

Vážení členové Komory specialistů pro krizové řízení a insolventi v ČR, vážení čtenáři,

rok 2000 je šestým rokem existence naší Komory; Ministerstvem vnitra České republiky byla dne 29. 6. 1994 registrována jako sdružení ve smyslu ustanovení zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů ve znění pozdějších předpisů. Komora sdružuje správce majetku, likvidátory, správce konkursních podstat, osoby profesionálně zastupující věřitele ve věřitelském výboru, poradce pro krizové řízení či pro otázky insolvence. Jejimi členy jsou jak fyzické, tak i právnické osoby, které splňují podmínky vyplývající ze Stanov a dodržují povinnosti vyplývající rovněž z ostatních závazných norem Komory včetně Etického kodexu. Ke konci loňského roku měla Komora 950 členů.

Od svého založení považuje Komora za své základní cíle

- zvyšování odborné úrovně profesí správce majetku, likvidátor, správce konkursní a vyrovnávací podstaty a poradce pro otázky krizového řízení a insolvence,*
- vytváření základny pro integritu postupů, rozvoj metodologie a dopracování potřebné legislativy,*
- hájení a zastupování zájmů svých členů vně Komory a vytváření podmínek pro vnitřní spolupráci mezi jednotlivými členy,*
- vytváření podmínek pro spolupráci Komory s orgány českého státu, dalšími profesními organizacemi v ČR i v zahraničí.*

Základními organizačními složkami Komory jsou územní sekce, které byly vytvořeny pro regiony příslušné Krajským (obchodním) soudům; našim cílem je rozvinout spolupráci a vztahy mezi soudy a správci.

Komora je kolektivním členem mezinárodní instituce INSOL a mezinárodní zkušenosti, které máme tak možnost získávat nám budou nesporně vhod při řešení náročných úkolů na cestě ČR do EU. Komora byla jednou ze sedmi oslovených institucí Světovou bankou při zpracování studie k problematice strukturální reformy bank a podniků v České republice. Měli jsme tak příležitost diskutovat problémy, se kterými se potýká realizace konkursních řízení vč. předpokladů a podmínek, které by měla vytvořit nová legislativní úprava. Samozřejmě, že toto nebyla naše první aktivita; Komora se podílí na připomínkování připravovaných zákonů v oblasti svého působení jak v Legislativní radě vlády, tak také spolupracuje s příslušnými ministerstvy. Daří se nám rozvíjet spolupráci i s výbory Poslanecké sněmovny ČR. Připomínkovali jsme oba současně předkládané návrhy – návrh poslankyně JUDr. Dundáčkové i vládní návrh zákona, připomínky byly připraveny i k připravenému „společnému“ návrhu. I když čas, který je k dispozici pro zpracování připomínek je stále kratší, lze říci, že i z naší strany zazněly zajímavé podněty.

Definitivní verzi novely zákona o konkursu a vyrovnání zatím Komora nemá k dispozici, byť došlo již k jejímu schválení parlamentem. Stále více se však utvrzujeme v názoru, že situaci v oblasti řešení insolvence a v řízení konkursů a vyrovnání nelze vyřešit dalšími novelami zákona, ale že je nezbytné pracovat na novém úpadkovém právu. Zákon o konkursu a vyrovnání nemůže a také nevyřeší všechny problémy české ekonomiky; v jeho moci není ani zajistit vyplácení mezd, ani zabránit rozkrádání firem. Zákon o konkursu a vyrovnání musí svým působením vytvořit podmínky pro co nejrychlejší odchod těch subjektů, které nejsou v tržních podmínkách schopny existovat tak, aby nedocházelo k poškozování jiných subjektů a dále musí zajistit, aby tento odchod z trhu byl co nejméně bolestivý pro věřitele.

To však neznamená, že vždy a za jakýchkoliv podmínek musí být rozhodnuto o zachování zaměstnanosti, úrovně mezd apod. Všichni budeme asi podporovat přijetí mimořádných opatření pro podniky, které by mohly vážně ohrozit již dnes obtížnou ekonomickou a sociální situaci vybraných regionů. Lze předpokládat, že společným názorem bude i podpora teze, že rozvoj nového podnikání a otevírání nových pracovních příležitostí musí zajistit noví vlastníci, nový management. V této oblasti by měl stát vytvářením podmínek a vhodného prostředí sebrát nesporně významnější úlohu, než tomu bylo doposud. Vzhledem k možným tvrdým dopadům likvidací a konkursů do sociální oblasti je revitalizace podniků velmi významným a pozitivním prvkem hospodářské politiky, nelze ale uvažovat s jejím plošným uplatněním.

Proto jsme nepovažovali za šťastné původní navrhované spojení ochranné lhůty s revitalizací společnosti. Naše zkušenosti ze spolupráce s podniky v krizi nás vedou ke zdůraznění aplikace zásad, principů a metod včasného krizového řízení v podmínkách našich podniků.

Redakční rada se obrací na členskou základnu opět s tradiční výzvou využít možnosti komunikace na stránkách Bulletinu. Vaše názory, připomínky, zkušenosti – to je velké informační zázemí, které je možné využít k naplnění cílů Komory, ale také k prosazování těch potřebných směrů pro úpravu úpadkového práva.

Vaše

Redakční rada

diskuze

K povinnosti vykonávat práva a plnit povinnosti správce konkursní podstaty namísto zaměstnavatele podle § 14a Zákona o konkursu a vyrovnání k pojištění odpovědnosti za škodu – pracovní úraz, nemoc z povolání

Ing. Erich DEUTSCH

Autor je členem KSKŘI v ČR, správce konkursní podstaty.

Znění § 14a Zákona o konkursu a vyrovnání (zvýrazněný text – pozměňovací návrh schválený Parlamentem ČR, tisk 219):

- (1) *Prohlášením konkursu přechází na správce oprávnění vykonávat práva a plnit povinnosti, které podle zákona a jiných právních předpisů jinak přísluší úpadci, jestliže souvisí s nakládáním s majetkem patřícím do podstaty. Správce je zejména oprávněn a povinen **vykonávat akcionářská práva spojená s akciemi zabrnutými do konkursní podstaty, rozhodovat o obchodním tajemství a jiné povinnosti mlčenlivosti**, vykonávat práva a plnit povinnosti zaměstnavatele, rozhodovat o obchodních záležitostech podniku, činit za úpadce právní úkony potřebné k provozování podniku, zajistit vedení účetnictví a plnění povinností podle předpisů o daních. Povinnosti uložené úpadci tímto zákonem tím nejsou dotčeny.*
- (2) *Správce je povinen předložit soudu konečnou zprávu do 18 měsíců od prohlášení konkursu, pokud soud v rozhodnutí o prohlášení konkursu nestanovil jinou přiměřenou lhůtu. Lhůtu 18 měsíců i lhůtu stanovenou soudem může soud prodloužit, odůvodňují-li to okolnosti případu.*

Prohlášením konkursu přechází na správce oprávnění vykonávat práva a plnit povinnosti, která podle zákona a jiných právních předpisů jinak přísluší úpadci, jestliže souvisí s nakládáním s majetkem patřícím do podstaty. Správce je zejména oprávněn a povinen vykonávat práva a plnit povinnosti uvedené v § 14a odst. 1. Povinnosti uložené úpadci tímto zákonem tím nejsou dotčeny.

Prohlášení konkursu Krajským obchodním soudem a jmenování správce konkursní podstaty jak z výše uvedené citace vyplývá, přecházejí **veškerá** práva a povinnosti úpadce na správce konkursní podstaty. V těch případech, kdy se nejedná o absolutně „nečinnou“ společnost úpadce, správce po přehodnocení provozů rozhodne zda zachová výrobní činnost či služby a jak následně rozhodne o zaměstnancích.

Vždy se jedná o jednu z nejvýznamnějších etap v řízení konkursu. Ne každý správce si tuto skutečnost uvědomuje, že se vlastně stává „podnikatelem“ a zodpovídá za zaměstnance. Už při přehodnocování počtu pracovníků správce uvažuje, že zaměstnávání pracovníků je velmi nákladné. Mnoho jich ovšem netuší, že toto zatížení může být ještě citelnější, jestliže opominou jednu z nepřítli zdůrazňovaných povinností. Tato povinnost vyplývá z § 205d zákoníku práce, v platném znění: „Zaměstnavatelé zaměstnávající alespoň jednoho zaměstnance jsou pro případ své odpovědnosti za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání pojištěni.“

Podrobnosti povinného pojištění upravuje vyhláška ministerstva financí č. 125/1993 Sb., ve znění vyhlášky č. 43/1995 Sb. a vyhlášky č. 98/1996 Sb. Protože zákonné

pojištění odpovědnosti **zaměstnavatele** za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání je podstatně méně vysvětlované a komentované, pokusím se uvést ve stručnosti správný postup.

Princip zákonného pojištění, které pro zaměstnance vzniká automaticky v okamžiku pracovní-právního vztahu, spočívá v tom, že zaměstnavatelé mají právo, aby za ně pojišťovna uhradila škodu, která vznikla zaměstnanci při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání. Zaměstnavatel se podílí na plnění z případné škodné události částkou 10 % plnění, nejméně však 1 000 Kč a nejvíce pak 100 000 Kč. Nic nemůže být zadarmo. Správce konkursní podstaty (zaměstnavatel) má celou řadu povinností, vyplývajících ze zákonného pojištění, upraveného uvedenou vyhláškou MF ČR č. 125/1993. Jde zejména o tyto povinnosti:

- a) správce konkursní podstaty (zaměstnavatel) musí sjednat pojištění všech zaměstnanců, které svým rozhodnutím ponechal v pracovním procesu. Pojištění se může uskutečnit u různých pojišťoven, např. České pojišťovny, a.s., České kooperativy, a.s., nebo Moravskoslezské kooperativy, a.s. Výběr pojišťovny je předurčen ve vyhlášce. Oznámení pojišťovně o skutečnosti, že správce konkursní podstaty začal zaměstnávat zaměstnance, musí správce konkursní podstaty učinit **bez zbytečného odkladu**;
- b) aby bylo plnění platné, musí správce konkursní podstaty platit pojistné podle sazeb stanovených ve vyhlášce (její příloze), pokud zaměstnává alespoň jednoho zaměstnance. Při této příležitosti je nutno uvést, že zaměstnání je definováno jako jakýkoliv druh pracovní-právního poměru

(vztahu), tedy včetně činností vykonávaných na základě dohod o pracích mimo pracovní poměr;

- c) správce konkursní podstaty vyhláška stanoví způsob spolupráce s pojišťovnou (součinnost); patří tam prevence nemocí a úrazu z povolání, hlášení změn, oznamování zvýšené možnosti nemoci nebo úrazu z povolání, oznamování, že nastala škodná událost, že poškozený uplatňuje právo na náhradu škody u soudu;
- d) správce konkursní podstaty dále musí během případného řízení o náhradě škody jednat dle pokynů pojišťovny a nepřistoupit bez souhlasu pojišťovny na uzavření soudního smíru.

Základem pro výpočet pojistného je souhrn vyměřovacích základů všech zaměstnanců (metodika shodně jako pojistné na sociální zabezpečení a na státní politiku zaměstnanosti, která se však vypořádává měsíčně) za uplynulé kalendářní čtvrtletí. Pro výpočet pojistného z výše definovaného vyměřovacího základu je třeba použít sazbu uvedenou v příloze vyhlášky č. 125/1993 Sb. . Příloha uvádí celkem 8 různých sazeb pro různé typy činností, takže zaměstnavatel by měl tuto přílohu prostudovat. Je třeba navíc vybrat kategorii pro převažující základní činnosti, tvořící předmět podnikání „společnosti“.

Pro názornost určení výše sazeb a jednotlivých činností lze uvést následující příklady:

- 1 promile je třeba např. platit za zaměstnance v peněžnictví, pojišťovnictví, v reklamní činnosti a u služeb ošetření těla;
- 3 promile jsou sazbou pojištění za zaměstnance např. v oděvním průmyslu, telekomunikaci, právního, daňového a podnikatelského poradenství, při

účetnictví atp. (jde o velmi rozsáhlou skupinu činností);

- 4 promile pak za zaměstnance provádějící tzv. ostatní ekonomické činnosti;
- 5 promile se platí za zaměstnance v zemědělství;
- 6 promile u zaměstnanců v pozemní dopravě, výrobě nábytku, kovovýrobě, lesnictví apod.;
- 7 promile se platí ve stavebnictví, slévárenství, při výrobě masa apod.;
- 7,5 promile se platí z nezařazených činností, práce s infekčním materiálem, jedy, dále při práci v hloubkách;
- 12 promile z vyměřovacího základu se platí například za zaměstnance při dobývání uhlí a rud.

Rozdělení činností do různých

sazeb pojistného není považováno za příliš logické a pochopitelné. Zajímavé je též ustanovení, že zákonné pojištění se nevztahuje na organizace, které mají ze zákona postavení státního orgánu.

Minimální sazba pojistného za kalendářní čtvrtletí je 100 Kč. Pojistné za I. pololetí je splatné do 31. ledna; za II. pololetí do 31. října. Pokud nebylo pojistné uhrazeno řádně a včas zvyšuje se o 10 % za každý započatý měsíc. Tato sankce však není tak citelná jako ustanovení § 10, odst. 3, kde se stanoví, že pokud je „společnost“ v prodlení s placením pojistného, má pojišťovna právo na úhradu až do výše plnění, které vyplatila za pojistnou událost. Toto nenápadné a nepříliš publikované ustanovení může bez problému „položít“ i poměrně

zdravou silnou společnost, natož pak provoz v konkursu.

Závěrem je nutno zdůraznit, že ochrana zaměstnanců není nad rámec běžných povinností zaměstnavatele, ale vyplývá ze zákona. Proto tuto povinnost musí vzít na sebe i nový **zaměstnavatel, tedy správce konkursní podstaty**. V žádném případě není možno tuto povinnost ze zákona přehlížet, ale velice vážně ji plnit. Dokud nejsou problémy a nic se nestane, velice často riskujeme. Stačí však jediný a velice nenápadný případ a problémy se okamžitě objeví. Je to o to více osobní, že se jedná o zdraví, pracovní úraz či nemoc z povolání. Pak je každá rada drahá a i správce konkursní podstaty musí mít svědomí.

Ke kritériím pro výběr inkasní firmy

JUDr. Zdeněk MATERNA

Autor je členem KSKŘI, předseda komise pro pohledávky.

Koruna, která věřiteli schází, má bobužel v daném okamžiku větší hodnotu než ta, která je k dispozici. A koruna, která schází, je koruna z neubrazené pohledávky. Právě tato koruna chybí k provozu či rozvoji firmy, kumulují se problémy daňové, účetní a právní, zabředává se do propasti problémů.

Peněžité pohledávky po lhůtě splatnosti jsou noční můrou podnikatelů. Nesetkávají se s nimi

jen podnikatelé, setkávají se s nimi neziskové subjekty (obce v oblasti bytového hospodářství, nezisková bytová družstva, obecně prospěšné společnosti atp.), setkávají se s nimi i konkursní správci, likvidátoři či správci majetku.

Pohledávky lze ošetřit různými způsoby - vymáhat je po dlužnících samotným věřitelem, odkládat termíny splatnosti a sjednávat splátkové kalendáře, odpisovat je daňově či účetně, postupovat, započítávat atp.

Jednou z cest, jak pohledávky vymáhat, je i využití služeb firem, jež se problematikou pohledávek a jejich mimo soudního inkasa profesionálně zabývají. Výběr této firmy a její výsledky mohou být pro některé věřitele velmi příjemným překvapením, někdy však velkým zklamáním. Autor by proto v tomto příspěvku chtěl poukázat na některá kritéria pro výběr inkasní firmy a následnou optimální spolupráci. Věřitel si s pomocí těchto kritérií může ujasnit co požaduje a co může nabídnout.

Oprávnění k podnikání v příslušném oboru

Řada firem využívá pro podnikání v oblasti pohledávek koncesovanou licenci v oblasti „ostraha majetku a osob“, resp. „služby soukromých detektivů“. Řada dalších podniká s živnostenskými oprávněními, která obsahují pojmy „deblokace pohledávek“, „nebankovní peněžní operace k odstranění platební neschopnosti“, „správa pohledávek“, „upomínkové řízení v záležitosti pohledávek“, „inkaso pohledávek“ atp. Některé z dalších podnikají v rámci živnostenského oprávnění „organizační a ekonomické poradenství“ či „zprostředkování v oblasti obchodu a služeb“.

Autor se domnívá, že pro záležitosti řešení vlastního inkasa pohledávek jsou kompetentní firmy, jež disponují s živnostenskými oprávněními obsahující pojmy „deblokace“, „správa“, „upomínkové řízení“, „inkaso“, „nebankovní peněžní operace“ atp., a které zároveň zprostředkovávají či odvozeně obsahují pojem „pohledávky“. Autor se rovněž domnívá, že kompetentní k inkasu jsou ve vymezeném rozsahu firmy, které zajišťují „ostrahu majetku a osob“, resp. „služby soukromých detektivů“. Činnost „organizačních a ekonomických poradců“ slouží k tomu něco někomu „radit“, nikoliv k vykonávání faktické činnosti jednání s dlužníkem o inkasu. Rovněž „zprostředkování v oblasti obchodu a služeb“ v sobě stěží obsahuje činnost inkasisty - bylo by možno je však užít pro organizaci trhu pohledávek - např. pro provozování tzv. „burzy pohledávek“.

Kompetentní v rozhodování je však příslušný živnostenský úřad, který zkoumá, zda realizovaná

činnost je v souladu s činností deklarovanou a zároveň, zda provozovaná činnost se nekryje s činností, kterou mohou vykonávat jen advokáti.

Živnostenské úřady zpravidla dbají i na to, aby termíny „upomínkové řízení ve věci pohledávek“ či „nebankovní peněžní operace k odstranění platební neschopnosti“ obsahovaly i přídomek „administrativní“ či „administrativní cestou“, tzn. aby se skutečná činnost inkasisty nekryla s činností advokátů.

(Poznámka: autor se setkal s případem, kdy věřitel vydal firmě - inkasistovi takovou plnou moc, která inkasistu zmocňovala k řadě procesních úkonů; advokát by mohl zcela oprávněně namítat, že se jedná o obcházení zákona).

Věřitel by si tedy měl od příslušného inkasisty, o jehož služby žádá, vyžádat živnostenský list, resp. výpis z Obchodního rejstříku.

(Poznámka autora : živnostenské oprávnění s pojmem „vymáhání pohledávek“ se živnostenské úřady zpravidla zdrábají vydávat, neboť se domnívají že „vymáhání“ nemůže být předmětem podnikatelské činnosti /pojmem vymáhání se mj. objevuje v občanském zákoníku, obchodním zákoníku, zákonu o správě daní a poplatků atp./).

Věřitel by měl rovněž při výběru zkoumat, zda kombinace jednotlivých živnostenských oprávnění vydaných firmě inkasisty se nejeví jako nereseriovní - některé činnosti se již na první pohled jeví jako naprosto rozporné. Věřitel při výběru firmy může zkoumat, zda mu firma poskytne i nadstandardní služby - např. informace o úvěrových rizicích spojených s navázáním obchodního kontaktu s firmou (objevují se termíny jako „všeobecná informační čin-

nost“, „vedení informačních systémů“ atp.).

Právní forma inkasní firmy

Právní forma inkasní firmy - právnická osoba (obchodní společnost či družstvo) nebo fyzická osoba - podnikatel - nemusí být pro výběr ze strany věřitele rozhodující. Pokud se ovšem chystá věřitel inkasistovi pohledávku postoupit (například hladkou platbou bez odložení lhůty splatnosti), potom se podnikatel - fyzická osoba, nezapsaný do obchodního rejstříku (a který vede jednoduché účetnictví), může ke koupi této pohledávky postavit daleko vstřícněji, než osoba právnická, protože pohledávky se v jednoduchém účetnictví chovají jinak než v podvojném.

Historie firmy inkasisty

Inkasista ji zpravidla uvádí ve své nabídce věřiteli. Věřitel má možnost prověřit si, kdy firma vznikla, základní jmění a její finanční výsledky (z případných zveřejněných auditovaných výsledků hospodaření v Obchodním věstníku), zda a jak (personálně či finálně) je propojena s jinými firmami (Obchodní rejstřík - viz web-stránky Ministerstva spravedlnosti, ARES - viz web-stránky Ministerstva financí). V dalších komerčně využívaných databázích má možnost zjistit, zda inkasní firma nepatří do kategorie dlužníků (!!!). Řada firem vznikla na „zelené louce“, některé však vznikly odchodem zaměstnanců či členů statutárního orgánu z jedné inkasní firmy a založili si svoji inkasní firmu. Tím může přecházet na novou firmu nejen know-how, ale i tendence přebírat zákazníky.

Operační prostor inkasisty (místní působnost)

Základní rozdělení operačního prostoru lze provést na tuzemsko a cizinu, přičemž lze konstatovat, že většina firem, ve kterých není cizí kapitál, se soustřeďuje na operační prostor České republiky, výjimečně i Slovenské republiky. Firmy, v nichž je cizí kapitál, resp. jsou organizačními složkami firem se sídlem v cizině, (resp. mají širší mezinárodní působnost) dokáží operovat i v prostoru, v němž jsou jednotlivé organizační složky v jednotlivých státech (resp. i v dalších státech s navázáním na mezinárodní společnosti). Na území České republiky vymezují inkasisté svůj prostor zpravidla na oblast celé České republiky, resp. Čechy, Moravu a Slezsko, resp. kraje, resp. regiony či okresy. Věřitel by měl při výběru zvažovat, zda firma inkasisty má v příslušném operačním prostoru své zastoupení (včetně znalosti místního prostředí a osobních kontaktů).

Vzdálenost věřitele od dlužníka musí věřitel hodnotit sám při realizaci vlastními silami.

(Poznámka autora - příklad: je-li věřitel v Plzni a dlužník ve Zlíně, nelze předpokládat, že by záležitost dluhu byla vyřešena osobní návštěvou v jednom dnu. A pokud k tomu přičteme i okolnost, že se může jednat o relativně nízkou - tisícovou - částku a dlužník se nechává před věřitelem zapírat, potom optimální operační vzdálenost pro řešení takovýchto případů je maximálně 30 - 50 km).

Výsledky činnosti inkasisty

Řada věřitelů (podnikatelů, konkursních správců, likvidátorů a jiných) mnohdy požaduje po inkasistovi výslednost v procentech - tzn. jaký je poměr mezi

částkou, která byla inkasována a nominálem - částkou, která byla inkasistovi předána k inkasu (do správy). Tyto požadavky nelze ve všech případech akceptovat. Každou pohledávku - ať individuální či soubor pohledávek - je nutno považovat za pohledávku svého druhu, která má svou historii a své souvislosti.

(Poznámka autora: projevují se zde nejen aspekty ekonomicko-politického prostředí, ale i doba prodlení, charakter dlužníka a jeho finanční a důchodová situace, výše a charakter pohledávky, její zajištění, charakter věřitele a jeho aktivity).

Pokud tedy v některých případech inkasista inkasuje ze svěřené pohledávky či souboru pohledávek 10 - 15 procent, může to být velmi významný úspěch, v jiném případě to může být výsledek naprosto neuspokojivý.

(Poznámka autora: Pokud inkasista ve své nabídce věřiteli uvádí výslednost téměř 100 %, může to být buď údaj naprosto nepravdivý a zavádějící, který má obromít věřitele, anebo i pravdivý údaj - inkasistovi se totiž podařilo inkasovat jednu pečlivě vybranou pohledávku ze souboru a ty ostatní, u nichž naděje na inkaso byla minimální, odmítl).

Spravované portfolio (objem pohledávek)

Bývá součástí nabídky inkasisty, resp. poptávky věřitele. Řada firem se specializuje pouze na „velké“ pohledávky s nominálem např. od 1 milionu Kč, některé jsou schopny zpracovávat individuální pohledávky s nominálem od např. 50 000 Kč, další jsou schopny zpracovávat bloky pohledávek, obsahující nominály od tisíců Kč. Záleží na specifickém požadavku věřitele, která z nabídek odpovídá jeho požadavkům a jeho pohledávkám.

Zaměření

Pohledávky se v inkasní praxi zpravidla rozdělují na pohledávky z obchodních závazků, z občanských závazků, z úvěrů, resp. jiných. Mnohé firmy se specializují pouze na obchodní závazky, některé zpracovávají i občanské (např. nájmy bytových prostor, dodávky služeb a médií občanům atp.).

Historie a zkušenosti inkasní firmy by měly věřiteli odpovědět na otázku, do kterých oblastí se zaměřil (a která se prolíná s požadavkem věřitele). Základní rozdělení je možno provést např. na oblast strojírenství, chemii, dobývání a zpracování nerostů, zemědělství a potravinářský průmysl, dopravu, služby, pohostinství a ubytování, elektroniku a informační technologie, kulturu a průmysl zábavy, velkoobchod či maloobchod, státní či veřejnou správu a další.

(Autor se však nedomnívá, že citovanými příklady vyčerpal všechny oblasti).

Reference

Inkasista může poskytnout věřiteli reference o své činnosti. Není to však vynutitelná podmínka již vzhledem k tomu, že řada podnikatelů nechce v referenčním listu inkasisty figurovat, protože se domnívá, že by je zveřejnění v takovémto referenčním listu mohlo před jejich konkurencí poškodit. Řada podnikatelů se ovšem svému zařazení do referenčního listu nevyhýbá. Reference nemusí být pouze formální (písemná), ale i reference neformální - zpravidla ve verbální podobě. Reference nemusí být pouze pozitivní - těmi se však inkasista nechlubí.

Koncepce smlouvy

Smlouva mezi věřitelem a inkasistou zpravidla bývá koncipována jako mandátní. Obsahuje kromě úvodních ustanovení i práva a povinnosti mandatáře (inkasisty), práva a povinnosti mandanta (věřitele), pravidla odměňování, jakož i další ustanovení. Součástí smlouvy bývá seznam pohledávek předávaných mandatáři k inkasu a plná moc. Autor se domnívá, že smlouva by měla být relativně podrobná, zejména v oblasti verifikace jednotlivých pohledávek a v oblasti práv a povinností obou smluvních stran. Smlouva by měla obsahovat i podmínku, že plnění ze strany inkasisty bude realizováno v souladu s právním řádem České republiky a v souladu s dobrými mravy. Tím by měly být zavázány všechny osoby, které se budou na realizaci inkasa osobně podílet.

Práva mandatáře mohou být zahrnována i do plné moci, kterou mandant inkasistovi vystavuje (např. kompetence k novaci závazků, inkaso v hotovosti, přijímání směnek, sjednání splátkových kalendářů, sjednání dohod o srážkách ze mzdy, sjednání ručení, postoupení pohledávek, inkaso na inkasní účet mandatáře atp.).

Koncepce odměňování

Věřitelé po inkasistech zpravidla požadují, aby odměna inkasisty byla koncipována jako procentuální odměna ze skutečně inkasované („vymožené“) částky - tato je velmi proměnná (rozsah 3 - 50 %). Toto procento je přísně individuální a odpovídá charakteru pohledávek. Vyšší procento bývá požadováno za inkaso příslušenství pohledávky (úroky

z prodlení, poplatky z prodlení, smluvní pokuty atp.), resp. inkaso pohledávek sporných, případně i promlčených.

V řadě dalších případů bývá odměna koncipována jako pevná částka za každý jednotlivý úkon. Může být koncipována i jako kombinace předchozích (pevná částka + procentuální odměna z inkasa). Odměna inkasisty může být zvýšena i o paušální částky, např. za vedení inkasního účtu, poštovné, za každé uznání závazku a sjednání splátkového kalendáře atp. Věřitel si musí s inkasistou ujasnit, zda činnost, kterou požaduje, je koncipována buď jako jednorázová (či nahodilá) spolupráce anebo jako komplexní (dlouhodobá) správa pohledávek. Know-how inkasisty (a „prodej“ těchto znalostí věřiteli) při komplexní správě pohledávek se zákonitě promítá do odměny inkasisty. V odměňování se odráží i poskytnutí dalších nadstandardních služeb.

Nadstandardní služby

Věřitel při navazování obchodního kontaktu může zkoumat, zda inkasní činnost je pro firmu inkasisty hlavní činností nebo paralelním produktem.

Inkasista může věřiteli kromě standardních (inkasních) služeb nabídnout i další nadstandardní služby, např.:

- odejmutí předmětu leasingu ve prospěch leasingové společnosti
- přijetí nepeněžitého (naturálního) plnění,
- daňové a účetní ošetření pohledávky,
- zjištění úvěrových rizik, resp. informací relevantních pro odpis pohledávky,

- trvalé sledování pohledávky (správa, monitorování),
- kapitalizace pohledávky,
- odkoupení, postoupení, započtení pohledávky,
- zařazení na trh (burzu) pohledávek,
- operace se směnkami a šeky (např. žirování),
- poskytnutí právních (advokátních) služeb,
- poskytnutí dalších služeb (faktoring, forfaiting, ocenění a bonitace pohledávek, zajištění dokumentárních plateb).

Standardní a zvláštní požadavky

K optimálnímu řešení případu musí inkasista požadovat informace o všech aspektech pohledávky věřitele za dlužníkem. Jako relevantní lze považovat zejména informace o vzniku pohledávky, zda dlužník již dříve plnil, zda byla pohledávka již dříve ošetřována jiným inkasistou, zda spolupracuje i s dalšími věřiteli dlužníka, zda byla pohledávka paralelně ošetřena žalobou atp.

Inkasista musí v některých případech věřiteli vysvětlovat mnohé aspekty jednání věřitele (resp. inkasisty) s dlužníkem a odmítat některé nereálné (a někdy i protiprávní) představy a požadavky věřitele (např. odejmutí auta, které je ve vlastnictví jiné leasingové společnosti, realizace některých forem zadržovacího práva, atd).

Autor příspěvku se nedomnívá, že výše uvedeným článkem vyčerpá celou problematiku výběru a spolupráce s inkasní firmou. Uvítá polemické názory.

Rozhodnutí Ústavního soudu

V roce 1999 probíhala uvnitř Komory odborná diskuse zaměřená na aplikaci zákona č. 144/1999 Sb., kterým se mění zákon č. 42/1992 Sb., o úpravě majetkových vztahů a vypořádání majetkových nároků v družstvech ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, v konkursním řízení či v likvidaci. Na Komoru se s žádostí o stanovisko k problému vypořádání nároků oprávněných osob na vydání jejich majetkových podílů v zemědělských družstvech obrátil rovněž Pozemkový fond ČR. Komora měla možnost se seznámit ještě před závěrečným schvalováním v Parlamentu s návrhem diskutované novely. Při diskusi s předsedou zemědělského výboru Parlamentu upozornil zástupce Komory na nedostatečné řešení dopadů zákona na zemědělské podniky v likvidaci a konkursu; bylo uvedeno, že tyto problémy budou řešeny odděleně od navrhovaného zákona ministerstvem zemědělství.

Rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 1. prosince 1999 situaci zásadně změnilo. Citujeme z rozhodnutí:

Ústavní soud zhodnotil návrh skupiny 77 poslanců Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na zrušení zákona č. 144/1999 Sb., kterým byl změněn a doplněn zákon č. 42/1992 Sb. o úpravě majetkových vztahů a vypořádání majetkových nároků v družstvech, ve znění pozdějších předpisů a dospěl

k závěru, že návrh je důvodný. Ústavní soud jako orgán ochrany ústavnosti se nejprve rozhodl, že se nebude zabývat odůvodněním návrhu týkajícím se námitky, že napadený zákon zavedl nové instituty, např. majetkové listy, a i některými dalšími ustanoveními se dostal do rozporu s obchodním zákoníkem či předpisy souvisejícími. Tím nemá být řečeno, že vznesené námitky nejsou oprávněné, ale Ústavní soud přistoupil k předloženému návrhu především z hlediska, zda jím nebyly porušeny ústavněprávní normy, které navrhovatelé ve svém návrhu uvedli.

*Po prostudování vyžádaných a případně souvisejících předložených podkladů, po posouzení parlamentních protokolů a s přihlédnutím k důvodům, které byly uplatněny ze strany prezidenta republiky a Senátu Parlamentu České republiky, dospěl Ústavní soud k závěru, že novela transformačního zákona, jak je popsáno výše, porušuje jeden ze základních principů právního státu, a to **princip právní jistoty a důvěry v právo**, jak vyplývá z čl. 1 Ústavy ČR. Oprávněné osoby, v souladu s právní úpravou, od roku 1992 předpokládaly, že jim po sedmi letech od schválení transformačního projektu bude vydán jejich majetkový podíl v plné výši. Těsně před uplynutím této dosti dlouhé doby však novela přinesla zcela odlišné řešení, a to vypořádání (nikoliv již vydání) majetkového podílu buď dluhopisem splatným do dvaceti let s 2 % úrokem nebo majetkovým listem, který povinně odkoupí za nominální hodnotu*

Pozemkový fond po patnácti letech bez úročení od první oprávněné osoby, které byl majetkový list družstva vydán. Novela tedy na jedné straně poškozuje, zhoršuje ekonomické postavení a popírá vlastnická práva oprávněných osob k majetkovým podílům a na druhé straně legalizuje právo družstev či obchodních společností nakládat s cizím majetkem podle jejich vlastních dispozic. Tím dochází i k porušení čl. 11 odst. 1 a odst. 4 Listiny základních práv a svobod, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah i ochranu. Těž nucené omezení vlastnického práva je možné jen ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu.

*Svým rozsahem a koncepcí prohlubuje novela i nerovnost mezi jednotlivými skupinami oprávněných osob, která byla sice již založena v roce 1992, a to mezi osobami, které začaly provozovat zemědělskou výrobu a jimž musel být majetkový podíl vydán do devadesáti dnů od podání žádosti, a mezi osobami, které nezačaly zemědělskou výrobu provozovat, jimž mohl (nikoliv musel) být majetkový podíl vydán podle § 13 odst. 3 zákona č. 42/1992 Sb. Tato nerovnost, jež mohla být z restitučního pohledu snad pokládána za odůvodněnou a tím za právní úpravu, která odpovídala veřejnému zájmu, byla však rozšířena novelou v takovém rozsahu, že ji již za odůvodněnou pokládat nelze a musí být hodnocena jako porušení čl. 1 Listiny základních práv a svobod, vyjadřující zásadu, že **lidé jsou si rovni v právech**.*

V souvislosti s výše uvedeným konstatováním je třeba soublasit i s tím, že novelou byl porušen i čl. 1 odst. 1 Dodatkového protokolu k (Evropské) Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, který stanoví, že každá fyzická nebo právnická osoba má právo pokojně užívat svůj majetek. Nikdo nemůže být

zbaven svého majetku, s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon a obecné zásady mezinárodního práva.

Po zvážení všech uvedených důvodů Ústavní soud rozhodl, že je třeba návrhu skupiny 77 poslanců Posla-

necké sněmovny Parlamentu České republiky meritorně vyhovět a zákon č. 144/1999 Sb. zrušit. Jelikož do uzávěrek tohoto Bulletinu nebyla přijata jiná právní úprava dané problematiky, platí v plném rozsahu zákon č. 42/1992 Sb.

Zpracoval: **JUDr. K. Ryšavý**

dokumenty z Valné hromady KSKŘI v ČR

ZÁPIS

z jednání Valné hromady KSKŘI v ČR

konané dne 7. prosince 1999

Přítomni: viz prezenční listina

Valná hromada Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v České republice byla svolána představenstvem na základě Stanov Komory článek 4.4. Přílohou byla Zpráva o činnosti představenstva KSKŘI v ČR od konání Valné hromady ze dne 30. 11. 1998. Ostatní materiály podle programu byly každému účastníkovi Valné hromady předány při prezenci. Na 52. jednání představenstva Komory bylo rozhodnuto, že za předsednický stůl zasednou prezident Komory, řídící Valné hromady KSKŘI v ČR a předsedové jednotlivých územních sekcí.

PROGRAM

1. Zahájení Valné hromady KSKŘI v ČR
2. Volba mandátové a návrhové komise, volba zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu Valné hromady a jednacího řádu
4. Zpráva mandátové komise
5. Zpráva prezidenta Komory
6. Zpráva o činnosti odborných komisí a územních sekcí za období od poslední Valné hromady konané dne 30. 11. 1998
7. Zpráva o činnosti atestační komise

8. Zpráva o činnosti disciplinární komise
9. Zpráva dozorčí rady Komory
10. Zpráva o hospodaření Komory za rok 1999
11. Návrh na doplnění Stanov Komory
12. Návrh na doplnění přílohy Příspěvkového řádu Komory na rok 2000
13. Návrh rozpočtu Komory na rok 2000
14. Plán práce představenstva Komory na rok 2000
15. Používání internetových www stránek
16. Diskuse
17. Usnesení z Valné hromady KSKŘI v ČR
18. Závěr

1. Zahájení Valné hromady KSKŘI v ČR

V souladu s článkem 4.9 Stanov Komory na základě sdělení mandátové komise a dle pozvánky rozeslané členům Komory byla v 11.00 hodin schválena náhradní Valná hromada se stejným programem. Jednání zahájil předsedající pan Ing. Jiří Krejčířík.

2. Volba mandátové a návrhové komise, volba zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Ing. Krejčířík, na základě návrhu představenstva Komory, doporučil následující členy Komory do

jednotlivých komisí:

- a) **mandátová komise** ve složení JUDr. Zdeněk Indráček, JUDr. Jaroslav Chvojka a JUDr. Jan Špelina.

Schválena mandátová komise jednohlasně všemi přítomnými

- b) **návrhová komise** ve složení: Ing. Chochola, Ing. Kamlenková a JUDr. Materna.

Schválena návrhová komise jednohlasně všemi přítomnými

- c) **ověřovatelé** zápisu z Valné hromady Komory: Ing. Klosová, JUDr. Magasanik.

Schválení ověřovatelé zápisu jednohlasně všemi přítomnými

- d) **zapisovatelka** z jednání Valné hromady: paní Jirsíková

Schválena zapisovatelka zápisu jednohlasně všemi přítomnými

3. Schválení programu Valné hromady a jednacího řádu Valné hromady

Předsedající seznámil přítomné členy Komory s návrhem programu jednání a jednacího řádu.

Program **byl schválen** jednohlasně všemi přítomnými členy.

Jednací řád **byl schválen** 211, 0, 2 (ano, ne, zdržel se hlasování)

4. Zpráva mandátové komise

Předseda mandátové komise JUDr. Indráček ve zprávě uvedl:

- pozváni - 968 členů
- účastní - 153 členů
- plné moci - od 59 členů

Náhradní Valná hromada byla usnášení schopná. Zpráva mandátové komise je nedílnou součástí zápisu (včetně plných mocí) a je založena v kanceláři Komory.

5. Zpráva prezidenta Komory

Prezident Komory Ing. Erich Deutsch přednesl zprávu za období od poslední Valné hromady. Zpráva je nedílnou součástí zápisu Valné hromady a je založena v kanceláři Komory.

Schválena 210, 0, 3 (bez připomínek)

6. Zpráva o činnosti odborných komisí a územních sekcí

Zprávu o činnosti odborných komisí a územních sekcí za uplynulý rok 1999 přednesla na základě podkladů od jednotlivých předsedů komisí a předsedů sekcí JUDr. Milena Nováková.

Schválena 209, 0, 4 (bez připomínek)

7. Zpráva o činnosti atestační komise

Zpráva byla zpracována a předána předsedou atestační komise Ing. Miroslavem Hegerem. Vzhledem k nepřítomnosti předsedy komise na Valné hromadě přednesl zprávu JUDr. Jaroslav Chvojka. Zpráva je nedílnou součástí zápisu z Valné hromady a je založena v kanceláři Komory.

Schválena 210, 0, 3 (bez připomínek)

8. Zprávy o činnosti disciplinární komise

Zprávu o činnosti disciplinární komise v roce 1999 přednesl její předseda Ing. Václav Pelikán. Zpráva je nedílnou součástí zápisu z Valné hromady a je založena v kanceláři Komory.

Schválena 213, 0, 0 (bez připomínek)

9. Zpráva dozorčí rady Komory

Zprávu dozorčí rady přednesl její předseda Ing. Radek Deutsch. Zpráva je nedílnou součástí zápisu z Valné hromady a je založena v kanceláři Komory.

Schválena 213, 0, 0 (bez připomínek)

10. Zpráva o hospodaření Komory za rok 1999

Zprávu o hospodaření Komory za rok 1999, přesněji od jednání Valné hromady 30. 11. 1998, přednesla Mgr. Irena Smutná, předsedkyně komise pro hospodaření. Ke zprávě nebyly připomínky.

Schválena 211, 0, 2

11. Návrh na doplnění stanov KSKŘI v ČR

Návrh na doplnění stanov přednesl Ing. Žák na základě projednání a schválení na jednání představenstva Komory.

V průběhu diskuse k návrhu změny ve Stanovách Komory byla věnována pozornost následujícím problémům:

- jaké jsou důvody, které vedou představenstvo

- Komory k zavedení zkoušek
- koho se povinnost složit zkoušky bude dotýkat
- znevýhodňování členů Komory ekonomicky vzdělaných (seznam B versus seznam A)
- povinnost složit zkoušky, když jde o zápis do seznamu B u dalších soudů
- platnost navrhovaných změn od 1. 1. 2000
- způsob podávání žádostí o zkoušky

Do diskuse o uvedených změnách se zapojili:

Ing. Ježek - Liberec, Ing. Motyčka - Praha, Ing. Jursík - Praha, Ing. Jeřábek - Mohelnice, Ing. Nejedlý - Ostrava, Ing. Krejčířík - Praha, Ing. Malčík - Brno, Ing. Ráček, Ing. Vokřínek, Ing. Deutsch - všichni Děčín

Po přesném definování navrhovaných změn stanov bylo následující rozhodnutí Valné hromady.

Návrh ve znění: „Stávající členové Komory, kteří jsou zapsáni u Krajských obchodních soudů ve skupině B budou skládat zkoušky při žádosti o návrh na zápis k dalšímu soudu.“

Nebyl schválen 14, 193, 6

Návrh ve znění: „Povinnost složit zkoušku pro doporučení Komory na zápis do seznamu B vedeného u KS nebo KOS se vztahuje na členy Komory, kteří podají žádost po 1. 1. 2000.“

Schváleno 177, 17, 19

Návrh na změnu Stanov bod 4.15

j) volí a odvolává předsedu smírčí komise a schvaluje smírčí řád

n) schvaluje zkušební řád Komory včetně poplatků a odměn zkušební komisím

Schváleno 133, 9, 3

12. Návrh na doplnění přílohy příspěvkového řádu Komory na rok 2000

Ing. Žák předložil návrh na schválení přílohy Příspěvkového řádu pro rok 2000:

- vzhledem k připravovanému přechodu Komory na podvojný účetnictví doporučil nedělit příspěvky na dvě částky a to na příspěvek na činnost Komory a paušální náhradu za služby poskytované Komorou, ale nechat celou částku jako členský příspěvek.
- vzhledem k tomu, že nám již INSOL upravuje částku úhrady INSOLu na úroveň jejich ostatních členů, budeme, i přes ještě poskytnutou slevu,

odvádět v roce 2000 22,5 USD za člena Komory. Navrhujeme tedy navýšení členských příspěvků pro rok 2000 na 2500 Kč pro fyzické osoby a pro atestované členy 20 000 Kč.

Oba návrhy byly přijaty.

Schváleno 129, 4, 0

13. Návrh rozpočtu Komory na rok 2000

Návrh rozpočtu Komory byl zpracován předsedkyní komise pro hospodaření Mgr. Irenou Smutnou písemnou formou s doloženým komentářem k jednotlivým položkám návrhu.

Diskuse členské základny k předloženému návrhu rozpočtu Komory pro rok 2000 se zaměřila na změny v údajích prezentovaných na Valné hradě ve srovnání s návrhem rozeslaným s přihláškou. Příčiny uvedených rozdílů: pozvánky se rozesílají měsíc před Valnou hromadou, při detailní přípravě Valné hromady představenstvem došlo ke zpřesnění údajů. V rámci diskuse byl dán i návrh na neschválení předloženého návrhu rozpočtu (z důvodu nevyjasněné rezervy). Ing. Šrámek přítomným vysvětlil účel - uvedená částka rezervy 50 000 Kč je počítána jako záloha na schválené zkoušky.

Diskuse se účastnili Ing. Šmíd, Ing. Melodik, Ing. Vlček, Ing. Šrámek, Ing. Žák.

Rozpočet Komory na rok 2000 *byl schválen* 116, 5, 12.

14. Plán práce představenstva Komory na rok 2000

Plán práce představenstva Komory pro rok 2000 přednesla členům Komory Ing. Kamlenková. V diskusi bylo doplněno znění bodu 7: V roce 2000 připravit podmínky pro organizaci školení členů vlastními silami. Předložený plán byl schválen představenstvem 30. 11. 1999.

Plán práce představenstva Komory pro rok 2000 *byl schválen* 133, 0, 0.

15. Používání internetových www stránek; účastníkům byla předvedena ukázka používání www stránek vytvořených pro usnadnění práce a pro komunikace správců a likvidátorů.

16. Diskuse

Do diskuse se nepřihlásil žádný z členů Komory, neboť řídicí schůze rozhodl o možnosti diskuse ke každému bodu programu, bezprostředně po seznámení účastníků Valné hromady s projednávaným bodem.

17. Usnesení z Valné hromady KSKŘI v ČR

Za návrhovou komisi přednesla návrh usnesení Valné hromady Komory Ing. Kamlenková.

Usnesení *bylo schváleno* 133, 0, 0.

18. Závěr

Závěrem Valné hromady poděkovali předsedající Ing. Krejčířík a prezident Komory Ing. Deutsch všem přítomným za účast a popřál mnoho úspěchů jak osobních, tak i pracovních v novém roce.

Všechny projednané materiály a jednotlivé zprávy jsou součástí zápisu Valné hromady KSKŘI v ČR a jsou uloženy na sekretariátu Komory.

Zapsala: M. Jirsíková
Ověřovatelé zápisu: Ing. A. Klosová, CSc., v.r.
JUDr. J. Magasanik, v.r.

USNESENÍ

z jednání Valné hromady KSKŘI v ČR

konané dne 7. prosince 1999

Valná hromada Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenci v České republice (správců majetku, likvidátorů, správců konkursních a vyrovnávacích podstat) dále jen Komora, konaná dne 7.12.1999 přijala toto usnesení:

A. SCHVALUJE

1. Výroční zprávu o činnosti Komory a jejich orgánů v roce 1999 přednesenou na Valné hromadě v členění:
 - a) zpráva o činnosti představenstva za období od poslední Valné hromady konané dne 30.11.1998 – viz příloha č. 4
 - b) zpráva o činnosti odborných komisí a územních sekcí – viz příloha č. 5
 - c) zpráva o činnosti atestační komise – viz příloha č. 6
 - d) zpráva disciplinární komise – viz příloha č. 7
 - e) zpráva dozorčí rady Komory – viz příloha č. 8
2. Zpráva o hospodaření Komory za rok 1999 – viz příloha č. 9
3. Změny a doplnění Stanov – viz příloha č. 10
4. Přílohu příspěvkového řádu – viz příloha č. 11
5. Rozpočet na rok 2000 – viz příloha č. 12

B. UKLÁDÁ PŘEDSTAVENSTVU

1. Zpracovat Valnou hromadou schválené změny a doplnění Stanov a seznámit členy Komory se zněním Stanov prostřednictvím Bulletinu č.1/2000
2. Vypracovat zkušební řád
3. Vypracovat smírčí řád

C. VYSLOVUJE

Nesouhlas s paušálním negativním hodnocením činnosti správců konkursních podstat a procedury konkursního řízení jako původců tunelování podniků a špatného stavu ekonomiky státu. Tyto výroky z úst některých ústavních činitelů svědčí nejen o neznalosti věci a účelovém hledání viníků, ale rovněž naznačují spoluvinu soudců odpovědných za dohled nad konkursním řízením. Komora odmítá, aby její členové, ale i ostatní správci konkursních podstat, stejně tak jako soudci, byli vtahováni do mocenských a mediálních her těch, kteří nesou skutečnou odpovědnost.

Návrhová komise: Ing. L. Kamlenková, v.r.,
Ing. F. Chochola, v.r.,
JUDr. Z. Materna, v.r.

Život po hospodářské smrti

EKONOM 52/1999

V rozhovoru časopisu EKONOM s experty firmy Deloitte&Touche k problematice krizového řízení je uvedena řada zajímavých porovnání situace u nás a v zahraničí (Kanadě, USA a Británii). Např. zkušenosti z USA a Británie: „Úpadekové právo je obvykle konstruováno tak, že záchranu podniku podporuje“; pomoc vlády ohroženému podniku nebo oboru v Kanadě prostřednictvím činnosti Federální banky, zkušenosti z hodnocení účasti státu při řešení krize v Koreji či Thajsku, ale také názor na Revitalizační agenturu. Za jeden z nejzávažnějších nedostatků naší legislativní úpravy je považována absence ustanovení, která by podnik chránila v situaci, kdy se rozhodne pro pokus o záchranu a z tohoto pohledu nedostatečně efektivní úprava, kdy i ten nejmenší věřitel může navrhnout podnik do konkursu a strhnout s sebou všechny ostatní (i když všichni velcí věřitelé se mohou dohodnout, že se pokusí spolupracovat a pomoci podniku radikálně změnit své finančně ekonomické charakteristiky).

Blýskání na časy

Petr Wawrosz

EKONOM 6/2000

Poslanecká sněmovna schválila v závěru ledna novelu zákona o konkursu a vyrovnání. Ačkoliv zákon čeká ještě složitá schvalovací cesta v Senátu a podpis prezidenta republiky, autor již teď konstatuje, že se jedná o jednu z nejrozsáhlejších změn. Jsou diskutovány některé přijaté změny v zákoně, např. definice úpadku (dlužník je v úpadku, jestliže má více věřitelů a není po delší dobu schopen plnit své

závazky). Zůstává zachováno ustanovení, že pokud dlužník zastavil své platby, má se za to, že není schopen plnit své splatné závazky a ustanovení, které říká, že při předlužení jsou fyzické osoby – podnikatelé a právnické osoby rovněž v úpadku. (O předlužení přitom jde tehdy, jestliže má daná osoba více věřitelů a jsou-li její splatné závazky vyšší než její majetek.). Je diskutováno zvýšení částky, kterou je navrhovatel povinen zaplatit jako zálohu na náklady konkursu. Jsou uvedeny povinnosti dlužníka po doručení návrhu na prohlášení konkursu aj.

Konkurs nemusí znamenat konec

EKONOM 6/2000

Je diskutován problém Zbrojovky Vsetín, kde byly kromě standardních metod použity dvě extrémní metody – konkurs a vytvoření nového podniku se zahraničním partnerem. Celý areál nadále produktivně zaměstnává více než 1500 lidí.

Převod jmění bude možný i v úpadku

JUDr. Roman Kozel

HN ze dne 16. ledna 2000

Je uvedena další část navrhovaných změn obsažených v novele obchodního zákoníku projednávaného Parlamentem. Mezi nejvýznamnější změny v případě likvidace společnosti patří to, že po dobu, kdy není likvidátor jmenován (nebo jeho funkce skončila), plní povinnosti, které souvisejí s likvidací společnosti, její statutární orgán. „Rozhodnutí o vstupu společnosti do likvidace mohou společníci anebo orgán společnosti zrušit dokud se nezapočalo s rozdělováním likvidačního zůstatku. Společnost bude

možno přeměnit fúzí (formou sloučení anebo splynutí), převodem jmění na společníka (převádět se tedy budou i závazky), změnou právní formy nebo rozdělením. Přeměna bude možná, i když společnost již vstoupila do likvidace.“

FALBR versus SPRÁVCE KONKURNÍ PODSTATY

SONDY, týdeník pro sociální otázky, číslo 2 ze dne 24. ledna 2000

Reakce předsedy ČMKOS na kritiku formulovanou správcem konkursní podstaty a zaslano formou veřejného dopisu všem sdělovacím prostředkům (kritika za matení veřejnosti a nesmyslné prosazování nového zákona o konkursu).

Malé zamyšlení na téma revitalizace podniků aneb

Patří revitalizace do zákona o konkursu a vyrovnání?

Petr Taranda

Noviny pro KONKURSA VYROVNÁNÍ ze dne 25. ledna 2000

Autor reflektuje ve svém příspěvku právní stav ke dni 1.1.2000, diskutuje možnosti řešení a na závěr uvádí svůj názor k popisované problematice: „... jako optimální revitalizační nástroj vidím spíše modifikovaný systém vyrovnání, který by umožňoval jeho širší aplikaci v praxi, než je tomu dosud. Tento institut má svá pevná pravidla zakotvená v ZKV a je dozorován soudem. Snaha zákonodárce by proto měla být spíše zaměřena dle mého názoru tímto směrem. Byl bych však velmi naivní, kdybych se domníval, že i případná novelizace některých ustanovení institutu vyrovnání v ZKV umožní jeho aplikaci pro většinu našich úpadců.“



REKVALIFIKAČNÍ KURZY

LIKVIDÁTOR obchodních společností a ostatních subjektů

dvoutýdenní studium zakončené obhajobou závěrečné práce

Termín konání: 20.03. – 24.03., 03.04. – 07.04. 2000 (2 soustředění)
Místo konání: Praha

SPRÁVCE KONKURSNÍ PODSTATY

třítýdenní studium připravované ve spolupráci s Institutem Ministerstva spravedlnosti pro další vzdělávání soudců

Termín konání: 15.05. – 19.05., 05.06. – 09.06., 19.06. – 22.06. 2000 (3 soustředění)
Místo konání: Praha

Účastníci obou kurzů obdrží osvědčení o absolvování studia na základě akreditace MŠMT ČR a mohou se stát členy KSKŘI.

PŘÍPRAVA PRO NOVOU PROFESI

DRAŽEBNÍK

Šestidenní kurz pro přípravu zájemců o vykonávání koncesované živnosti „Provádění veřejných dražeb“ podle Zákona o veřejných dražbách, přijatého v lednu t.r. PSP ČR
 Přípraveno ve spolupráci s MMR - předkladatelem zákona

Termín konání: 25.03. – 27.03., 03.04. – 05.04. 2000
Místo konání: Praha

NOVELA ZÁKONA

NOVELA OBČANSKÉHO SOUDNÍHO ŘÁDU (platná od 01.01.2001)

Přednášejí autoři novelizovaného zákona: JUDr. J. Bureš, předseda Vrchního soudu v Praze
 JUDr. L. Drápal, předseda senátu Nejvyššího soudu v Brně

Termíny dvoudenních seminářů: A) 27.04. – 28.04 B) 04.05. – 05.05. 2000

Místo konání: Praha

Aktuální informace pro likvidátory a správce konkursní podstaty

16. 03.2000 **Zákon o veřejných dražbách a jeho uplatnění při zpeněžování majetku v likvidacích a konkursu. Živnost dražebníka.**

Praha *Přednáší:* Mgr.Petr Mikšovský, zástupce ředitele odboru, MMR ČR

Informace a přihlášky: Agentura TIS, spol. s r.o.
 Sudoměřská 32, 130 00 Praha 3
 tel./fax.: 02/ 627 08 67, 627 09 64, e-mail: tis@mbox.vol.cz

sdělení redakční rady

BULLETIN č. 4/99 - Opravy v tisku

Redakční rada se omlouvá všem členům Komory a čtenářům Bulletinu za tiskové chyby, které se vyskytly v posledním čísle publikovaném v roce 1999:

Strana 18 (bod 8.1, Hlava VIII) správné znění:

Vydávání doporučení Komory svým členům pro první zápis do seznamu správců jiných vhodných osob dle ustanovení § 2 odst. 1, písmeno b) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti ČR č. 476/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů a **jiných** doporučení orgánům státní správy a samosprávy a jiných profesních organizací je podmíněno vykonáním kvalifikační zkoušky před odbornou komisí Komory s účinností ode dne 1.1.2000.

Strana 18, Hlava XI., změnit chybné číslování odstavce na správné – **11.1.****Strana 19** (Příloha k Příspěvkovému řádu pro rok 2000) správné znění poslední věty:

Splatnost od 1.1.2000 do 31.1.2000

Strana 19 (Plán a program Práce) správné znění bodu 7 :

Připravit a zajišťovat (ve spolupráci se vzdělávacími organizacemi vybíranými na základě výběrového řízení) pravidelné odborné školení členů. Využít i možnosti pracovních porad územních sekcí k „doplňování“ odborných znalostí. **V roce 2000 připravit podmínky pro organizaci školení členů vlastními silami.**

BULLETIN

časopis
Komory specialistů pro krizové
řízení a insolvenční ČR
ročník V/2000



Redakční rada:

vedoucí: Doc. ing. Anna Klosová, CSc.
členové: Ing. Miroslav Heger,
Ing. František Chochola, Ing. Jiří Kocvrlich,
Pavlína Linhartová, Ing. Václav Pelikán,
JUDr. Michal Zizlavský

Adresa redakce:

Komora specialistů pro krizové
řízení a insolvenční v ČR
Dlouhá 16, 110 00 Praha 1
tel.: 02/218 742 76, 248 184 14
fax: 02/218 742 75
E-mail: kskri@telecom.cz

Příjem inzerce:

Infomedia, s.r.o.
p.Valešová
Hráského 15, 148 00 Praha 4
tel. /fax 02/79 29 689
E-mail: infomedia@infomedia.cz

Sazba a distribuce:

Infomedia, s.r.o.
Hráského 15, 148 00 Praha 4
tel. /fax 02/79 29 689

Tisk:

Wendy, s.r.o., Mělník, tel. 0206/625 115

Pro členy KSKŘI v ČR zdarma

Podávání novinových zásilek povolila
Česká pošta, s.p., Odštěpný závod Praha
č.j. nov 6340/97 ze dne 12.12.1997

ÚVOD 1

DISKUZE

K povinnosti vykonávat práva a plnit povinnosti
správce konkursní podstaty namísto
zaměstnavatele podle § 14a Zákona o konkursu
a vyrovnání k pojištění odpovědnosti za škodu -
pracovní úraz, nemoc z povolání
Ing. Erich Deutsch 2

Ke kritériím pro výběr inkasní firmy
JUDr. Zdeněk Materna 4

Rozhodnutí Ústavního soudu
zpracoval: JUDr. K.Ryšavý 8

DOKUMENTY Z VALNÉ HROMADY KSKŘI V ČR

Zápis
z jednání Valné hromady KSKŘI v ČR 9

Usnesení
z jednání Valné hromady KSKŘI v ČR 12

ZPRÁVY Z TISKU 13

SDĚLENÍ REDAKČNÍ RADY

Bulletin č. 4/99 - Opravy v tisku 15

Upozorňujeme čtenáře, že názory zveřejněné
v Bulletinu nereprezentují oficiální stanovisko
KSKŘI v ČR. Rádi bychom podnítli odbornou
diskuzi a otiskneme vaše názory a připomínky
k problémům stejně tak i k obsahu Bulletinu,
které nám na sekretariát KSKŘI v ČR zašlete.