

Vážení členové Komory specialistů
pro krizové řízení a insolvenční v ČR,
vážení čtenáři,

rok 2001 je pro naši Komoru rokem volebním. Vyblášení voleb do všech orgánů Komory najdete na str.7 tohoto čísla Bulletinu a všichni věříme, že členská základna využije vytvořený prostor pro navržení kandidátů. Rok 2001 bude také velmi významný z hlediska prací na přípravě nového úpadkového práva. Ministerstvo spravedlnosti má za úkol připravit a v letošním roce předložit vládě věcný záměr a osnovu nového zákona. I v této oblasti Vám Redakční rada předkládá náměty na otevření diskuse. Jsme vedeni snahou přispět k vytvoření základny pro integritu postupů, rozvoj metodologie a dopracování potřebné legislativy; chceme k tomu především využít rozsáhlé zkušenosti a znalosti naší členské základny.

V Předmluvě k Etickému kodexu naší Komory se uvádí: Profesionální kvalifikace v očích veřejnosti a jiných profesionálních a vládních orgánů vyžaduje stanovení vysokých norem chování. Pravidla profesionálního chování, která stanovují tyto vysoké normy, mají za prvé a především chránit veřejnost. Za druhé mají zajistit vzájemné jednání s patřičným respektem, zdvořilostí a čestností. Za třetí musí Komora sledovat své členy a případně ukládat sankce, je-li to nezbytné k zachování čestnosti, vážnosti a profesionality činnosti.

Komora v loňském roce zahájila realizaci kvalifikačních zkoušek pro správce konkursní podstaty. Pravidelné odborné semináře k aktuálním problémům jsou nesporně příspěvkem ke zvyšování kvalifikace a přípravy našich členů na kvalitní výkon funkce správců resp. likvidátorů. Na cestě k dosažení vysoké odborné úrovně profesí správce a likvidátor bychom se však neměli zastavit; určité možnosti pro tuto oblast nabízí spolupráce s dalšími profesními organizacemi a sdruženími v ČR i v zahraničí.

Redakční rada se obrací na Vás s tradiční výzvou využít možnosti pro diskusi na stránkách Bulletinu. Vaše názory, připomínky, zkušenosti přispějí ke zkvalitnění podmínek pro výkon správců i likvidátorů. Stránky Bulletinu nejsou jediným prostorem otevřeným pro diskusi. Členové Komory mohou využít webové stránky (uzavřená oblast/ Konference členů - diskuse). Připomínky a náměty lze zasílat také na sekretariát Komory. Ve větší míře by však bylo třeba využít jednání územních sekcí.

Vaše

Redakční rada

Upozorňujeme čtenáře, že názory zveřejněné v Bulletinu nereprezentují oficiální stanovisko KSKŘI v ČR. Rádi bychom podnítli odbornou diskusi a otiskneme vaše názory a připomínky k problémům stejně tak i k obsahu Bulletinu, které nám na sekretariát KSKŘI v ČR zašlete.

BULLETIN

č.1, 2001, roč. VI.

OBSAH

- 1 **úvodem**
 - 2 Základní principy soudního řízení ve všeobecné platnosti pro správce konkursní podstaty a likvidátory (3. pokračování)
Ing. Erich Deutsch, Ing. Radek Deutsch, Ing. Dalibor Deutsch
 - 4 Quo vadis „inkaso“ aneb výhledy českého trhu služeb vymáhání pohledávek
Petr Krátký, DiS
 - 5 Studie Světové banky Česká republika: Dokončení transformace bank a podniků
Doc. Ing. Anna Klosová, CSc.
- volby**
- 7 Formulář: Návrh kandidáta do představenstva, dozorčí rady a výborů územních sekcí KSKŘI

informace z komory

- 9 Účast KSKŘI v ČR v připomínkovém řízení
- 10 Informace o pojišťovacích ústavech
- 11 Pokyny správci konkursní podstaty k postupu při předávání seznamu pohledávek
- 12 Informace k webovým stránkám KSKŘI v ČR
- 13 Možnost prezentace na otevřených stránkách Komory
- 13 Informace o jednání KSKŘI v ČR na MŠMT
- 14 Možnosti ve využívání loga Komory
- 15 Zákon č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů



KOMORA SPECIALISTŮ
PRO KRIZOVÉ ŘÍZENÍ A INSOLVENČNÍ
V ČESKÉ REPUBLICE

Základní principy soudního řízení ve všeobecné platnosti pro správce konkursní podstaty a likvidátory

3. pokračování

Ing. Erich DEUTSCH, Ing. Radek DEUTSCH, Ing. Dalibor DEUTSCH

Autoři jsou správci konkursní podstaty a členy KSKŘI v ČR.

NÁVRHY NA ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ

Podání návrhu na zahájení řízení je nejčastějším způsobem zahájení řízení. Mimo výjimečné případy stanovené zákonem, ve kterých může soud zahájit řízení i z vlastní iniciativy, tedy bez návrhu, je v plné dispozici navrhovatele zda vyvolá občanské soudní řízení nebo nikoli. Jde-li o sporné řízení, označují se strany sporu žalobce a žalovaný a návrh na zahájení řízení žalobou. Přestože i pro náležitosti návrhu na zahájení řízení platí vše, co již bylo obecně o náležitostech podání k soudu řečeno, neuškodí se je zopakovat:

- označení soudu, jemuž je návrh určen
- označení účastníků řízení, jsou-li zastoupeni i jejich zástupců
- označení věci, již se návrh týká
- skutkové vymezení předmětu řízení
- označení navrhovaných důkazů
- navrhovaný výrok (petit)
- datum
- podpis navrhovatele nebo jeho zástupce

v obchodních věcech navíc IČO právnické osoby a údaj o tom, zda a který z účastníků je zapsán v obchodním rejstříku.

Při podávání návrhu je třeba největší důraz klást na správnost označení účastníků řízení a na formulaci petitu. Účastníky řízení je třeba označit takovým

způsobem, aby nebylo pochyb, o koho se jedná, kdo se má řízení účastnit. Způsob označení fyzických, právnických osob a státu již byl zmíněn a není třeba tyto zásady opakovat.

Co se týče **petitu**, ten musí být natolik **přesný, určitý a srozumitelný, aby mohl být převzat do výroku soudu** a aby jako výrok soudu byl **vykonatelný**. Zásadně platí, že soud je návrhem a navrhovaným výrokem vázán, nemůže proto přiznat více, než je požadováno a nemůže také přiznat jiná práva a uložit jiné povinnosti, než je požadováno. Určitou výjimku z této obecné zásady tvoří možnost soudu překročit návrh a přisoudit více tedy, jde-li o řízení, které bylo možno zahájit i bez návrhu, nebo jde-li o řízení, kde z právního předpisu vyplývá určitý způsob vypořádání vztahu mezi účastníky, např. vypořádání podílového spoluvlastnictví, vypořádání BSM, vypořádání náhrady škody způsobené několika škůdci, apod.

Návrhem na zahájení řízení se lze zejména domáhat **rozhodnutí o osobním stavu, o splnění povinnosti**, která vyplývá buď ze zákona, právního vztahu nebo i z porušení práva, **o určení zda tu právo je či není** (podmínkou je naléhavý právní zájem).

Uvedme si alespoň některé z návrhů na zahájení řízení:

- o rozvod manželství; navrhovatel – kterýkoliv z manželů; odpůrce – druhý z manželů;

- o neplatnost manželství; zahájí soud i bez návrhu; návrh může podat kterýkoli z manželů;

- o určení otcovství; navrhovatel – nezletilé dítě nebo matka; odpůrce – otec;

- o osvojení; navrhovatel – osoba, která hodlá osvojit; účastníci řízení jsou dále: osvojované dítě, jeho rodiče, manžel osvojitelky;

- o způsobilosti k právním úkonům (zbavení, omezení); navrhovatel – kdokoli, kdo má způsobilost být účastníkem řízení, zdravotnické zařízení;

- o prohlášení za mrtvého; navrhovatel – ten, kdo má na věci právní zájem;

- o povolení uzavřít manželství; navrhovatel – ten, kdo hodlá manželství uzavřít; účastníky řízení mohou být také zákonní zástupci toho, kdo hodlá uzavřít manželství;

- o vyslovení přípustnosti převzetí nebo držení v ústavu zdravotní péče;

na základě povinného oznámení ústavu zahajuje soud;

- o nahrazení projevu vůle; navrhovatel – nejčastěji osoba domáhající se uzavření smlouvy, připravovaná ji uzavřít a dotčená jejím neuzavřením; odpůrce – osoba, jejíž projev vůle je rozhodnutím soudu nahrazen; nejčastější výrok: „Odpůrce je povinen uzavřít tuto (přesné určení) smlouvu: - text smlouvy“; právní moc rozsudku je smlouva uzavřena

- o zrušení práva společného nájmu; navrhovatel – kterýkoli ze společných nájemců; odpůrce – druhý společný nájemce (ostatní nájemci); nejčastější výrok: „Zrušuje se společné právo nájmu účastníků k bytu a jediným nájemcem se stává xy.“;
- o rozhodnutí neshod mezi spoluvlastníky věci nebo společnými nájemci bytu; navrhovatel – kterýkoli ze spoluvlastníků; odpůrce – ostatní spoluvlastníci, spolunájemci;
- o vydání věci; navrhovatel – vlastník věci; odpůrce – ten kdo věc neprávem zadržuje;
- o splnění povinnosti ze smlouvy; navrhovatel – osoba, která splnila podle smlouvy; odpůrce – osoba, která je v prodlení se splněním nebo plnila vadně;
- o provedení zápisu do obchodního rejstříku; navrhovatel – osoba, jíž se zápis týká; výrok: „Zapisuje se..... Vymazává se.....“;
- o jmenování likvidátora obchodní společnosti; navrhovatel – obchodní společnost;
- o neplatnosti výpovědi z pracovního poměru; navrhovatel – zaměstnanec; odpůrce – zaměstnavatel; aj.

Procesní podání v průběhu řízení

Účastníci řízení v jeho průběhu podávají řadu návrhů, které se týkají samotného **postupu řízení**. Některá z těchto podání přiblížíme:

- a) Krátce po podání návrhu ve věci samé může účastník namítnout **věcnou nebo místní nepřislusnost soudu**, který věc projednává. Nejde o návrh, o kterém by soud byl povinen rozhodovat, pokud takovou námitku neuzná za oprávněnou, pokračuje v řízení aniž by návrh zamítl.
- b) Dalším často používaným procesním návrhem je **návrh na přistoupení dalšího účastní-**

ka do řízení, a to buď na straně navrhovatele nebo odpůrce. Podat je může jen žalobce. O tomto návrhu již soud rozhoduje, a buď přistoupení účastníka připustí nebo nepřipustí. Proti negativnímu rozhodnutí se lze odvolat.

- c) Co se týče okruhu účastníků, může být také podán **návrh na záměnu účastníků**. Připustí-li soud takový návrh, odpůrce nebo navrhovatel z řízení vystoupí, na jejich místo vstoupí někdo jiný. Jak v případě záměny, tak přistoupení účastníků je třeba, aby osoba, která vstupuje do řízení jako navrhovatel nebo na stranu navrhovatele, s tím souhlasila.
- d) Z dalších návrhů procesního charakteru je třeba **jmenovat návrh na osvobození od soudních poplatků, ať již z části, návrh na postoupení věci jinému soudu z důvodu vhodnosti** (většinou se jedná o soud v místě bydliště žadatele a důvodem je zdravotní stav apod.), dále pak návrhy, které ovlivňují časový průběh řízení, jako je **návrh na přerušování řízení**.
- e) Zmešká-li účastník lhůtu k nějakému procesnímu úkonu, může požádat o **prominutí lhůty** a připojit k žádosti zároveň opožděné podání. Podání procesního charakteru mají nespočet variací a lze se s nimi setkat v celém průběhu řízení. Mohou se týkat dokazování (návrhy nových důkazů, námitky vůči znalci, zajištění důkazů apod.), průběhu jednání apod.

Soudní poplatky obecně

Soudní poplatek je platba, kterou je určitý subjekt povinen platit v souvislosti s činností soudu, vyvolanou podnětem tohoto subjektu nebo vykonávanou v jeho zájmu. Soudní poplatky se vybírají jednak za jednotlivé úkony nebo řízení prováděné soudy na návrh, jednak za úko-

ny správy soudů podle sazebníku.

Kdo je poplatníkem, výpočet základu procentního poplatku stejně jako vznik poplatkové povinnosti, splatnost poplatku, osvobození od poplatku i vrácení poplatku je uvedeno v příloze č.2 zákona o soudních poplatcích.

Jaké jsou následky nezaplacení soudního poplatku splatného podáním návrhu na zahájení řízení (poplatek placen kolkovou známku) nebo na základě výzvy soudu k zaplacení (na účet soudu). Zásadně je to zastavení řízení, pokud již soud nezačal jednat ve věci samé. Bude-li poplatek zaplacen do konce lhůty k odvolání proti usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku, soud prvního stupně toto usnesení zruší. Není-li zaplacen poplatek z návrhu na zahájení odvolacího řízení, soud řízení provede stejně jako v případě nezaplacení poplatku, je-li v téže věci návrh rozšířen nebo je-li podán vzájemný návrh.

Řízení soud také nemůže zastavit v případě, že návrh na zahájení řízení sice není zpoplatněn, ale obsahuje návrh na osvobození od soudních poplatků. Toto osvobození lze účastníkovi přiznat tehdy, jestliže to odůvodňují jeho majetkové nebo sociální poměry. Osvobodit od soudních poplatků může předseda senátu (samosoudce) buď zcela nebo zčásti, podmínkou osvobození je, aby nešlo o svévolné nebo bezúspěšné uplatňování či bránění práva. Zamítně-li soud návrh na osvobození od soudních poplatků nebo je přizná jen zčásti, vznikne právní mocí usnesení účastníkovi opět povinnost uhradit část nebo celý soudní poplatek. Povinnost hradit poplatek se obnoví také tehdy, jestliže předseda senátu (samosoudce) v průběhu řízení (změní-li se poměry) účastníkovi osvobození od soudních poplatků odejme.

(Pokračování v příštím čísle)

Quo vadis „inkaso“ aneb výhledy českého trhu služeb vymáhání pohledávek

Petr KRÁTKÝ, DiS.

Autor je zaměstnancem společnosti Intrum Justitia, s.r.o.

Tato stať tématicky navazuje na článek JUDr. Materny – Ke kritériím pro výběr inkasní firmy z Bulletinu KSKŘI č. 1/2000. Autor výše uvedeného článku poměrně obsáhle popsal současný stav možností řešení splatných pohledávek prostřednictvím externích partnerů (inkasistů). Pokusme se nyní podívat na problematiku pohledávek na českém trhu z hlediska nedávné historie a možností dalšího vývoje.

Minulý a současný stav - ekonomické kyvadlo v praxi

Pochopitelná nezkušenost českých podnikatelů s „řízením obchodního úvěru“ způsobila zejména v 1. pol. 90 let vznik velkého množství pohledávek a s ním spojené efekty, zejména druhotnou platební neschopnost. O slabém postavení věřitele v procesu soudního vymáhání pohledávek a celkovém „zvýhodňování“ dlužníků v českém právním řádu toho bylo napsáno mnoho a proto se tímto tématem nehodlám zabývat podrobně.

Podívejme se však na ekonomický efekt shora popsaného stavu. Podnikatelé „poučení“ špatnými zkušenostmi s vymáháním pohledávek reagovali různě.

a) Pozitivní vliv

Práce kreditních útvarů nabyly na významu a profesionalizovala se. Obchodní útvary začaly používat informační registry (obchodní rejstřík, Ares, placené registry). Trh

ztratil obavu z použití inkasistů při řešení pohledávek, atd.

b) Negativní vlivy

Ve snaze omezit obchodní riziko řada podnikatelů upravila svou kreditní politiku velice drastickým způsobem (požadování záloh, hotové platby). Popsané kroky sice zajišťují maximalizaci bezpečnosti, ale mají negativní dopad na skutečný obrát a v celkovém důsledku brzdí ekonomický rozvoj. Zkušenost s inkasisty je různorodá od velmi dobře probíhající spolupráce po zklamání z nesplněných očekávání.

Samostatnou kapitolou je segment podnikatelů orientovaný na tzv. spotřební sektor (služby pro nepodnikatele a domácnosti). Zejména finanční trh (banky, leasing) uskutečnil v posledních letech razantní obrát z orientace na velké firmy (velké obraty spojené s velkým rizikem) na orientaci k drobným spotřebitelům – domácnostem (rozložení rizika na velké množství klientů).

I když se práce soudů v oblasti vymáhání pohledávek velmi zlepšila (u některých soudů je podle mé osobní zkušenosti možné dostat platební rozkaz i do 14-ti dnů od podání návrhu) neplatí to rozhodně pro soustavu soudů jako celek a nepřekonatelnou „bolístkou“ je stále ještě neefektivní fáze výkonu rozhodnutí¹.

V odkazu na zmiňovaný článek o inkasních společnostech pak musím konstatovat, že navzdory ne-

možnosti získat živnostenské oprávnění na: „mimosoudní vymáhání pohledávek“ se touto činností může v České republice zabývat prakticky kdokoliv.

Výhledy na legislativní změny

a) Úvěrové registry

Ohledně úvěrových registrů (či registrů platební morálky) se rýsuje velice pozitivní vývoj v oblasti obchodních závazkových vztahů, kde nyní vzniká řada projektů díky nimž by si měl podnikatel poskytující obchodní úvěr (zboží, či služby „na fakturu“) možnost prověřit svého partnera předem.

Poněkud jiná situace je u podnikatelů dodávajících zboží či služby spotřebitelskému sektoru. Zde podobným projektům v současné době brání zákon č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů. V zahraničí však podobné registry běžně existují. Jejich funkce je dvojí:

- 1) umožňují podnikatelům do jisté míry eliminovat riziko poskytnutí úvěru tzv. „věčným neplatičům“,
- 2) usnadňují přístup k úvěrům těm, kteří si své závazky řádně plní. V České republice si mohou tato „úvěrová data“ mezi sebou vyměňovat pouze banky (na základě zákona o bankách). Nebankovní subjekty (poskytovatelé spotřebního leasingu, provozovatelé telekomunikačních a jiných služeb) jsou tak vůči bankám v nerovném postave-

¹ Uvidíme jak tuto praxi změní připravovaný zákon o soukromých exekutorech (v době přípravy článku projednával poslanecký návrh zákona Senát).

ní. Dá se proto předpokládat přijetí zvláštního zákona o úvěrových registrech, který bude ve vztahu k zákonu 101/2000 Sb. vystupovat z pozice Lex specialis a celou problematiku komplexně upraví.

b) Zrychlené odepisování

V zahraničí je rovněž běžné, že vyjádření inkasní společnosti o nemožnosti dosáhnout úhrady pohledávky má pro podnikatele význam s ohledem na odpisové možnosti (tvorba opravných položek). Podobně jako je tomu dnes u podání žaloby, či doložení neuspokojení pohledávky v rozvrhovém usnesení.

c) Státní regulace trhu inkasních služeb

Výše popsaná situace „volné soutěže“ v inkasním sektoru není v zahraničí rovněž typická. Tzv. „Debt collection services“ – služby vymáhání pohledávek (inkaso pohledávek) mohou v ekonomicky vyspělých státech poskytovat podnikatele na základě splnění zvláštních pod-

mínek: splnění kvalifikačních požadavků, složení kauce (k ručení za způsobené škody), či uzavření zákonného nebo povinně smluvního pojištění, atd. Po splnění těchto podmínek pak zpravidla státní orgány poskytují k provádění inkasa pohledávek speciální licenci.

Dá se proto předpokládat, že se i v České republice tento typ podnikání přesune do oblasti vázaných, popř. koncesovaných živností.

d) Profesní asociace

Ještě důležitější roli než státní dohled mívají v zahraničí tzv. samoregulační instituce. Zpravidla se jedná o profesní svazy, či komory. Tato sdružení vydávají interní směrnice, etické kodexy a dbají o to, aby byly jejich členy dodržovány. Členství inkasisty v takové asociaci pak může zájemci o služby poskytnout důležité vodítko při zkoumání věrohodnosti partnera.

V českých podnikatelských kruzích se pokusy o konstituování profesní

asociace inkasistů dosud neseťkaly s valným úspěchem. Nicméně v rostoucí konkurenci v této oblasti společně s požadavky trhu na kvalitativně poskytovaných služeb jsou nejlepším předpokladem pro vznik takového garanta. Nakolik tato asociace (komora, sdružení) vznikne živelně a nakolik její existenci podmíní případná legislativní úprava si v tuto chvíli netroufám odhadovat.

Závěrečné zhodnocení

I bez shora uvedených zákonných úprav si služby inkasa pohledávek našli své místo na českém trhu. Jejich používání představuje pro řadu podnikatelů nedílnou součást každodenní práce s pohledávkami. Výše popsané legislativní zásahy tak mohou současnou situaci pouze vylepšit a já pevně věřím, že se tak dříve či později stane.

Tolik můj malý příspěvek do diskuse o předpokládaném vývoji možností řešení pohledávek prostřednictvím externích subjektů.

Česká republika: Dokončení transformace bank a podniků

Studie Světové banky

Za účasti expertů Světové banky byla 29. listopadu 2000 prezentována studie „Dokončení transformace bank a podniků“ (pramen: Ekonom č. 50/2000, příloha), kterou na žádost české vlády vypracovala Světová banka. Studie by měla poskytnout řadu podnětů pro formování hospodářské politiky i pro změnu zákonů. **Jednou z oblastí, na kterou se studie zaměřila, byla novela zákona o konkursu a vyrovnání.**

Jedním z legislativních úkolů Ministerstva spravedlnosti je v letošním roce připravit a předložit vládě věcný záměr a osnovu nového úpadkového zákona, který by nahradil zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů. Komora bude mít možnost účastnit se na tomto procesu a využít zkušenosti svých členů z aktivního působení v konkursním a vyrovnacím řízení. **Otevíráme proto prostor pro diskusi a předložení námětů k vybraným okruhům otázek.** Studie Světové banky poskytuje řadu námětů a proto některé z nich můžeme využít pro otevření diskuse.

1. K definici cíle konkursního řízení

Studie Světové banky, část 3.4.: „Hlavním cílem konkursního řízení by měl být důraz na správu majetku tak, aby to bylo v nejlepší zájmu

věřitelů. Za nejlepší zájem věřitelů se obvykle považuje maximalizace hodnoty podniku nebo aktiv. Maximální hodnota je zřídka předmětem přesných kalkulací, vzorců nebo rozhodnutí a v úvahu je třeba vzít také časovou hodnotu peněz. Na-

příklad dostat menší platbu dnes má větší hodnotu než mírně větší platba za pět let. Věřitelé, jejichž ekonomické zájmy jsou ve hře, by měli mít silný vliv na rozhodování o prodeji aktiv. Jinými slovy, měli by mít možnost rozhodnout se, zda

chtějí méně peněz hned, nebo více peněz později. Na posílení důvěry by měl být proces prodeje aktiv transparentní, věřitelé by měli mít plný přístup k informacím týkajícím se jejich zájmů. Před skutečným prodejem by věřitelé měli být informováni o jeho podmínkách a měli by mít příležitost dát najevo svůj nesouhlas s prodejem, o němž se nedomnívají, že by byl v jejich zájmu. Věřitelé by dokonce měli mít právo hlasováním prodeji zabránit nebo odvolat konkursní správce.”

2. K postavení věřitelů

Studie, část 3.4.: „Relativní práva věřitelů by měla být respektována do té míry, která odpovídá jejich předkonkursnímu smluvnímu postavení. Věřitelé, kteří si ujednali přednostní práva nebo práva převzít zástavu očekávali, že budou vyplaceni ze zástavy nebo přednostně před ostatními věřiteli. Na základě těchto očekávání uzavřeli s podnikem finanční smlouvu, která by pro něj byla výhodnější (např. nižší úrokové sazby, větší úvěrové prostředky), protože riziko ztráty půjčených financí v případě zastavení plateb nebo platební neschopnosti bylo těmito právy sníženo. Pro povzbuzení výhodného úvěrování by měla být tržní očekávání věřitelů v konkursu potvrzena. To znamená, že zajištěný věřitel by měl mít právo využít své zástavy a jeho zajištěná práva by neměla být měněna v průběhu řízení. Aby byla tato politika účinná, musí být obecně podporována moratoriem plateb ostatním věřitelům, tj. věřitelům, jejichž pohledávky nejsou zajištěny ve spojení s prohibicí snah věřitelů získat své pohledávky exekucí nebo jiným způsobem. Tím se zabrání tendenci těchto věřitelů „získat, co se dá“ na náklady a často bez ohledu na práva ostatních věřitelů včetně těch, kteří mají přednostní práva.”

3. Hlavní problematické oblasti českého úpadkového práva

Studie, část 3.4.: „Současné právní a obchodní prostředí v České republice vylučuje věřitele včetně

bank, které drží zástavní právo, ze zajištění optimálního odškodnění špatných úvěrů. Mnoho špatných úvěrů se vztahuje k podnikům, které už jsou předmětem konkursního řízení. Většina těchto řízení probíhá už roky. S ohledem na omezená práva věřitelů – i zajištěných věřitelů – v konkursu je hodnota těchto úvěrů velmi sporná. Systém je náchylný ke zneužití formou tunelování, podvodného prodeje aktiv, fingovaného nákupu služeb od spřízněných stran a fabrikace fingovaných společností a nároků jakožto mechanismu na změření práv ostatních věřitelů. Podobně věřitelé s malými pohledávkami úspěšně uvalili konkursní řízení na jinak životaschopné podniky, které ovšem po prohlášení konkursu nemají žádnou naději na rehabilitaci. Navíc takto zmařili probíhající jednání mezi velkými věřiteli a podnikem, jejich cílem bylo dosáhnout smysluplného soudního vypořádání.”

Doporučení k okamžitému zlepšení „likvidační procedury“ jsou ve Studii rozpracována ve třech problémových okruzích (pravidla a důsledky zahájení, postavení a práva věřitelů v konkursním řízení a časová regulace procedur zajišťujících pohotovostní řešení). Dnes budeme věnovat pozornost první části - **pravidlům zahájení**;

a) zde je věnována pozornost dodatku § 1 odst.2 ZKV, kdy byla dřívější platební neschopnost zamlžena přidáním fráze „po delší dobu”.

Studie: „Zdůvodněním této změny je názor, že dosavadní definice je příliš tvrdá a má za následek příliš mnoho podaných návrhů, i když podnik není adeptem na konkurs. Uvolněním spouštěcího mechanismu získávají problémové společnosti, které zoufale potřebují restrukturalizaci, další možnost vyhýbat se svým závazkům a skrývat se za impotentní definici platební neschopnosti. Tento dodatek také věřitelům ztěžuje naléhání na vyhlášení konkursu vůči dlužníkům, kteří nesplácejí své dluhy. Pravděpodobně to povede k udržení nedisciplinovaného chování v podnikovém sektoru, neboť věřitelé mají méně účinnou hrozbu proti dlužnímu managementu.”

vaného chování v podnikovém sektoru, neboť věřitelé mají méně účinnou hrozbu proti dlužnímu managementu.”

b) zpráva charakterizuje možnosti definování předlužení a platební neschopnosti s využitím testu účetní rozvahy (podnik je nesolventní, pokud jeho celkové závazky přesahují solidní tržní cenu jeho aktiv) a testu likvidity (založeného na kritériích cash-flow a souvisí s neschopností dlužníka dostát splatným závazkům).

Studie: „Test účetní rozvahy může být nepřesným ukazatelem platební neschopnosti, neboť domácí účetní standardy a odhadní techniky mohou dát vzniknout zkresleným hodnotám, které neodrážejí skutečnou tržní hodnotu. Pokud se domácí postupy a pravidla nedrží mezinárodně přijímaných účetních postupů a pokud je jednotně neuplatňují kvalifikovaní odhadní experti, test účetní rozvahy jako jediný ukazatel platební neschopnosti může vést ke svévoli, nejistotě a dokonce i ke korupci. Test účetní rozvahy také bude dražší a obtížnější, neboť vyžaduje, aby odborný odhadce prozkoumal všechny záznamy a finanční data a podle nich určil hodnotu podniku”.

c) Zpráva věnuje pozornost případům, kdy malí věřitelé vyvolají likvidaci navzdory skutečnosti, že dlužník a velcí věřitelé vedou neformální jednání o vypořádání.

Studie považuje za nezbytné zabránit komplikacím ze strany drobných věřitelů. „Konkurs by sice měl být k dispozici stejně tak pro malé jako pro velké věřitele a bylo by užitečné vyřešit případy, kdy podání návrhu je činem jediného věřitele a nikoli případem skutečné platební neschopnosti. Nový požadavek, aby navrhovatelé deponovali zálohu až 50 000 Kč na pokrytí nákladů řízení, by mohl některým nevhodným návrhům zabránit.”

Zpracovala: A. Klosová

VOLEBNÍ KOMISE

vyzývá členy Komory specialistů pro krizové řízení
a insolvenční v České republice
k podávání návrhů na kandidáty pro volbu členů:

PŘEDSTAVENSTVA - návrhy podávají všichni členové

DOZORČÍ RADY - návrhy podávají všichni členové

VÝBORU ÚZEMNÍCH SEKCIÍ - návrhy podávají jen členové sekci

Návrh kandidátů v souladu s volebním řádem musí obsahovat:

1. jméno, příjmení a bydliště navrhovaného kandidáta
2. orgán Komory, do kterého je kandidát navržen
3. stručnou charakteristiku kandidáta zdůvodňující návrh
4. souhlas navrhovaného s kandidaturou na funkční období 3 roky.

Volební komise upozorňuje, že rozhodné datum pro určení dvouletého členství v Komoře
je **datum 30.11.1999.**

Své návrhy zasílejte na níže uvedeném formuláři do 31.5.2001

NÁVRH KANDIDÁTA		
Jméno:	Příjmení:	Titul:
Bydliště:	PSČ:	
Kandidát do:	<input type="checkbox"/> představenstva	<input type="checkbox"/> dozorčí rady
	<input type="checkbox"/> územní sekce (<i>uvedte sekci</i>)	
*) Členem od (<i>min. 30.11.1998</i>):	Evid. číslo:	
Stručná charakteristika:		
**) Souhlas navrhovaného		
S kandidaturou souhlasím		
Podpis:		
Navrhovatel	Evid. číslo:	
Jméno:	Příjmení:	Titul:
Podpis:		
Návrhy zasílejte do 31. 5. 2001 na adresu KSKŘI v ČR, Dlouhá 16, 110 00, Praha 1		

*) Vyplní kandidát

**) Vyplní kandidát



**KOMORA SPECIALISTŮ
PRO KRIZOVÉ ŘÍZENÍ A INSOLVENČNÍ
V ČESKÉ REPUBLICE**

Účast KSKŘI v ČR v připomínkovém řízení

Dne 13. prosince 2000 proběhlo v Parlamentu jednání podvýboru pro hospodářskou a legislativní činnost, na kterém JUDr. E. Dundáčková předložila komplex návrhů změn

- v zákoně o správě daní a poplatků
- v zákoně o územních finančních orgánech
- v zákoně o rezervách pro zajištění základu daně z příjmu
- v zákoně o daních z příjmu
- v zákoně o dani z přidané hodnoty a
- v zákoně o konkursu a vyrovnání.

K těmto návrhům probíhala rozsáhlá diskuse. Vyplynulo z ní, že projednávané návrhy se pokouší řešit část problémů, které po novele ZKV zůstaly nedořešeny ve vztahu daňového a konkursního řízení. Stanovisko Komory k některým navrhovaným změnám zpracoval JUDr. Václav Kulhavý, člen legislativně-právní komise.

a) Část první, čl.I, bod 4 § 40 odst.15 (zákon č.337/92 Sb., ve znění pozdějších předpisů)

„Po prohlášení konkursu je správce podstaty povinen podat za daňový subjekt v úpadku nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy mu bylo daňovým subjektem předloženo účetnictví s potřebnými doklady, daňové přiznání nebo hlášení, popřípadě vyúčtování za uplynulou část zdaňovacího období, za kterou nebylo dosud podáno.“

V důvodové zprávě se k uvedené problematice zdůrazňuje: „V tomto ustanovení je řešena problematika vzniku mimořádné daňové povinnosti a jejího plnění, které se váže ke dni, kdy byl na majetek daňového dlužníka prohlášen konkurs. Vzhledem k tomu, že plnění daňové povinnosti k některým daním, např. přiznání k dani z příjmů souvisí nerozlučně s možností vycházet z údajů obsažených v úpadcově účetnictví, bez něhož může správce podstaty jen stěží tuto povinnost plnit, navrhuje se vázat běh lhůty ke splnění mimořádné daňové povinnosti ode dne, kdy může správce daně dotazem u správce podstaty či na soudu zjistit, že úpadce své účetnictví řádně předal správci podstaty.“

Stanovisko Komory: Stát si tak trochu prostřednictvím finančních úřadů zjednodušuje situaci na úkor

činnosti správce konkursní podstaty. Je obtížné si představit, jak bude správce podstaty „za daňový subjekt v úpadku“ podávat daňové přiznání. Přesto, že je sice v tomto ustanovení stanoven předpoklad předložení účetnictví úpadcem s potřebnými doklady, tak již není uvedeno v jaké kvalitě a co s takovým sice „řádně předaným účetnictvím“, ale které nebude správné, úplné a průkazné. Zkušenosti z praxe svědčí o tom, že úpadce sice předá účetnictví (ovšem s výhradou, že pouze v případech, kdy účetnictví má vedeno), ale často v takové kvalitě, která rozhodně neodpovídá zákonu o účetnictví a navazujících předpisů a pokynů stanovených pro vedení účetnictví. Tuto nekvalitu často správce zjistí až dodatečně, případně ji může zjistit až po provedeném auditu (kdo ho však bude platit?) a jak přinutí úpadce, fyzickou osobu nebo statutární orgán úpadce právnické osoby, příp. likvidátora, aby mu účetnictví předali v řádné kvalitě, když se to často nedaří ani finančním úřadům? Kdo bude vést a zabezpečovat účetnictví ještě za období před prohlášením konkursu, když správce podstaty často v jeho počáteční fázi disponuje pouze s omezenými finančními prostředky.

Návrh – aby po prohlášení konkursu nadále a výhradně byl úpadce (i pod případnou trestní

sankcí) povinen podat za daňový subjekt v úpadku nejpozději do 30 dnů ode dne prohlášení konkursu daňové přiznání nebo hlášení, popřípadě vyúčtování za uplynulou část zdaňovacího období, za kterou nebylo dosud podáno.

b) Část šestá, čl.VII bod 2 § 29 odst.1 (zákon č. 328/91 Sb., ve znění pozdějších předpisů)

V § 29 odst.1 se ve druhé větě za slovo „výdajů“ vkládají slova „a souhlasu příslušného daňového orgánu.“

V důvodové zprávě se uvádí, že koncepcí tohoto návrhu je ovlivněna cílem, aby místně příslušný správce daně mohl ještě před vydáním rozvrhového usnesení efektivně uplatnit své nároky z titulu daní, které vyplývají z daňové povinnosti vzniklé v průběhu konkursu.

Stanovisko Komory: vložení slov „a souhlasu příslušného daňového orgánu“ by došlo ke změně znění druhé věty v ust. § 29 odst.1 ZKV takto: „Konečnou zprávu spolu s vyúčtováním své odměny a výdajů a souhlasu příslušného daňového orgánu předloží soudu po zpeněžení majetku“ Z dikce změněného znění není jednoznačně zřejmé, zda výraz „a souhlasu“ se vztahuje ke konečné zprávě. Pokud by navrhovaná formulace zůstala zachována, tak by se toto ustanovení nemohlo

vykládat jednoznačně; gramaticky správně by měla znít „a souhlasem příslušného daňového orgánu“. Potom však by musel konkursní správce absolvovat opatření své konečné zprávy ještě doložkou „souhlasu“ příslušného daňového orgánu a došlo by ke zkomplikování již tak zdoluhavého procesu, jakým je konkursní řízení. Tento postup by ve své podstatě vedl ke kontraproduktivním administrativním průtahům. Dále by došlo k porušení nezávislosti soudu

a k ingerenci státu prostřednictvím příslušných finančních úřadů, nemluvě o tom, že by mohlo dojít ke střetu zájmů mezi věřitelským orgánem a finančním úřadem, pokud by byl zároveň zástupcem věřitelů. Mohlo by též docházet k neřešitelným sporům mezi věřiteli a finančním úřadem, který si uplatnil nároky při „udělení“ souhlasu příslušného daňového orgánu na úkor ostatních věřitelů. Pokud by byla realizována tato změna, tak by zvýhodňovala jednoho

věřitele před ostatními věřiteli a ve svém důsledku by znamenala porušení rovnosti věřitelů.

Návrh – změnu tohoto ustanovení nerealizovat, tj. nechat znění § 29 odst.1 ZKV nezměněno.

Pozn. Legislativně právní komise KSKŘI v ČR by uvítala připomínky a návrhy z řad členů Komory i k jiným ustanovením, než byla v článku uvedena.

INFORMACE O POJIŠŤOVACÍCH ÚSTAVECH,

se kterými má KSKŘI v ČR uzavřeny rámcové smlouvy o pojištění profesní odpovědnosti správců konkursních podstat a likvidátorů

V souvislosti s novelou zákona o konkursu a vyrovnání vznikla správcům konkursních podstat povinnost – pojistit se na odpovědnost za škodu. U správců se jedná o nový institut, který je z hlediska odpovědnosti staví na úroveň některých jiných profesí, majících tuto povinnost ze zákona. Komora specialistů pro krizové řízení a insolventi v ČR uzavřela v průběhu roku 2000 rámcové pojistné smlouvy o pojištění profesní odpovědnosti správců konkursních podstat a likvidátorů s níže uvedenými pojišťovacími ústavami.

Generali Pojišťovna, a.s.

- zastupuje ji: **ATLAS INVEST, spol. s.r.o. ***
Pojišťovací makléři
Slévačská 744/1; 198 00 Praha 9
Pavel Jungling, tel.: 02/ 6609 1302; 0602/ 166 256
Mgr. Jindřich Brůček, tel.: 02/ 6609 1302
Jana Prchalová (administrativa), tel.: 02/ 6609 1398

Kooperativa Pojišťovna, a.s.

- zastupuje ji: **GrECo International, spol. s.r.o.***
Novodvorská 994; 142 21 Praha 4
JUDr. Miroslav Kabát, tel.: 02/ 4710 658; 4404 2213; 0606/ 230 739

Certusia Pojišťovna, a.s., U Rajské zahrady 3, 130 00, Praha 3

- kontaktní místa Certusia pojišťovny, a.s.:

Regionální ředitelství Praha

5. května 57, 140 00, Praha 4
tel.: 02/ 6122 0882, fax: 02/ 6122 1488

Regionální ředitelství Plzeň

Smetanovy sady 10, 301 37, Plzeň
tel.: 019/ 7235 296, fax: 019/ 7235 299

Regionální ředitelství Brno

Kozí 4, 656 99, Brno
tel.: 05/ 4222 1755
tel./fax: 05/ 4221 3392

Regionální ředitelství České Budějovice

Jeronýmova 19, 371 01, České Budějovice
tel.: 038/6350 383, fax: 038/6350 383

Regionální ředitelství Liberec

Na rybníčku 6, 460 01, Liberec
tel./fax: 048/ 5104 258

Regionální ředitelství Ostrava

Smetanovo nám. 1, 702 00, Ostrava
tel.: 069/6113 822
fax: 069/ 6112 016

Mimo těchto míst disponuje CERTUSIA pojišťovna regionálními kanceláři, kde budou mít zájemci o pojištění možnost rovněž sjednat pojištění. Umístění nejbližší kanceláře získají zájemci o pojištění na příslušném regionálním ředitelství.

* Kontaktujte **výhradně** pojišťovací makléře !

Pokyny správci konkursní podstaty k postupu při předávání seznamu pohledávek

Z jednání Středočeské územní sekce a hl. města Prahy s JUDr. Z. Svobodovou, soudkyní Městského obchodního soudu v Praze vyplynula následující informace:

Při předkládání zpracovaného seznamu pohledávek soudu je nutné, aby správce vždy výslovně uvedl, zda všechny pohledávky, jejichž přihlášky mu byly soudem předány, jsou obsaženy v předkládaném seznamu pohledávek, nebo zda některé přihlášené pohledávky do tohoto seznamu dle § 20 odst.5 ZKV zařazeny nebyly, které (jejich identifikace) a z jakého důvodu.

Tyto údaje správce uvede v podání, jímž soudu předkládá zpracovaný seznam pohledávek.

V Z O R

přehledu pohledávek nezařazených do seznamu pohledávek

Přihlášené pohledávky nezařazené do seznamu pohledávek:

- a) pohledávky, ke kterým se nepřihlíží, protože ve lhůtě určené správcem nebyly odstraněny vady přihlášky, bránící přezkoumání přihlášené pohledávky (§20 odst.3 ZKV)

označení věřitele	výše pohledávky	důvod pohledávky	přihláška ze dne
č.			

- b) pohledávky, ke kterým se nepřihlíží, protože jejich přihláška byla podána opožděně (ust. §22 odst.2 ZKV)

označení věřitele	výše pohledávky	důvod pohledávky	přihláška ze dne
č.			

- c) pohledávky, které jsou vyloučeny z uspokojení v konkursu (ust. § 33 odst.1 ZKV)

označení věřitele	výše pohledávky	důvod pohledávky	přihláška ze dne
č.			

- d) pohledávky uvedené v § 31 odst.2,3 a 4 ZKV

označení věřitele	výše pohledávky	důvod pohledávky	přihláška ze dne
č.			

V dne

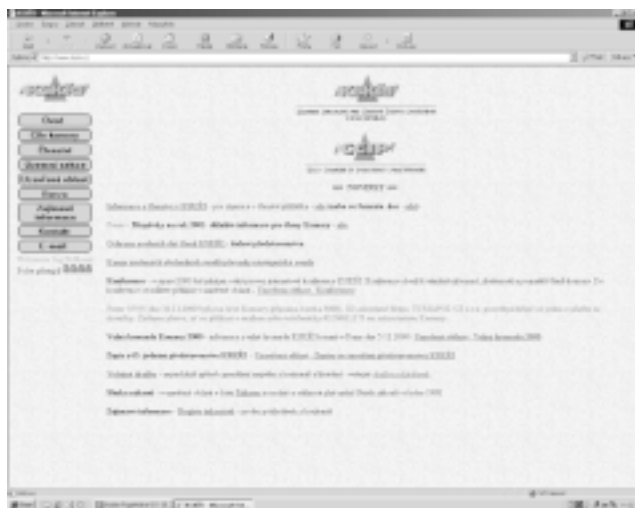
.....
správce konkursní podstaty

Informace k webovým stránkám KSKŘI v ČR

Vážené členky, Vážení členové,
Komora specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR má své webové stránky, které naleznete pod
<http://www.kskri.cz>.

Obsahem stránek je:

- Úvod
- Cíle Komory
- Členství
- Územní sekce
- Uzavřená oblast
- Burza
- Zajímavé informace



Kontakt: webmaster Ing. Vítězslav Hoffmann
e-mail: hoffmann@koppa.cz

Co je obsahem jednotlivých kapitol:

ÚVOD informuje o tom, kdo je Komora a seznamuje návštěvníka stránek s jejími stanovami a normami (Volební řád, Atestační řád, Disciplinární řád a Etický kodex).

CÍLE Komory přibližují záměry.

ČLENSTVÍ znázorňuje možnosti vstupu do Komory a formy členství. Územní sekce, členění sekcí Komory.

Speciálně pro členy Komory je určena **UZAVŘENÁ OBLAST**, přístupná heslem, které je možné získat na sekretariátu u paní Linhartové, nebo paní Jirsíkové.

Kontaktní spojení: 02/ 24 81 84 14; 24 81 11 75

e-mail: kskri@telecom.cz

Uzavřená oblast Vám nabízí:

- Smlouvy – vzory
- Formuláře – vzory

- Vzory pro správce konkursní podstaty
- Jak správně zaplatit daně
- Rozpočet Komory v roce 2000
- Rozpočet Komory na rok 2001
- Zápisy z jednání představenstva Komory
- Zprávu o činnosti představenstva Komory v roce 2000
- Souhrnnou zprávu z Valné hromady Komory 2000
- Konference a semináře
- Neidentifikovatelné platby členů Komory
- Konferenci členů Komory – diskuse
- Adresář správců
- Příspěvky
- Časopisy a knihy
- Diář
- Zákony
- Přednášky
- Bulletin
- Software
- Soudy
- Pojištění správců

V ZAJÍMAVÝCH INFORMACÍCH naleznete:

- Registr inkasistů
- Veřejné dražby
- Seznam správců konkursní podstaty
- Počty konkursů a vyrovnání v ČR
- ARES – registr ekonomických subjektů
- Obchodní rejstřík
- Daňový kalendář
- Jak správně zaplatit daně
- Adresář územních finančních orgánů
- Vyhledávání plátců DPH
- Vyhledávání plátců DS
- Celní sazebník
- Insol
- Evidence úpadců
- Evidence znalců a tlumočnicků
- Přehledný seznam soudů

Vzhledem k tomu, že webové stránky byly zřízeny pro potřeby členské základny, představenstvo Komory se k Vám obrací s žádostí o zaslání námětů, připomínek a požadavků na další případné naplnění www stránek dle Vaší úvahy – co nejvíce na stránkách postrádáte, co od nich očekáváte.

Své náměty zasílejte na adresu:

KSKŘI v ČR

Dlouhá 16, 110 00, Praha 1

e-mail: kskri@telecom.cz

fax: 02/ 21 87 42 75

Možnost prezentace na otevřených www stránkách Komory

Představenstvo Komory se k Vám dále obrací s nabídkou bezplatné možnosti na rozšířenou prezentaci Vaší osoby v otevřené oblasti www stránek Komory, ve které lze uvést oblast, kterou se zabýváte, služby, které poskytujete, kontaktní spojení na Vás, apod.

Vaši prezentaci zasílejte pod značkou „INZERCE člena KSKŘI v ČR“, na e-mail adresu: hoffmann@koppa.cz. Uveďte VŽDY Vaše členské číslo (bez uvedené čl. čísla nebude na inzerci brán zřetel).

Informace o jednání KSKŘI v ČR na MŠMT ČR

Dne 29. listopadu 2000 se uskutečnilo jednání zástupců Komory (JUDr. Světlana Zvolánková, Ing. Jiří Krejčířík) se zástupci MŠMT ČR (PhDr. Zdeněk Palán, Ing. Hořčíčková). Jednání bylo svoláno z iniciativy KSKŘI, na základě žádosti vzdělávací agentury MIKA; cílem jednání bylo prověřit informaci, podle které od srpna 2000 nemohou vzdělávací agentury akreditované u MŠMT ČR vydávat osvědčení na pracovní činnost „Správce konkursní podstaty“, ale jen na „Asistent správce konkursní podstaty“.

PhDr. Palán objasnil stanovisko MŠMT ČR, které nevycházelo z platné právní úpravy, ale ze snahy terminologicky odlišit správce konkursní podstaty (kterého jmenuje soud) od frekventanta rekvalifikačního kurzu.

Představitelé KSKŘI znovu upozornili, že výše uvedená změna názvu kurzu nemá právní oporu a pouze komplikuje zaběhlý systém. Funkce správce konkursní podstaty vzniká jmenováním soudem ze seznamu správců a ne absolvováním kurzu.

Přijaté závěry:

1. KSKŘI v ČR, jménem prezidenta zašle oficiální dopis na MŠMT ČR, ředitele odboru celoživotního učení PhDr. Zdeňka Palána, se stanoviskem KSKŘI v ČR.

2. MŠMT ČR následně projedná vzniklou situaci a zařídí výměnu již přidělených akreditací na rekvalifikační kurzy „Asistent SKP“.

inzerce

Možnosti ve využívání loga Komory

Vážené členky, vážení členové,

vzhledem k nejasnostem v této oblasti a projevům nevhodného užití loga Komory se k Vám představenstvo Komory obrací s následující informací.

Logo Komory je od roku 2000 patentově chráněno Úřadem průmyslového vlastnictví v Praze – ochranná známka se seznamem výrobků a služeb ve 2. třídách.

Jeho využití je možné na tisku vizitek členů Komory, prostřednictvím sekretariátu Komory, na níže uvedeném formuláři objednávky.

Při prezentaci člena Komory (v tisku, na propagačních materiálech, apod.) je logo přípustné uvést v následující formě:

Logo Komory - Antonín Novák - člen Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR.

Logo Komory – Labela a.s. – atestovaný člen Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR.

Představenstvo Vám děkuje za pochopení a dodržení výše uvedených podmínek při prezentaci loga Komory.

Bližší informace je možné získat na sekretariátu Komory.

OBJEDNÁVKA VIZITEK KSKŘI V ČR		
Jméno:	Příjmení:	Titul:
Funkce, eventuelně profesní zaměření ve vztahu ke KSKŘI v ČR:		
Kontaktní spojení - kancelář – privat *		
Adresa:		PSČ
Tel:	Fax:	E-mail:
Počet kusů		
Platba dle ceníku, částka uhrazena dne:		ve výši:
Grafický návrh ke korektuře zašlete: poštou – faxem *		
Adresa:		
Fax:		
Vizitky odeberu osobně – zaslat poštou*		
Sekretariát KSKŘI v ČR, Dlouhá 16, 110 00, Praha 1, Tel.: 02/ 2481 8414, 2481 1175, Fax: 02/ 2187 4275 e-mail: kskri@telecom.cz		
Objednavatel si je vědom možnosti případného zvýšení ceny vizitek, které může nastat v důsledku inflace cen, zejména tiskařských prací a zavazuje se eventuální nedoplatek uhradit při odběru vizitek.		
Objednavatel nemá nárok na reklamaci vizitek vyrobených podle jím schváleného a vlastoručním podpisem opatřeného grafického návrhu.		
V dne správce konkursní podstaty

* nehodící se škrtněte

Ceník vizitek platný k 1. 2. 2001

Vizitky (dvě barvy)		
Počet kusů	cena/kus	cena Kč
100	4,10	410
200	2,95	590
300	1,70	510
400	1,50	600
500	1,40	700
1000	0,80	800

Sekretariát KSKŘI v ČR se obrací na následující členy Komory s žádostí o uvedení jejich správné doručovací adresy:

Mgr. Krejčí Miroslav
 JUDr. Novák Milan
 Ing. Vavříčka Josef
 Ing. Jursík Václav

Šturc Václav
 Ing. Abbasová Ivana
 Ing. Licinbergová Jitka
 Ing. Šikoš Petr

Zprávu o dosílací adrese podejte na sekretariát Komory:
 tel. 02/2187 4276, fax. 02/2187 4275, e-mail: kskri@telecom.cz anebo jirsikova@iol.cz

Zákon č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů

Vážené členky, vážení členové Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR,

na základě Sbírky zákonů č. 101/2000 Zákona, ze dne 4. dubna 2000 o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, se k Vám představenstvo KSKŘI v ČR obrací s žádostí, abyste vyjádřil (a) svůj souhlas s využitím osobních údajů v rozsahu: jméno, příjmení, titul, adresa; pro komerční činnost Komory (tj. prodej seznamu členské základny veřejnosti, zveřejňování seznamu v tisku, na www stránkách Komory v otevřené oblasti, apod.), a to po dobu trvání členství v KSKŘI.

Nesouhlas s poskytováním osobních údajů je nutné vyjádřit písemně.

Vaše vyjádření zašlete kanceláři KSKŘI v ČR do 30. dubna 2001 na adresu:
 Komora specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR, Dlouhá 16, 110 00 Praha 1

VYJÁDŘENÍ K POSKYTOVÁNÍ OSOBNÍCH ÚDAJŮ		
Jméno:	Příjmení:	Titul:
Bydliště:	PSČ:	
Evid. číslo:		
Vyjádření:		
V dne		
..... podpis		
Vyjádření zasílejte do 30. 4. 2001 na adresu KSKŘI v ČR, Dlouhá 16, 110 00, Praha 1		

Upozornění pro členy Komory

Webové stránky Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v České republice obsahují dva soubory důležité pro přípravu voleb:

- a) volební řád (část úvod)
- b) seznam členské základny (řazeno dle abecedy)

inzerce

Bulletin, číslo 1, 2001, ročník VI

časopis Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR.

Redakční rada: vedoucí: Doc. Ing. Anna Klosová. Členové: Ing. Miroslav Heger, Ing. František Chochola, Ing. Jiří Kocvrlich, Pavlína Linhartová, Ing. Václav Pelikán, JUDr. Michal Zižlavský.

Adresa redakce: Komora specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR, Dlouhá 16, 110 00 Praha 1
tel.: 02/218 742 76 248 184 14, fax: 02/ 218 742 75, e-mail: kskri@telecom.cz.

Přijem inzerce: Infomedia, s.r.o., Hráskeho 15, 148 00 Praha 4, tel.: 02/ 7191 1131, fax: 02/ 7191 1128
e-mail: infomedia@infomedia.cz. **Sazba a distribuce:** Infomedia, s.r.o., tel.: 02/ 7191 1131.

Tisk: Wendy, s.r.o., Mělník, tel.: 0206/ 625 115.

Cena: 70 Kč (pro členy KSKŘI zdarma). Vychází 6 x ročně. Toto číslo vyšlo 1.3. 2001