

Vážení členové Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR, vážení čtenáři,

v posledních měsících jsme svědky nebyvalé pozornosti věnované konkursnímu a vyrovnávacímu řízení jak na stránkách tisku, ve vystoupení politických představitelů, tlaku laické veřejnosti, ale také nebyvalé publikační aktivity některých správců konkursní podstaty. „S blubokým zájmem“ si někteří z našich členů (a samozřejmě také našich konkurentů) čtou kritické názory na práci naší Komory. Řada z nich nezůstává jenom u čtení, ale vidí možnost zviditelnit se také přiložením kritických polínek do obně. Jak snadné je formulovat obecné fráze, kritizovat práci správců, úroveň jejich znalostí. Jak snadné je kritizovat úlohu Komory z pohledu nečlenů (nebo bývalých členů). Jak obtížné je něco konkrétního připravit.

To co je však nepochopitelné je, proč členové neuplatňují své kritické postřehy především na půdě Komory. Proč nevyužívají všech možností pracovat v odborných komisích Komory a proč nepomohou v územních sekcích zvýšit aktivitu členské základny? Proč nereagují na permanentní výzvy uveřejňované v Bulletinu, které byly publikovány se záměrem podnítit odbornou diskusi, znát názory a připomínky k problémům, které se v Komore i v práci likvidátorů a správců konkursních podstat vyskytují.

Některé názory jdou ještě dále, viz např. veřejná kritika exprezidentky Komory Ing. L. Kamlenkové (Noviny pro konkurs a vyrovnání, číslo 5, str. 6 „Oblasy...“), ve které je zdůrazněno, že „Komora specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR se vydala na cestu programové pasivity, která je neuměle maskována tu apolitičností, tu nedostatkem času, tu nedostatkem lidského potenciálu. Právě tato hra na mrtvého medvěda, který svým nehybným tělem vyplňuje velký prostor a brání tak vzniku dalších iniciativ, byla jedním z rozhodujících důvodů, proč jsem rezignovala na veškeré funkce v Komore“. Itaková reakce je možná v situaci, kdy funkcionář, který nebyl znovu zvolen do nejvyšší funkce nepředá nově zvolenému představiteli organizaci v nejlépeším stavu.

Komora musí reagovat na změnu podmínek i na zvýšení počtu svých členů rozsáblou změnou organizace a řízení. Tento proces nelze uskutečnit ze dne na den, tato situace vyžaduje zvýšené úsilí všech, nejenom zvolených představitelů. Změna v orientaci Komory vyžaduje naplno pracovat v odborných sekcích a za pomocnou ruku nelze považovat např. absolutní pasivitu jedné z nejdůležitějších odborných komisí – legislativně právní. V období přípravy novel zákona o konkursu a vyrovnání (v průběhu posledního roku) se tato komise nesešla ani na jednom společném jednání a co je nejzávažnější, nezpracovala připomínky ani nekoordinovala připomínkové řízení k připraveným novelám. Proto došlo ke změnám ve vedení této komise. A dnes již máme okamžitou odezvu v koordinaci připomínkového řízení k prováděcím pokynům Ministerstva spravedlnosti k zákonu o konkursu a vyrovnání. Komora také již zpracovala připomínky k návrhu vyhlášky Ministerstva financí o pravidlech pro stanovení a placení odměny za výkon funkce nuceného správce a likvidátora investičních společností nebo investičního fondu.

Síla Komory není jenom v počtu jejich členů, kvantita opravdu postavení Komory nezajistí. Z poznatků naší tisícíletné základny však lze vytvořit obrovskou informační základnu o tom, jaké jsou problémy v řízení konkursů a vyrovnání, co brání urychlení těchto řízení, co brání účinnější práci správců i doporučení pro změny v procesní oblasti. Protože kdo jiný než my, kteří v problematice likvidací a konkursů dlouhodobě pracujeme, si umíme uvědomit jak sílu ekonomických a sociálních dopadů těchto procesů do rozvoje ekonomiky ČR, ale také známe z vlastních zkušeností složitost a náročnost těchto procesů. Uvědomujeme si, že spolu s postupnou změnou legislativních podmínek se musí vytvářet i podmínky pro kvalitnější a efektivnější práci všech účastníků konkursních a vyrovnávacích řízení, likvidací, ale také účinnější uplatnění metod krizového řízení v podmínkách našich podniků.

V posledních letech narůstá u nás počet podniků, jejichž vedení nezvládlo principy úspěšného podnikání. Tržní neúspěch jedněch vyvolává řetězovou reakci ve finančně ekonomické situaci partnerských subjektů. Proces transformace není ještě zdaleka ukončen pokud se na něj budeme dívat z pohledu fungující tržní ekonomiky. Těch změn, které se musí realizovat na všech úrovních je hodně, především je budeme muset realizovat každý sám v sobě. Nezapomínejme však na cíle, které jsme si při zakládání Komory stanovili a které jsou cíli dlouhodobými, stále aktuálními:

- a) zvyšovat odbornou úroveň profesí správce majetku, likvidátor, správce konkursní a vyrovnávací podstaty a poradce pro otázky krizového řízení a insolvenční,*
- b) vytvářet základnu pro integritu postupů, rozvoje metodologie a dopracování potřebné legislativy,*
- c) hájit a zastupovat zájmy svých členů vně Komory a vytvářet podmínky pro vnitřní spolupráci mezi jednotlivými členy,*
- d) vytvářet podmínky pro spolupráci Komory s orgány českého státu, dalšími profesními organizacemi v ČR i v zahraničí.*

Redakční rada se obrací na členskou základnu Komory. Chceme znát Vaše názory na práci představenstva i na práci orgánů územních sekcí Komory. V procesu hledání neúčinnějších cest k prosazování našich cílů mají Vaše názory, náměty a kritické postřehy nezastupitelné místo. Jen tak budeme moci využít informací, analýzy a znalostí naší členské základny a účinněji prosazovat potřebné změny v řízení konkursů a vyrovnání.

Vaše

Redakční rada

Základní principy soudního řízení ve všeobecné platnosti pro správce konkursní podstaty a likvidátory

Ing. Erich DEUTSCH, Ing. Radek DEUTSCH, Ing. Dalibor DEUTSCH

Autoři jsou správci konkursní podstaty a členy KSKŘI v ČR

Cílem článku (a jeho pokračování v následujících číslech Bulletinu) je přiblížit soudní řízení těm, kteří nemají právnícké vzdělání a ani dostatek zkušeností. Smyslem pojednání je zdůvodnit základní principy soudního řízení a postavení každého účastníka. O to více jsou důležité tyto informace pro správce konkursní podstaty a likvidátory. **Soud je nezávislým orgánem vykonávajícím jménem republiky soudnictví jako jednu z forem státní moci – moc soudní.** Postavení soudů v soustavě orgánů státu je jasně vymezeno v Ústavě České republiky (hlava čtvrtá). Nejdůležitějším prvkem postavení soudů jako státních orgánů je jejich nezávislost na moci výkonné a zákonodárné při vlastním výkonu soudnictví. Podle článku 82 Ústavy jsou soudci při výkonu soudní činnosti na všech stupních soudu nezávislí a jejich nestrannost nesmí nikdo obrozovat. Soudce je veřejným činitelem a jeho posláním je být spravedlivým, nestranným arbitrem sporů, zárukou převahy práva nad bezprávím. Měl by být právní i morální autoritou a jako takový vnímán i tou stranou sporu, která nebyla úspěšná.

PRACOVNÍ NÁPLŇ SOUDŮ, ZPŮSOBY NÁVRHŮ A PODÁNÍ SOUDU

Co vlastně civilní soudy mohou projednávat a v jakých věcech se na ně lze obrátit?

a) řízení sporné; je základem občanského procesu, jehož nejvýraznějším znakem je legitimita účastníků sporu nakládat volně s předmětem řízení (rozšíření návrhu, změna

návrhu, omezení návrhu, zpětvzetí návrhu, změny subjektů sporných stran, uznání nároku, uzavření smíru atd.). Soud v tomto řízení rozhoduje skutečný spor mezi dvěma stranami (na každé straně sporu přitom může být více subjektů). Soud do procesu volného nakládání účastníků s předmětem řízení může zasahovat pouze technicky (rozhodování o vedení řízení podle procesních úkonů stran sporu), nikoli věcně.

b) řízení nesporné; také v těchto řízeních vystupují účastníci řízení, ale cílem řízení není rozhodnout spor o právo mezi dvěma stranami, ale upravit vzájemné postavení účastníků nesporného řízení. Soud zde vystupuje aktivněji, sám má možnost nesporné řízení vyvolat, aniž by k zahájení řízení dal podnět některý ze subjektů, které budou v řízení vystupovat jako účastníci. Soud hájí kromě soukromých práv účastníků a jejich zájmů také zájmy obecné. Příkladem nesporné agendy je např. řízení o dědictví, opatrovnické řízení, řízení ve věcech obchodního rejstříku apod.

c) přezkoumání rozhodnutí jiných orgánů; toto tzv. správní soudnictví se zabývá rozhodnutím správních orgánů, a to jak nepravomocnými, tak pravomocnými. V prvním případě vystupuje soud jako odvolací instituce, ve druhém případě na základě žaloby rozhoduje o zákonnosti rozhodnutí, které již nabylo právní moci.

d) řízení exekuční; toto řízení slouží k vymožení práva přiznaného buď soudem nebo v některých případech i jinými orgány.

e) řízení konkursní a vyrovnací; toto řízení spojuje v sobě prvky řízení sporného, nesporného i řízení exekuční.

KOMPETENCE CIVILNÍHO SOUDU

Pravomoc, nebo také kompetence je *souborn práv a povinností toho kterého státního orgánu, které jej opravňují a zároveň mu umožňují projednávání a rozhodování věcí určitého druhu.* Soudcům jsou svěřeny pravomoci trestní a civilní; právě civilními pravomocemi soudů se zabýváme. Civilní pravomoc (upravená v §7 o.s.ř.) svěřuje soudům rozhodování věcí, které vyplývají z občanskoprávních, pracovních, rodinných, družstevních a obchodních vztahů. Tyto věci nepodléhají pravomoci soudů pouze v tom případě, kdy zákon některé z nich svěřuje k projednávání jinému orgánu. Znamená to, že *pokud hmotněprávní norma upravující některé konkrétní vztahy podřízené obecně uve- denému okruhu vztahů neurčí k jejich rozhodování a projednávání nějaký jiný orgán než soud, pak platí, že rozhodnout o těchto vztazích je kompetentní soud, i když to v konkrétní normě není výslovně uvedeno.*

Spadá-li konkrétní věc do pravomoci soudu, je třeba určit konkrétní soud, který ji bude rozhodovat. Rozdělení věcí jednotlivým soudům upravuje občanský soudní řád tzv. příslušností věcnou, funkční a místní.

Věcná příslušnost

Stanoví okruh působnosti mezi jednotlivými druhy soudů tak, že určuje, *který druh soudu má rozhodovat určité věci v prvním stupni.* Obecně jsou příslušné k řízení v prvním stupni okresní (a jim na roveň postavené) soudy ve všech věcech, kde je dána pravomoc

civilního soudu a to bez ohledu na předmět řízení, účastníky řízení nebo hodnotu sporu. Existuje však řada výjimek, kdy jako soudy prvního stupně rozhodují krajské (a jim na roveň postavené) soudy. Tyto výjimky lze rozdělit do dvou skupin. V první jsou významnější spory běžné civilní soudní pravomoci a v druhé věci obchodní. Krajské soudy rozhodují v jiných než obchodních věcech:

- spory ve věcech ochrany osobnosti podle o.z. a tzv. tiskové žaloby podle §16 a násl. tiskového zákona, tedy spory ve věcech ochrany proti uveřejňování informací, které jsou zneužitím svobody projevu, slova a tisku;

- nároky vycházející z autorského zákona (nároky autora, výkonných umělců, nároky výrobců zvukových záznamů a rozhlasových a televizních organizací);

- spory z nároků upravených zákonem o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích vč. nároků a sporů vyplývajících ze zákona o ochraně topografií polovodičových výrobků;

- spory o vzájemné vypořádání dávky poskytnuté neprávem nebo ve vyšší výměře než náleželo (mezi zaměstnavatelem a příjemcem této dávky podle předpisů o sociálním zabezpečení);

- spory mezi orgánem nemocenského pojištění (českou správou sociálního zabezpečení) a zaměstnavatelem o náhradu škody z nesprávného postupu při nemocenském pojištění;

- spory o určení nezákonnosti stávkový nebo výluky;

- spory o neplatnost ukončení pracovního nebo služebního poměru podle §18 odst.2 tzv. lustračního zákona;

- spory týkající se cizího státu nebo osob s diplomatickou imunitou, jestliže tyto spory patří do pravomoci soudů ČR;

- řízení konkursní a vyrovnávací, je-li úpadkem fyzická nebo právnická osoba, která není zapsaná v obchodním rejstříku, vč. sporů tímto řízením vyvolaných;

- řízení o určení, zda návrh na registraci politické strany nebo poli-

tického hnutí nemá nedostatky, které by bránily jejich registraci.

V obchodních věcech rozhodují krajské soudy prvního stupně následující spory:

- z právních vztahů mezi podnikateli spory týkající se jejich podnikatelské činnosti v případě, jsou-li oba (navrhovatel i odpůrce) podnikateli zapsanými v obchodním rejstříku anebo není-li navrhovatel zapsán v obchodním rejstříku, odpůrce je zapsán v obchodním rejstříku a zároveň částka požadovaná navrhovatelem převyšuje 50.000,- Kč;

- bez zřetele na to, zda účastníci závazkového vztahu jsou podnikatelé, spory

- z právních vztahů souvisejících se zakládáním obchodních společností nebo družstev

- z burzovních obchodů a jejich zprostředkování

- ze smlouvy o prodeji podniku nebo jeho části

- ze smlouvy o kontrolní činnosti

- ze smlouvy zasílatelské

- ze smlouvy o provozu dopravního prostředku

- ze smlouvy o tichém společenství

- ze smlouvy o otevření akreditivu

- ze smlouvy o inkasu

- ze smlouvy o uložení cenných papírů

- ze smlouvy o běžném účtu

- ze smlouvy o vkladovém účtu

- ze smlouvy o úvěru

- z právních vztahů vzniklých při zajištění všech předchozích uvedených závazků

- ze závazkových vztahů ze slibu odškodnění

- z práv patentů, chráněných užitných a průmyslových vzorů a topografií polovodičových výrobků jako předmětu obchodu

- ze závazkových vztahů z bankovní záruky.

- dále rozhoduje **i když se nejedná o obchody** (uvedené)

- spory z právních vztahů mezi obchodními společnostmi (družstvy) a jejich zakladateli (společníky nebo členy), i spory mezi společníky (členy nebo zakladateli) navzájem;

- spory z právních vztahů mezi prokuristou a podnikatelem, který prokuru udělil a byla-li prokura udělena více osobám, spory z právních vztahů mezi těmito osobami navzájem;

- spory z právních vztahů mezi obchodním zástupcem a podnikatelem, který jej pověřil, nejde-li o pracovněprávní spor;

- spory z právních vztahů týkajících se směnek, jiných cenných papírů nebo šeků vč. sporů z vydaných směnečných (šekových) platebních rozkazů;

- spory z právních vztahů týkajících se ochrany hospodářské soutěže a týkající se nekalé soutěže;

- spory z práv k obchodnímu jménu, ochranným známkám a označené původu;

- spory z pojištění spojeného s předmětem obchodní činnosti;

- spory ze vztahů vznikajících z mezinárodního obchodního styku fyzických a právnických osob vč. sporů, v nichž byla pravomoc soudu ČR založena písemnou smlouvou účastníků.

- jako soudy prvního stupně rozhodují dále krajské soudy:

- o návrhu společníka veřejné obchodní společnosti na její zrušení pro porušování společenské smlouvy jiným společníkem;

- o návrhu společníka s.r.o. na zrušení jeho účasti ve společnosti a o návrhu společníků na zrušení této společnosti;

- o návrhu člena družstva na zrušení rozhodnutí členské schůze o jeho vyloučení z družstva;

- o neplatnosti rozhodčích smluv a o zrušení rozhodčích nálezů vydaných rozhodci na základě smlouvy;

- o návrzích na zrušení obchodní společnosti a její likvidaci;

- o jmenování likvidátora obchodní společnosti;

- o návrhu na odvolání likvidátora a jeho nahrazení jinou osobou;

- o určení odměny likvidátora, pokud byl jmenován soudem;

- o návrhu na zrušení družstva;

- o návrhu na prohlášení členské schůze družstva o rozdělení likvidačního zůstatku za neplatné.

• **Krajské soudy jako soudy prvního stupně projednávají konkursy a vyrovnání, je-li úpadcem fyzická nebo právnická osoba zapsaná v obchodním rejstříku, včetně sporů incidentních.**

Věcná příslušnost je ovládána tzv. zásadou perpetuatio fori – tedy trvání soudní příslušnosti. Tato zásada znamená, že **věcná příslušnost se posuzuje podle stavu v den zahájení řízení**, přičemž se je nutno uvědomit, že dnem zahájení řízení je den podání návrhu. Pokud se v průběhu projednání věci tyto okolnosti změní, nemá taková změna již na věcnou příslušnost vliv. Jaký je důsledek této zásady především ten, že **nedostatek věcné příslušnosti je nezhojitelný**, protože jednou daná věcná příslušnost trvá až do skončení řízení. Soud ji proto zkoumá kdykoli za řízení a kdykoli také může při zjištění, že okolnosti v době zahájení svědčí o věcné příslušnosti jiného soudu, vyslovit svou věcnou nepříslušnost a věc tomuto soudu postoupit. Může k tomu dojít v řízení v prvním stupni i v řízení odvolacím či dovolacím, kdy v obou případech má takové zjištění za následek zrušení rozhodnutí a postoupení přímo věcné příslušnému soudu. I v exekučním řízení zjištění věcné nepříslušnosti soudu, jehož rozhodnutí je vykonáváno, má za následek nemožnost exekuce, protože věcně nepříslušný soud nemůže rozhodovat a rozhodne-li, nemají tato rozhodnutí účinky rozhodnutí, nemohou nabýt vykonatelnosti a tedy nemohou ani být předmětem exekuce. Po několika letech sporu se proto může řízení vrátit na samotný počátek před jiný soud. Proto je třeba správnému určení věcné příslušnosti věnovat velkou pozornost. Nicméně je třeba zdůraznit, že **právní důsledky podání např. žaloby věcně nepříslušnému soudu zůstávají zachovány, takže nemůže např. dojít k promlčení nároku nebo pre-kluzi (zániku) práva.**

Funkční příslušnost

Vymezuje okruh působnosti soudů různého druhu tak, jak se podí-

lejí na řízení ve stejné věci, tedy jinak řečeno, *určuje soud příslušný k rozhodování o opravném prostředku*. V civilním řízení rozlišujeme funkční příslušnost k odvolání a k dovolání.

Funkční příslušnost k odvolání vychází ze skutečnosti, že odvoláním lze napadnout pouze rozhodnutí soudu prvního stupně a upravuje ji tedy tak, že v odvoláních proti rozhodnutí okresních soudů rozhodují krajské soudy a v odvoláních proti rozhodnutí krajských soudů (odvolání tu však lze podat pouze tam, kde krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně) rozhoduje vrchní soud.

Dovolání je opravný prostředek proti pravomocným rozhodnutím odvolacích soudů, proto funkčně příslušným k dovolání je vrchní soud v případě, že soudem prvního stupně je okresní (a jemu na roveň postavený) soud, odvolacím soudem je krajský (nebo jemu na roveň postavený) soud. Je-li soudem prvního stupně krajský soud, pak odvolacím soudem je vrchní soud a soudem funkčně příslušným k dovolání Nejvyšší soud.

Místní příslušnost

Vymezuje okruh působnosti jednotlivých soudů stejného druhu a určuje tedy, *který konkrétní soud v rámci věcné příslušnosti jednoho druhu soudů (okresní, krajský) má konkrétní věc projednat*. V případě místní příslušnosti platí zásada perpetuatio fori jako u věcné příslušnosti, úprava však vykazuje jisté odchylky.

Místní příslušnost zkoumá soud před tím, než začne jednat ve věci samé. Toto časové vymezení začíná zahájením řízení, tedy podáním návrhu (a končí výzvou soudce při jednání, aby žalobce přednesl žalobu, nebo jejím přečtením pokud žalobce není přítomen). Po takto zahájeném jednání začne platit fikce místní příslušnosti u toho soudu, který jednání ve věci zahájil aniž vyslovil svou místní nepříslušnost. Jinými slovy, *soud poté, co zahájil jednání již nemůže z vlastní iniciativy prohlásit svou místní nepříslušnost a ve věci musí*

pokračovat, jako by byl místně příslušným soudem.

Svou místní příslušností se musí potom soud zabývat jedinečně k námitce místní nepříslušnosti vznesené účastníkem řízení, který však *může místní příslušnost namítnou pouze při prvním úkonu, který mu v průběhu řízení přísluší*. Navrhovatel svým prvním úkonem podává žalobu, takže tím koná i volbu soudu, kterému ji podá. Prvním úkonem žalovaného v řízení může být např. vyjádření k žalobě, ať již písemně nebo ústně, přímo u jednání. Nevyužije-li účastník této možnosti, jeho námitky místní nepříslušnosti již při dalších úkonech nejsou relevantní.

Pokud k projednání konkrétní věci je místně příslušných více soudů, je v takovém případě možné konat řízení u kteréhokoliv z nich.

Kritéria určování místní příslušnosti; o.s.ř. upravuje obecnou místní příslušnost, příslušnost danou na výběr, výlučnou působnost a tzv. prorogaci.

Podle **obecné místní příslušnosti** je k řízení příslušný tzv. obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje. Tímto obecným soudem je

- pro občana soud, v jehož obvodu má bydliště (a nemá-li bydliště, pak soud v jehož obvodu se zdržuje)
- pro právnickou osobu soud, v jehož obvodu má sídlo
- pro stát soud, v jehož obvodu nastala skutečnost, která zakládá uplatnění práva
- ve věcech obchodních soud, v jehož obvodu má odpůrce právnická osoba své sídlo, fyzická osoba místo podnikání; nemá-li odpůrce ani místo podnikání, pak v jehož obvodu má své bydliště.

Obecným soudem může být pouze okresní soud, jehož obvodem působnosti je příslušný okres, Obvodní soud v Praze, jehož obvodem působnosti je konkrétní pražský obvod nebo Městský soud v Brně, jehož obvodem je město Brno. Má-li v prvním stupni rozhodnout soud na úrovni krajského soudu a místní příslušnost

je udávána podle obecných kritérií, tedy obecného soudu odpůrce, pak místně příslušný je ten krajský (nebo jemu na roveň postavený) soud, v jehož obvodu se nachází obecný soud účastníka.

Jak se určuje místní příslušnost v případech, kdy odpůrce nemá v ČR obecný soud. Pro občana ČR nastupuje v takovém případě příslušnost toho soudu, v jehož obvodu měl poslední bydliště v ČR; jedná-li se o majetková práva uplatňovaná vůči tomu, kdo nemá obecný soud v ČR, potom je příslušný ten soud, v jehož obvodu má odpůrce majetek. Proti zahraniční právnické osobě lze podat návrh u toho soudu, v jehož obvodu je její zastupitelský úřad nebo orgán pověřený obstaráváním jejich hospodářských věcí (za předpokladu, spadá-li věc do pravomoci soudů ČR).

V některých případech dává úprava v občanském soudním řádu navrhovateli možnost podat návrh obecnému soudu odpůrce nebo **soudu danému zákonem na výběr**. Tyto možnosti jsou v zákoně vypočteny, v jiných než vypočtených případech nelze určení místní příslušnosti výběrem použít:

1) Je-li odpůrcem občan, je vedle obecného soudu místně příslušný také soud, v jehož obvodu má odpůrce své stálé pracoviště; takové určení příslušnosti je důležité např. v případech, kdy navrhovatel kromě pracoviště odpůrce jiné údaje nezná, nebo v případě, že navrhovatel bydlí (nebo sídlí) blíže pracoviště odpůrce. Určit takto příslušnost lze ve všech sporech, nejen v pracovníprávních.

2) Je-li předmětem sporu náhrada škody, je kromě obecného soudu odpůrce příslušným i soud, v jehož obvodu došlo ke skutečnosti, která zakládá právo na náhradu škody. Např. dojde-li k automobilové havárii v Praze 5 a odpůrce, který za škodu odpovídá bydlí v Praze 2, pak poškozený – navrhovatel může žalobu o náhradu vzniklé škody podat jak u Obvodního soudu pro Prahu 2 (obecný soud odpůrce) tak i u Obvodního soudu pro Prahu 5 (soud podle

místa vzniku škody daný na výběr).

3) Pokud návrh směřuje proti právnické osobě a věc se týká organizační složky právnické osoby, je kromě obecného soudu právnické osoby příslušným i soud, v jehož obvodu je umístěna organizační složka, již se spor týká (např. odštěpný závod). V případě fyzických osob – podnikatelů tato možnost výběru soudu není.

4) Místně příslušným soudem k projednání sporů týkajících se uplatňování práva ze směnek nebo šeku je vedle obecného soudu žalovaného i soud, v jehož obvodu je platební místo. Platební místo může být uvedeno přímo na směnce, nebo platí zákonná domněnka, že platebním místem je místo uvedené u jména toho, kdo má platit (směnečníka) u směnky cizí, nebo místo uvedené u jména výstavce u směnky vlastní.

5) Poslední v zákoně upravená možnost výběru soudu je dána u sporů z burzovních obchodů. Mimo obecný soud odpůrce je místně příslušným také soud, v jehož obvodu je sídlo burzy. V současné době je sídlem jediné burzy Praha, proto soudem na výběr daným je Krajský obchodní soud v Praze.

Místní příslušnost soudů má rovněž své výjimky z obecných pravidel; v zákoně (§88 o.s.ř.) jsou uvedeny některé věci u nichž je stanovena **výlučná místní příslušnost** určitého soudu namísto obecného soudu odpůrce. Vedle stanovení výlučné místní příslušnosti ve specifických situacích v případě rozvodu, neplatnosti manželství, vypořádání manželů po rozvodu, péče o nezletilé, o osvojení nebo o povolení uzavřít manželství nezletilému, řízení o způsobilosti k právním úkonům, věci opatrovnícké, řízení o dědictví jsou uvedeny další případy. Výlučně příslušným soudem je soud

a) v jehož obvodu má sídlo rozhodčí komise, mělo-li před řízením u soudu předcházet řízení u tohoto orgánu,

b) u něhož je prováděn výkon

rozhodnutí, jde-li o vyloučení věci z výkonu rozhodnutí, nebo o rozhodnutí o pravosti, výši nebo pořadí pohledávek přihlášených k rozvrhu;

c) u něhož je prováděn konkurs nebo vyrovnání, jde-li o spory jimi vyvolané;

d) v jehož obvodu má sídlo organizační jednotka železničního dopravce, týká-li se spor na straně odpůrce této jednotky;

e) v jehož obvodu má obecný soud navrhovatel, jde-li o řízení o umoření listin; nemá-li navrhovatel v ČR obecný soud je příslušný ten soud, v jehož obvodu je platební místo; jde-li o řízení o umoření cenného papíru vystaveného tuzemským peněžním ústavem je příslušný soud, v jehož obvodu má tento peněžní ústav své sídlo.

K řízení o zrušení rozhodčího nálezu vydaného rozhodci na základě rozhodčí smlouvy je příslušný soud, v jehož obvodu se konalo rozhodčí řízení, je-li toto místo v tuzemsku. Jinak je příslušný soud, do jehož pravomoci by věc náležela, kdyby nebylo rozhodčí smlouvy.

Posledním a poměrně novým způsobem určení místní příslušnosti je tzv. **prorogace**. Jedná se o dohodu o místní příslušnosti, která je možná pouze v obchodních věcech. Vyloučena je také tam, kde zákon určuje výlučnou místní příslušnost. Princip takové dohody spočívá v tom, že účastníci řízení se písemně dohodnou na místní příslušnosti jiného soudu prvního stupně. *Dohoda musí mít písemnou formu a její existenci je třeba doložit soudu již zároveň s návrhem na zahájení řízení. Tato dohoda je možná i ve sporech ze vztahů mezi podnikateli při jejich podnikatelské činnosti (tedy z tzv. relativních obchodů), jestliže žalobou není požadováno více než 50.000 Kč.*

Poznámka: pokračování článku v dalším čísle Bulletinu se zaměří na charakteristiku druhů návrhů a podání k soudu

LÜDERS & PARTNER PRAG, s.r.o., PRAHA

Tisková zpráva, 20. dubna 2000

Konkurz FEXIM – výhodné zhodnocení majetku

Ve středu 12. dubna 2000 bylo v areálu úpadce FEXIM Nýřany neobvykle živo. V nedalekém kulturním domě se konala veřejná dražba movitého majetku, kterou pro správkyni konkurzní podstaty Ing. Lenku Maštálkovou organizoval mezinárodní aukční dům LÜDERS & PARTNER PRAG, s.r.o.

Již několik dní před stanoveným termínem dražby přijížděli do areálu úpadce FEXIM Nýřany zájemci o koupi movitého majetku. O tom, že bylo z čeho vybírat, svědčilo velké množství návštěvníků nejen z nejbližšího okolí, ale přijeli i kupci z Moravy a Německa. Vlastní draž-

by se nakonec aktivně zúčastnilo 136 dražitelů, z nichž téměř stovka neodcházela s prázdnou. Pokud vydražený majetek na místě zaplatili, mohli si ihned zakoupené zboží odvést.

V dražbě bylo nabízeno celkem 526 položek, které zahrnovaly strojní vybavení (brusky, frézky, soustruhy, vrtačky, svářečky, pily apod.), vozidla (autojeřáb Tatra, Avia 30), ruční náradí, výpočetní techniku, kancelářský a dílenský nábytek. Během šesti hodin bylo prodáno téměř 80 % majetku. Přestože nebyly prodány všechny položky z dražebního katalogu, plánovaný výnos dražby byl překročen o 25 %.

Nejdražší prodanou položkou této dražby byly strojní nůžky na plech CNTA 3150 /10A, Strojárna Piesok, rok výroby 1989 v ceně 350 000 Kč. Největšímu zájmu dražitelů se těšil vysokozdvíhový vozík DVHM 3522 DESTA 1990 diesel, který se vyšplhal až na 220 000 Kč. Naopak nejlevnější položkou byla kovová lístkovnice za pouhých 50 Kč.

Další informace:

Martina Dražská,
LÜDERS & PARTNER PRAG, s.r.o.,
V jirchářích 12, 110 00 Praha 1
Tel.: 02/24920053, fax: 02/24921052,
e-mail: lueders @mbox.vol.cz

infomace z Komory

Stanovisko Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR k návrhu vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 465/1991 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů

Komentář k § 7 odst. 2 a 3

- připomínka, týkající se výkladu slova „zpeněžení“. Je nutné vykládat tento termín v širším slova smyslu, protože nemáme druhou složku jako dříve; my jí sice máme, ale odvíjí se v paušálně stanovené výši od počtu věřitelů. Slovo zpeněžení je uvedeno zejména v ust. § 27, 27a a 28. Termín „zpeněžení“ vyjadřuje přeměnu majetku na peněžní prostředky a pro výpočet odměny dle § 7 odst. 2 novelizovaného znění. Bylo by vhodné do vyhlášky nebo alespoň do důvodové zprávy k vyhlášce zahrnout, co se pro účely této vyhlášky rozumí pod pojmem „zpeněžení“. Zpeněžení se skládá zejména z příjmů z prodeje movitých

a nemovitých věcí, z prodeje pohledávek, práv a z dalších příjmů, které od prohlášení konkursu přitekly do konkursní podstaty jako příjmy z nájmu, příjmy z plnění do podstaty dle § 27 odst. 5, všechny přirostlé úroky k finančním prostředkům uloženým na účtu konkursní podstaty, vrácení všech daní vztahujících se k době po prohlášení konkursu, příjmy za oplácení pohledávek, příjem z provozování podniků správcem podstaty a všechny další příjmy vzniklé při správě podstaty včetně finančních prostředků, které se nacházely na účtu či v pokladně úpadce. Je třeba zdůraznit, že tento výčet nemůže být vyčerpávající, nemůže být taxativní, ale pouze příkladný.

Způsob výpočtu první složky odměny správce musí motivovat správce, a proto doporučujeme přijmout výklad, že do základu pro výpočet této složky odměny se zahrnou všechny uvedené položky finančních příjmů, výnosů apod. Jinak totiž hrozí, že si pojem „zpeněžení“ každý správce, soudce, věřitel apod. bude vykládat nejednotně.

Na základě výše uvedeného navrhuje, aby začátek odstavce (2) měl toto znění:

„(2) Odměna z částky, kterou správce spravoval a které bylo dosaženo při zpeněžení konkursní podstaty a další příjmy...“ ostatní text ponechat beze změny.

Jelikož vyvstával problém, jaké příjmy lze do částky, které bylo dosaženo zpeněžením konkursní podstaty zahrnout, přičemž praxe se přiklonila k názoru, že se nejedná pouze o majetek, náležící do konkursní podstaty, který správce zpeněžil, ale i peníze, které měl úpadce v den prohlášení konkursu a prostředky, které připlýnuly do podstaty jako zisk z provozování podniku správcem, nájemné, úroky z účtu apod., nav-

hujeme zapracovat tuto skutečnost do znění vyhlášky, konkrétně doplnit text § 7 odst. 1 vyhlášky o tuto větu:

„ Do částky, které bylo dosaženo zpeněžením konkursní podstaty náleží též finanční prostředky, které se nacházely na účtu úpadce u peněžního ústavu či v hotovosti u úpadce v den prohlášení konkursu a veškeré finanční prostředky, které se staly příjmem podstaty v průběhu konkursu. ”

Druhá složka odměny správce, která je zřejmě konstruována s přihlédnutím k pracnosti toho kterého konkursu, je ve zřejmém nepoměru k první složce odměny správce. Vzhledem k rozsahu činností, prováděným úkonům a časové náročnosti při úplném přezkumu přihlášek pohledávek konkursních věřitelů navrhuje zvýšení odměny za jednoho věřitele na 3 000 Kč; minimálně 15 000 Kč

PŘÍKLAD 1 - DROBNÝ KONKURS

Částka, které bylo dosaženo zpeněžením konkursní podstaty 300 000 Kč
Náklady za podstatou 200 000 Kč
Další výnosy (např. z pronájmu nemovitostí) 0 Kč

Počet konkursních věřitelů 30

Odměna správce konkursní podstaty

	dle vyhlášky č. 476/1991 Sb.	dle návrhu novely vyhl. č. 476/1991 Sb.
Odměna podle § 7 odst.2	10 000 Kč	45 000 Kč
Odměna dle §7 odst.3	9 000 Kč	15 000 Kč
Celkem	19 000 Kč	60 000 Kč

PŘÍKLAD 2 - STŘEDNÍ KONKURS

Částka, které bylo dosaženo zpeněžením konkursní podstaty 30 000 000 Kč
Náklady za podstatou 20 000 000 Kč
Další výnosy (např. z pronájmu nemovitostí) 5 000 000 Kč

Počet konkursních věřitelů 50

Odměna správce konkursní podstaty

	dle vyhlášky č. 476/1991 Sb.	dle návrhu novely vyhl. č. 476/1991 Sb.
Odměna dle §7 odst. 2	337 000 Kč	3 180 000 Kč
Odměna dle §7 odst. 3	803 056 Kč	25 000 Kč
Celkem	1 140 056 Kč	3 205 000 Kč

PŘÍKLAD 3 - VELKÝ KONKURS

Částka, které bylo dosaženo zpeněžením konkursní podstaty 250 000 000 Kč
Náklady za podstatou 100 000 000 Kč
Další výnosy (např. z pronájmu nemovitostí) 30 000 000 Kč

Počet konkursních věřitelů 1000

Odměna správce konkursní podstaty

Odměna	dle vyhlášky č. 476/1991 Sb.	dle návrhu novely vyhl. č. 476/1991 Sb.
dle § 7 odst.2	684 000 Kč	6 650 000 Kč
dle § 7 odst.3	12 701 422 Kč	500 000 Kč
Celkem	13 385 422 Kč	7 150 000 Kč

Registr inkasistů

Komora specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR (KSKŘI), sdružující správce konkursní podstaty, likvidátory a profesie příbuzné, v současné době připravuje zpracování **registru inkasistů (RI)**, který by sloužil jako databáze pro potřeby cca 900 členů Komory, jakož i dalších subjektů.

Registr inkasistů (RI) bude veřejně přístupný na www stránkách Komory a měl by sloužit správcům, likvidátorům i dalším osobám **k výběru inkasisty pro řešení problematiky inkasa pohledávek** (vymáhání pohledávek) za firmou či osobou v konkursu, jakož i pro řešení pohledávek mimo konkurs či likvidaci. **Registr inkasistů (RI)** pohledávek *nebude veden formou doporučení* jednotlivým správcům, likvidátorům a dalším osobám, ale pou-

ze jako forma adresáře (výběr inkasisty bude záviset pouze na uvážení každého jednotlivého správce, likvidátora či další osoby).

Odborná komise pro pohledávky KSKŘI počátkem května 2000 písemně oslovila ca 95 subjektů, o nichž se domnívá, že se problematikou pohledávek profesionálně zabývají a nabídla jim zařazení do tohoto adresáře.

Nedomnívá se však, že touto formou oslovila všechny inkasisty působící v České republice. Pokud se kdokoliv ze čtenářů periodika „Bulletin“ cítí být tímto příspěvkem osloven a nebyl přímo adresně osloven Komorou, může Komoru požádat o zaslání materiálů. Pro zařazení do registru inkasistů je vyžadován výslovný souhlas inkasisty.

Komise pro pohledávky předpokládá, že registr inkasistů bude

uveden do provozu 1. září 2000, roční paušální poplatek za zařazení do registru (vždy od 1. září příslušného do 31. srpna následujícího roku) bude činit 1.000.- Kč.

Komise pro pohledávky se domnívá, že v registru budou zařazeny řádově desítky inkasistů (kvalifikované odhady hovoří o tom, že v současné době na území České republiky působí v oblasti inkasa (vymáhání) pohledávek cca 600 firem - seriózních i neseriózních).

Komora specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR

110 00 Praha 1, Dlouhá 16
Tel. (02) 21 87 42 76, 24 81 84 14,
fax (02) 21 87 42 75
<http://www.kskri.cz>,
E-mail: kskri@telecom.cz

*Komise pro pohledávky,
JUDr. Zdeněk Materna*

Chceme znát Vaše názory

Vážení členové Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční, ke dni 1. září 1999 byla uzavřena pojistná smlouva č. 80-595017887-0, smluvní strany Kooperativa, pojišťovna, a.s. se sídlem Praha 1, Templova 5 a KSKŘI v ČR. Chceme znát Vaše názory a zkušenosti s využitím vytvořených pojistných možností.

V souvislosti s novelou zákona o konkursu a vyrovnání došlo ke změně v podmínkách pojištění, pojištění správců již není otázkou dobrovolnosti, ale je stanoveno zákonem. V nových podmínkách je třeba se vrátit jak k hodnocení uvedené pojistné smlouvy, ale také pomoci členské základně nabídkou nových výhodnějších pojistných podmínek. Redakční rada Vám v této souvislosti předkládá nové informace k pojistným podmínkám, které zaslala GrECo International s.r.o., pověřená Komorou výběrním prováděním obchodního styku týkajícího se této pojistné smlouvy.

Vaše názory a stanoviska zasílejte na adresu sekretariátu Komory, Dlouhá 16, 110 00 Praha 1, fax 02/21874275, E-mail: kskri@telecom.cz.

MANUELYAN s.r.o. - česká obchodní firma se zahraniční účastí

- **Vykupujeme nepotřebné zásoby** • **Pomáháme při likvidaci podniků**

Nakupujeme především:

převodovky, elektromotory, ložiska, čerpadla, kompresory, elektromateriál, nářadí (vrtáky, soustruž. nože, závitníky), hydrauliku, nerez materiál, armatury, ventily, šoupata, kolena, vodovodní potrubí, klínové řemeny.

KONTAKT: Ing. Anton Banout, tel. 0606 604 882, e-mail: Manuelyan@iol.cz

Office: Plamínkové 33, 140 00 Praha 4, tel./ fax 612 109 51, tel. 612 154 19

Informace pro členy Komory o pojištění správců konkursního řízení

Novela zákona o konkursu a vyrovnání nově stanoví povinnost povinného pojištění odpovědnosti pro správce konkursního řízení. Makléřská společnost dlouhodobě spolupracující s Komorou již v loňském roce vytvořila rámcovou pojistnou

smlouvu, která toto riziko pojišťuje a to za výhodnějších podmínek, než lze získat při individuálním pojištění. Sjednání pojištění se provádí vyplněním jednoduché přihlášky, která se zasílá na adresu společnosti GrECo. Přihlášku zasíláme na vyžá-

dání obratem, již dříve byla také vytištěna v Bulletinu Komory.

Na četné žádosti se podařilo u pojišťovny změnit nejnižší pojistné částky. Tabulku pojistných částek a pojistného proto nyní zveřejňujeme.

TABULKA č. 1 - ZÁKLADNÍ POJISTNÉ PRO ČLENY KSKŘI

<i>Pojistná částka Kč</i>	<i>Hodnota majetku do 50 mil. Kč</i>	<i>Hodnota majetku do 200 mil. Kč</i>	<i>Hodnota majetku do 500 mil. Kč</i>
500 000	6 300	6 660	12 210
1 000 000	8.500	9 000	16 500
2 000 000	12 450	13 500	24 750
3 000 000	16 590	18 000	28 875
4 000 000	18 660	20 250	35 060
5 000 000	20 740	22 500	41 250
10 000 000	22 680	24 750	45 600
15 000 000	25 620	27 000	52 600
20 000 000	32 180	33 750	62 700

Žádosti a dotazy odpovídá: GrECo International s.r.o., 142 21 Praha 4, Novodvorská 994, E-mail: greco@mbox.vol.cz, JUDr. Kabát – tel. 02/4404 2213, 02/471 06 58

DPH v konkursním řízení

Uplatňování daně z přidané hodnoty v konkursním řízení upravuje Pokyn č. D-202 Ministerstva financí. Konstatuje se v něm mj., že „Při vrácení nadměrného odpočtu se postupuje podle §37a ZDPH, tzn., že pokud vznikne v důsledku vyměření nadměrného odpočtu vratitelný přeplatek, vrátí se plátcí bez žádosti do 30 dnů od vyměření nadměrného odpočtu.“

V poslední době se na Komoru obrací řada správců konkursní podstaty v záležitosti vrácení přeplatku na DPH v důsledku vyměření nadměrného odpočtu u daňových subjektů nacházejících se v procesu konkursního řízení. Podle sdělení pracovníků finanč-

ních úřadů stanovilo Ministerstvo financí postup, kdy příslušné finanční úřady jako správci daně nebudou vracet daňovému subjektu přeplatky na DPH, ale použijí nadměrný odpočet na úhradu nejstaršího nedoplatku na daních. Dluh na DPH ke dni prohlášení konkursu však přihlásily finanční úřady jako řádnou pohledávku u příslušných obchodních soudů.

Problémy, které z tohoto rozhodnutí narůstají, se týkají právě konkursních řízení u fungujících závodů, které v režimu provozu odvádí DPH a plní i ostatní své daňové povinnosti. Toto rozhodnutí však v řadě z nich povede k tomu, že

v průběhu příštích několika kalendářních měsíců budou z důvodu umorování předkonkursních dluhů nuceni zastavit výrobu a závody uzavřít. Následné snížení hodnoty takových závodů, dopad na uspokojení věřitelů při rozvrhu, ale také dopad do zaměstnanosti v sociálně slabých regionech není třeba dále zdůrazňovat.

Vaše zkušenosti a názory nám pomohou připravit urychleně další postup v jednáních Komory s odpovědnými orgány.

Názory a stanoviska zasílejte na adresu sekretariátu Komory, Dlouhá 16, 110 00 Praha 1, fax 02/21874275, E-mail: kskri@telecom.cz

zveme Vás

V prostorách Kongresového centra Praha pořádá CABAC – Agentura pro ekonomické, organizační a výstavní služby ve dnech 24. – 26.10.2000 specializovanou výstavu ekonomických a poradenských služeb CONSULT 2000. V rámci doprovodného programu se představí některé větší poradenské firmy a ve spolupráci s odbornými institucemi budou pořádány semináře na aktuální ekonomická témata.

KSKŘI v ČR v současné době projednává formu spolupráce při této akci a případné zajištění slevy z ceny výstavní plochy vystavovatelům z řad členů Komory.

PŘIJMĚTE POZVÁNÍ K PREZENTACI NA SPECIALIZOVANÉ VÝSTAVĚ EKONOMICKÝCH A PORADENSKÝCH SLUŽEB



KONGRESOVÉ CENTRUM PRAHA 24.-26.10.2000

NOMENKLATURA:

ekonomické služby

ekonomické a finanční analýzy
zakládání a likvidace společností v tuzemsku
zakládání a likvidace společností v zahraničí
organizační struktura, systémy plánování
oceňování a transformace společností
krizové řízení, konkurzní prevence
konkurzní řízení, organizace dražeb
exekuční služby
zpracování podnikatelských záměrů
projekty úspor a snižování nákladů
zpracování úvěrů a hypoték
financování projektů
podpůrné fondy pro začleňování do EU
průzkumy trhu u nás a v zahraničí
podpora malého a středního podnikání
podpora exportu
znalecké posudky
tržní oceňování movitého a nemovitého
majetku
vymáhání pohledávek

obchody a burzy s pohledávkami
manažerské informační systémy
statistické informace
informační technologie
databáze společností a hospodářských informací
ověřování a získávání informací o společnostech
služby ratingových společností
audit
mzdový audit
faktoringové služby
patenty
licence
ochranné známky
certifikace
řízení jakosti
controlling
nadace
monitoring tisku
tisk cenných papírů
tiskopisy a pomůcky pro ekonomické služby
odborné publikace a tisk
ekonomický software
software pro ekonomické a finanční analýzy

software pro zpracování mzdové agendy
ochrana a bezpečnost dat

poradenské služby

daňové poradenství
poradenství pro začleňování do EU
finanční a investiční poradenství
majetkové poradenství
investiční poradenství
personální poradenství
nábor a výběrová řízení
hodnocení pracovníků
psychologické poradenství
vzdělávání, kurzy, stáže
manažerské poradenství
celní poradenství a deklarace
mediální poradenství
marketingové poradenství
ekonomické a organizační poradenství
poradenství pro cizince
poradenské komory, asociace, svazy, unie,
sdružení
poradenský software

CENOVÉ PODMÍNKY:

řadová plocha 2500 Kč/m²
stavba stánku od 800 Kč/m²
registrační poplatek 3000 Kč

POŘÁDÁ:

CABAC, El. Přemyslovny 425, 156 00 Praha 5,
tel. 02/ 57921708, tel./fax 02 57923672,
e-mail : cabac @ praha.czcom.cz

Nabízíme možnost přímého zapojení vystavovatelů do připravovaných doprovodných programů.

ODPOVĚDNÍ LÍSTEK

Firma:		
Ulice:	PSČ:	Město:
Kontaktní osoba:		
Telefon:	Fax:	
E-mail:		
Rezervujeme si nezávazně u Vás plochu m ²		
Máme zájem o jiné formy prezentace (firemní semináře, reklamní panely): ano/ ne		
Máme zájem o inzerci v katalogu: ano /ne		

Odpovědní lístek, prosím, zašlete na fax : 02/57923672 nebo poštou na adresu:
CABAC, El. Přemyslovny 425, 156 00 Praha 5, e-mail: cabac @ praha.czcom.cz

Konkursy a investice se zjednoduší

HN ze dne 28. dubna 2000

Článek s podtextem „novely zákonů, které začnou platit v květnu, pročistí podnikatelské prostředí“ se zaměřuje na hodnocení dvou zákonů – zákona o konkursu a vyrovnání a zákona o investičních pobídkách, které jsou z hlediska ekonomických dopadů považovány za dvě nejdůležitější právní novely.

Konkurzy, záchranné akce a otazníky

Libuše Bautzová

Ekonom č. 21/2000

Autorka si klade otázky jak bude česká ekonomika vypadat za pět, deset let; kolika průmyslovým podnikům, které projdou konkursem, se podaří zachovat výrobu; co zbude z firem po revitalizaci; kolik velkých podniků v průmyslu zůstane opravdu velkých. Situaci hodnotí v rozhovoru se zástupci podniků, bankovní sféry, Revitalizační agentury i agentury na podporu zahraničních investic CzechInvest.

Povzbudí ekonomiku chuť domácností utrácet?

Vladimír Seidl,
MPO, odbor národohospodářských
analýz

HN ze dne 2. května 2000

Růst poptávky na vnitřním trhu je uváděn jako šance pro zvyšování produkce a vzestup HDP. Autor analyzuje situaci na našem vnitřním trhu a dospívá k závěrům o „pravděpodobném zpomalení růstu prodeje na vnitřním trhu proti tempu dosaženému v roce 1999 za předpokladu, že se vývoj ostatních faktorů, především reálných příjmů a tvorby úspor, nebude výrazně měnit.“ Uvažuje ob-

novu intenzivnějšího postupu deregulací a cenového růstu v široké oblasti plateb za energie a více druhů služeb, které stojí mimo systém vnitřního obchodu. „Z těchto důvodů je reálné počítat s tím, že struktura výdajů domácností bude opět zatížena růstem podílu výdajů za služby na úkor výdajů na nákupy zboží na vnitřním trhu.“

Pohyby kursů přinášejí ekonomice nové podněty

Vladimír Brabec

HN ze dne 4. května 2000

Autor uvažuje o možném prospěchu, který by oslabení eura mohlo přinést evropskému růstu. Američtí investoři mají za dané situace nové podněty pro investiční podnikání na budoucím integrovaném trhu EU (a tím také v ČR). V rukou českých exportérů je však, zda dlouhodobě převáží pozitivní či negativní důsledky měnových pohybů na českou ekonomiku.

Vyšší ceny vstupů se projeví ještě letos

Pavel Sobíšek,
Bank Austria Creditanstalt

HN ze dne 1. června 2000

Autor diskutuje dopad silného dolaru a vysoké ceny ropy na formování makroekonomického prostředí v ČR. Pohonné hmoty zvýší náklady téměř všech hospodářských subjektů a ovlivní vývoj inflace větší měrou, než momentálně uvádí výhled finančních trhů.

Neplatiči mohou slavit

Martin Jašminský

Dnes ze dne 2. června 2000

Reakce na skutečnost, že schválením zákona o exekutorech zasáhli poslanci i do zákona o dražbách

a prakticky zrušili možnost prodat zastavené nemovitosti či jiný majetek, pokud s tím dlužník nesouhlasí. Zákon o dražbách vstoupil v platnost ke dni 1. května 2000.

Likvidátor sepisuje zákony

Josef Škarpa

Ekonom č. 22/2000

Rozhovor pro Ekonom s nově jmenovaným náměstkem ministra financí Ladislavem Zelinkou k harmonizaci účetnictví s EU a o připravované novele.

Pojistné z odpovědnosti správců a likvidátorů a jejich daňové a účetní aspekty

Ing. Jaroslava Voharčíková

Konkurs a konjunktura
č. 4 ze dne 25. 4. 2000-06-14

Autorka se zamýšlí mj. nad problematikou zdanění příjmů dosahovaných likvidátorem. Doslova uvádí, že „Příjmy dosahované likvidátorem dle §7, zákona č. 586/1992 Sb., nejsou dle Opatření MF předmětem DPH“.

Poznámka Redakční rady:

Toto sdělení může být pro řadu likvidátorů – plátců DPH zavádějící. Podle našeho názoru se jedná v tomto případě buď o tiskovou chybu a namísto §7 měl být uveden §6 ZSDP a výslovně uvedeno, že se jedná o příjmy ze závislé činnosti, které nejsou předmětem DPH. V případě, že o tiskovou chybu nejde, chybí číslo citovaného Opatření MF, o které se toto tvrzení opírá. Pokud likvidátor nebo správce vykonává činnost jako OSVČ a příjmy vykazuje podle §7 ZSDP – příjmy ze živnosti a pokud je současně plátcem DPH, je povinen daň odvést. Redakce periodika neshledala spojení na autorku článku a tak se zatím nepodařilo získat k problému její názor.

BULLETIN

časopis
Komory specialistů pro krizové
řízení a insolvenční ČR
ročník V/2000



KOMORA SPECIALISTŮ
PRO KRIZOVÉ ŘÍZENÍ A INSOLVENČNÍ
V ČESKÉ REPUBLICE

Redakční rada:

vedoucí: Doc. Ing. Anna Klosová, CSc.
členové: Ing. Miroslav Heger,
Ing. František Chochola, Ing. Jiří Kocvrlich,
Pavčina Linhartová, Ing. Václav Pelikán,
JUDr. Michal Zizlavský

Adresa redakce:

Komora specialistů pro krizové
řízení a insolvenční v ČR
Dlouhá 16, 110 00 Praha 1
tel.: 02/218 742 76, 248 184 14
fax: 02/218 742 75
E-mail: kskri@telecom.cz

Přijem inzerce:

Infomedia, s.r.o.
p.Valešová
Hráského 15, 148 00 Praha 4
tel. /fax 02/79 29 689
E-mail: infomedia@infomedia.cz

Sazba a distribuce:

Infomedia, s.r.o.
Hráského 15, 148 00 Praha 4
tel. /fax 02/79 29 689

Tisk:

Wendy, s.r.o., Mělník, tel. 0206/625 115

Pro členy KSKŘI v ČR zdarma

Podávání novinových zásilek povolila
Česká pošta, s.p., Odštěpný závod Praha
č.j. nov 6340/97 ze dne 12.12.1997

ÚVOD 1

DISKUZE

Základní principy soudního řízení ve všeobecné
platnosti pro správce konkursní podstaty
a likvidátory
Ing. Erich Deutsch, Ing. Radek Deutsch
Ing. Dalibor Deutsch 2

Tisková zpráva, 20. dubna 2000
Konkurz FEXIM - výhodné zhodnocení
majetku 6

INFORMACE Z KOMORY

Stanovisko KSKŘI v ČR k návrhu vyhlášky
Ministerstva spravedlnosti č. 465/ 1991 Sb.,
kterou se provádějí některá ustanovení
zákona o konkursu a vyrovnání,
ve znění pozdějších předpisů 6

Registr inkasistů 8

Chceme znát Vaše názory 8

Informace pro členy Komory o pojištění
správců konkurzního řízení 9

DPH v konkurzním řízení 9

ZVEME VÁS 10

ZPRÁVY Z TISKU 11

Upozorňujeme čtenáře, že názory zveřejněné
v Bulletinu nereprezentují oficiální stanovisko
KSKŘI v ČR. Rádi bychom podnítli odbornou
diskuzi a otiskneme vaše názory a připomínky
k problémům stejně tak i k obsahu Bulletinu,
které nám na sekretariát KSKŘI v ČR zašlete.