

BULLETIN

č. 3, 2001, roč. VI.

OBSAH

1 úvodem

diskuse

- 2 Vzorová podání pro správce
konkursní podstaty
Mgr. Ivana Mlejnková

- 15 Základní principy soudního
řízení ve všeobecné platnosti
pro správce konkursní podstaty
a likvidátory (5. pokračování)
Ing. Erich Deutsch, Ing. Radek
Deutsch, Ing. Dalibor Deutsch

informace z Komory

- 20 KSKŘI v ČR v procesu přípravy
nového zákona o úpadku
Ing. Erich Deutsch

- 22 Atlas invest

- 23 informace z tisku



KOMORA SPECIALISTŮ
PRO KRIZOVÉ ŘÍZENÍ A INSOLVENČNÍ
V ČESKÉ REPUBLICE

Vážení členové Komory specialistů
pro krizové řízení a insolvenční řízení v ČR,
vážení čtenáři,

konkurs a vyrovnání, jako nástroje spjaté s tržní ekonomikou, byly uvedeny v platnost zákonem č. 328/1991 Sb. Deset uplynulých let bylo poznamenáno snahou odstranit nedostatky, které vyplývaly z jeho koncepce, případně doplnit chybějící řešení. Byli jsme svědky 13 přímých novel ZKV (a jedné nepřímé). Nesporně uvedené novely přinesly pozitivní řešení některých problémů, nemohly však změnit základní koncepci a strukturu zákona. Důsledkem této právní úpravy je, že konkurs se stal naprosto převažujícím řešením úpadku v naší ekonomice a vyrovnání neplní svoji funkci alternativního nástroje ve vztahu ke konkursu.

První pololetí letošního roku je poznamenáno snahou připravit novou právní úpravu. KSKŘI myšlenku komplexní úpravy úpadkového zákona podpořilo ve svém stanovisku, předaném Ministerstvu spravedlnosti ČR. Současně zaznělo, že podmínkou pro nalezení nového přístupu je dosažení názorového konsensu pro postavení „úpadkového zákona“ v legislativě ČR a postavení úpadku v našem sociálně ekonomickém prostředí. Právě toto prostředí není zatím srovnatelné s tržním prostředím vyspělých ekonomik; řada projevujících se specifických rysů proto formuluje požadavky pro aplikaci originálních a více diferencovaných možností řešení úpadku. V novém řešení úpadkového zákona vidí Komora nezastupitelnou funkci organizace vytvořené podle zvláštního zákona, která by měla garantovat odbornost a profesní bezúboňnost svých členů – účastníků úpadkového řízení, tj. správců konkursních podstat, ale také likvidátorů, krizových manažerů, odbadců aj.

Komise pro přípravu nového úpadkového práva v ČR, jmenovaná ministrem spravedlnosti ČR, stojí před dopracováním věcného záměru. Ještě náročnější etapu bude představovat zpracování tzv. paragrafového znění zákona. V této etapě bychom měli v naší členské základně rozvinout odbornou spolupráci s vnitrokomorovou komisí, která byla ustavena s cílem zajistit přípravu stanoviska, posoudit jednotlivé předané náměty a doporučení z řad správců a navrhnout jejich využití při přípravě nového zákona.

Ve druhém čísle zahájila redakční rada spolupráci s Mgr. Ivanou Mlejnkovou, konkursní soudkyní Městského soudu v Praze. První část vzorů se týkala soupisu a zpeněžení podstaty. V tomto čísle jsou doplněny vzory týkající se správcovy činnosti při revizi

(pokračování na str. 2)

Upozorňujeme čtenáře, že názory zveřejněné v Bulletinu nereprezentují oficiální stanovisko KSKŘI v ČR. Rádi bychom podnítli odbornou diskusi a otiskneme vaše názory a připomínky k problémům stejně tak i k obsahu Bulletinu, které nám na sekretariát KSKŘI v ČR zašlete.

a přezkoumávání konkursních pohledávek. Ke kompletnímu znění těchto vzorů budou mít členové Komory přístup na webových stránkách.

Vážení členové Komory, vážení čtenáři,

třetí číslo Bulletinu vychází v období, kdy se připravujete na letní dovolenou. Redakční rada si dovoluje všem popřát krásné prožití dovolených a hlavně načerpání nových sil do nadcházejícího náročného období. V naší Komoře to znamená přípravu valné hromady a voleb do všech orgánů – představenstva, dozorčí rady i vedení územních sekcí. První informace z volební komise jsou vám k dispozici již v tomto čísle.

Vaše

Redakční rada

diskuse

Vzorová podání pro správce konkursní podstaty

Mgr. Ivana MLEJNKOVÁ

Autorka je konkursní soudkyně Městského soudu v Praze.

Obecně

Vzory podání správce zveřejněné v tomto a v minulém čísle BULLETINU tvoří určitý ucelený komplex, jehož účelem je poskytnout správci konkursní podstaty vodítko pro formálně i věcně perfektní zpracování alespoň některých jeho typových právních úkonů. Jde o úkony zásadního významu a jejich řádnému provedení proto musí správce věnovat maximální odbornou péči, se kterou je povinen svoji funkci správce vykonávat. Předkládané vzory nejsou formulářem, ale předlohou vzorového podání (úkonu), u něž se předpokládá, že si ho správce vloží jako šablonu do počítačové databáze, stejně tak jako údaje o složení konkursní podstaty, genezi její správy a realizace a jako údaje o přihlášených konkursních pohledávkách, výsledcích revize vad jejich přihlášek, o výsledcích přezkoumání konkursních pohledávek atd.. Uvedená vzorová podání pak správce zpracovává s využitím těchto svých databází v jejich věcné a časové návaznosti. Vzory jsou opatřeny i legendami (psanými kurzívou) poskytujícími návod k věcné a formálně perfektnímu provedení daných právních úkonů i k ozřejnění potřebných právních souvislostí těchto úkonů. Vypracováním některých vzorových podání správce jsem sledovala nejen usnadnění a zkvalitnění činnosti správce konkursní podstaty a tím i zkvalitnění průběhu konkursu, ale i určité formální sjednocení některých typových úkonů správce a lepší přehlednost průběhu konkursu v soudním spise pro všechny zúčastněné subjekty (pro soud, správce podstaty, věřitelský orgán i konkursní věřitele).

Následující vzory úkonů správce se týkají jeho činnosti při revizi přihlášek konkursních pohledávek a jejich přezkoumávání. Je třeba upozornit, že postup správce při těchto jeho činnostech je upraven jak v příslušných ust. ZKV (§ 20 a násl. ZKV), tak s účinností od 29. 12.2000 i v ust. § 34a až 34e vyhl. č. 37/92 Sb., jednacího řádu pro okresní a krajské soudy ve znění její poslední novely provedené vyhláškou č. 482/2000 Sb.

1) vzor „Výzva k odstranění vad přihlášky pohledávky“

Tento vzor směřuje ke splnění povinností správce dle § 20 odst. 3 ZKV, jejichž podstatou je kontrola náležitostí přihlášek konkursních pohledávek a vyzývání konkursních věřitelů k odstranění vad přihlášky jejich pohledávek, bránících jejich přezkoumání v konkursu. Legenda obsažená přímo v textu tohoto vzoru je natolik podrobná, že nevyžaduje rozsáhlejšího komentáře. Zdůrazním pouze tolik, že při zkoumání náležitostí přihlášek pohledávek se správce musí soustředit zásadně na vady bránící jejich přezkoumání, tj. nedostatečná identifikace jednotlivých pohledávek konkursního věřitele jejich výší uvedenou v české měně a důvodem (všechny rozhodné skutečnosti, skutkový děj) a řádně identifikovanou osobou úpadce a věřitele (alespoň způsobem umožňujícím jejich nezaměnitelnou identifikaci). Přihlášky pohledávek vykazující tyto vady i po výzvě správce k jejich opravě nelze přezkoumat a správce je nezařadí do seznamu pohledávek pro přezkoumání.

Vzor

VÝZVA NA VADY PŘIHLÁŠKY

na všech podáních uvádějte příslušnou **sp.zn.**

V právní věci úpadce :

/celé obchodní jméno (jméno, název), s adresou sídla (místa podnikání, bydliště), IČ/
.....

Správce konkursní podstaty vyzývá konkursního věřitele

/celé obchodní jméno, (jméno, název), s adresou sídla (místa podnikání, bydliště) a IČ/
.....

aby svoji přihlášku ze dne podáním u konkursního soudu opravil a doplnil do 15 dnů ode dne doručení této výzvy takto:

/ doplňte datum, podpis (ust. § 42 odst. 4 o.s.ř.)

/ předložte plnou moc zástupce věřitele podepsaného na přihlášce, která bude datována, podepsána osobou oprávněnou jednat za věřitele (ust. § 24 až 28 o.s.ř.), nebo přihlášku doplňte o podpis (ust. § 42 odst. 4 o.s.ř.)

/ doložte oprávnění osoby podepsané na přihlášce - plné moci jednat za věřitele (výpisem z obchodního rejstříku, plnou mocí apod. ust. § 21 a násl. o.s.ř.), nebo přihlášku doplňte o podpis (ust. § 42 odst. 4 o.s.ř.)
! jen jde-li o zřejmý exces !

/ uveďte řádné a přesné označení věřitele a úpadce podle ust. § 79 odst. 1 o.s.ř.,

tj.: fyzická osoba : jméno, příjmení, bydliště, obchodní jméno, místo podnikání, IČ

tj.: právnická osoba : obchodní jméno (název) sídlo, IČ (přesně podle zápisu v obchodním rejstříku)

! jen je-li označení účastníka tak nedostatečné, že ho nelze pro účely daného řízení dostatečně identifikovat !

!/ doložte svoji způsobilost být účastníkem řízení (ust. § 19 o.s.ř.) např. výpisem z obchodního rejstříku

! jen jsou-li o způsobilosti pochybnosti !

Všechny shora uvedené vady jsou obecnými vadami podání a při vědomí toho, že vzhledem k počtu konkursních věřitelů a povaze jejich podání (příblášek) přichází v úvahu jako procesní následek neodstranění vady, bránící pokračování řízení, prakticky jen následek dle § 20 odst. 3 ZKV, tj. že se k neopravené příblášce nepřiblíží, je namístě vytýkat skutečně jen vady zásadního charakteru: zcela chybějící podpis, nepředložení plné moci podepsaného právního zástupce, zcela nedostatečná identifikace úpadce a zejm. věřitele. Ostatní obecné vady raději vytýkat pouze vykazuje-li příbláška i jiné vady bránící jejímu přezkoumání dle § 20 odst. 2 zákKV, vzhledem k nemožnosti vyřazení příblášky při neodstranění těchto ostatních obecných vad je ovšem lépe tyto vady nevytýkat vůbec a zjednodušit tak správci i soudu práci s příbláškami..

/ uveďte důvod pohledávky (tj. všechny rozhodné skutečnosti, na nichž se přihlášená pohledávka zakládá (§ 20 odst. 2 zákKV)

! významné, a to zásadně z hlediska identifikace pohledávky, pro posouzení její oprávněnosti a určení jejího pořadí pro uspokojení v konkursu (vzhledem k datu a právnímu důvodu jejího vzniku) i hlediska vazby na případný incidenční spor z popření pohledávky – dle § 23 odst. 2 ZKV v takovém sporu se věřitel smí dovolávat jen právního důvodu (rozuměj důvodu) přihlášené pohledávky a její výše, uvedené v příblášce nebo při přezkumném jednání.

/ rozepište svou přihlášku pohledávky po jednotlivých pohledávkách tak, aby pro každou pohledávku byla zřejmá její výše a důvod (tj. všechny rozhodné skutečnosti, na nichž se zakládá)

/ připojte kopie listin, z nichž pohledávka vyplývá (tj. které její existenci prokazují) (ust. § 20 odst. 2 zákKV)
! jen vyplývá-li existence takových listin z tvrzeného skutkového děje, příp. z jiných okolností. Je-li však zřejmé, že skutek

není vylíčen dostatečně, je vhodné spolu s výzvou k uvedení všech rozhodných skutečností vyzvat zároveň i k předložení kopií listin !

/ uveďte výši přihlášené pohledávky (ust. § 20 odst. 2 zákKV)

/ uveďte hodnotu přihlášené nepeněžitě pohledávky v penězích - vyčíslete ji a uveďte způsob provedeného vyčíslení pohledávky – odhadu její hodnoty (ust. § 20 odst. 2 zákKV)

/ uveďte výši přihlášené pohledávky v české měně přepočtem podle příslušného kursu, vyhlášeného Českou národní bankou ke dni prohlášení konkursu, tj. ke dni (ust. § 20 odst. 2 zákKV)

/ určete výši přihlašovaného příslušenství pohledávky vyjadřovaného vzhledem k jeho povaze procentní sazbou, a to uvedením příslušné procentní sazby s určením doby, po kterou příslušenství náleží, zejm. s určením od kterého dne příslušenství k pohledávce přirůstá (úrok, úrok z prodlení, poplatek z prodlení) - (ust. § 20 odst. 2 zákKV) –

! i kdyby věřitel žádal úrok či úrok z prodlení jen k určitému datu a přiblížil by ho tedy pouze vyčíslenou sumou, bez určení výše úroků či úroků z prodlení shora uvedeným způsobem nemůže správce, popř. konkursní věřitelé, zaujmout následně stanovisko k takové přiblížené pohledávce, tj. nemohou posoudit správnost její uplatňované výše. Do seznamu pohledávek se však shora uvedené typy příslušenství vyčíslí ke dni prohlášení konkursu, pokud tak neučiní v přiblížce sám věřitel, který však řádně určí výši tohoto příslušenství způsobem uvedeným shora, provede vyčíslení příslušenství ke dni prohlášení konkursu správce - příslušenství pohledávky přirůstající po dni prohlášení konkursu i v případech jeho přiblížení do konkursu nelze přezkoumat, protože je vyloučeno z uspokojení v konkursu (§ 20 odst. 5 a § 33 odst. 1 písm. a) zákKV)

/ uveďte, zda a pro které přihlášené pohledávky uplatňujete právo na oddělené uspokojení (§ 28 odst.1 zákKV) nebo jiné důvody pro přednostní pořadí při rozvrhu (ust. § 20 odst. 1 zákKV)

! jen při pochybnostech, zda je uplatněno, a při absenci důvodů, jinak jsou tyto rozhodné okolnosti zahrnuty v řádném uvedení skutečností, na nichž se pohledávka zakládá - viz shora !

/ prokažte listinou, že přihlášená pohledávka je vykonatelná (ust. § 20 odst. 2 zákKV)

! jen je-li vykonatelnost pohledávky věřitelem tvrzena !

Doplňné podání učíte dvojmo.

P o u č e n í : Lhůta je zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u konkursního soudu (Krajského obchodního soudu v Praze) nebo podání odevzdáno orgánu, který má povinnost je doručit. (§ 57 odst. 3 o.s.ř.)

K přihlášce, která nebude ve stanovené lhůtě doplněna nebo opravena **se nepřihlíží.** (ust. § 20 odst. 3 zákKV)

V Praze dne

.....
správce konkursní podstaty

doruč:

- **věřiteli,**

pokud je věřitel v řízení zastoupen pak jen - **zástupci věřitele**

je-li vytčena vada nedoložení oprávnění osoby podepsané na přihlášce a podpisu - **věřiteli i jeho zástupci zároveň**

(legenda psaná kurzívou – do výzvy neobsahovat!)

Při svém postupu dbejte legendy uvedené u jednotlivých typů vad, vady vytkněte výběrem příslušného bodu tohoto vzoru (popř. vhodně upraveným) s označením malými písmeny abecedy před odrazkou – a/.... b/.....

2) vzory **k přezkumnému jednání**a) vzor „**Přehled pohledávek nezařazených do seznamu pohledávek**“

Při předkládání zpracovaného seznamu pohledávek soudu je nutné, **aby správce vždy výslovně uvedl, zda všechny pohledávky, jejichž přihlášky mu byly soudem předány, jsou obsaženy v předkládaném seznamu pohledávek, nebo zda některé přihlášené pohledávky do tohoto seznamu dle § 20 odst. 5 ZKV zařazeny nebyly, které** (jejich identifikace) **a z jakého důvodu.**

Tyto údaje správce uvede v podání, jímž soudu předkládá zpracovaný seznam pohledávek.

Při jakýchkoli nejasnostech s vypracováním seznamu pohledávek se vždy obraťte na vyššího soudního úředníka nebo přímo na soudce, což je rozhodně „ekonomičtější“ než seznam přihlášek na základě pokynů soudu přepracovávat.

Vzor

**Přehled přihlášených pohledávek nezařazených
do seznamu pohledávek:**

a) pohledávky, ke kterým se nepřihlíží, protože ve lhůtě určené správcem nebyly odstraněny vady přihlášky, bránící přezkoumání přihlášené pohledávky (§ 20 odst. 3 ZKV)

označení věřitele	výše pohledávky	důvod pohledávky	přihláška ze dne
č.			

b) pohledávky, které jsou vyloučeny z uspokojení v konkursu (ust. § 33 odst. 1 ZKV)

označení věřitele	výše pohledávky	důvod pohledávky	přihláška ze dne
č.			

c) pohledávky uvedené v § 31 odst. 2, 3 a 4 ZKV

označení věřitele	výše pohledávky	důvod pohledávky	přihláška ze dne
č.			

+ ke zvláštnímu přezkumnému jednání další bod:

d) pohledávky, ke kterým se nepřihlíží, protože jejich přihláška byla podána opožděně (ust. § 22 odst. 2 ZKV)

označení věřitele	výše pohledávky	důvod pohledávky	přihláška ze dne
č.			

V..... dne

.....
správce konkursní podstaty

b) vzor „Listu seznamu pohledávek“ + Legenda k vyplnění

Vzor	
Pořadí:	oddělené uspokojení pohledávka I. třídy pohledávka II. třídy
<u>SEZNAM POHLEDÁVEK</u>	
úpadce:	
Poř. č. pohledávky:	Příhláška došla dne:
Konkursní věřitel č.:	
Výše pohledávky:	
pohledávka (její část) vyloučená z uspokojení v konkursu:	
Důvod pohledávky:	
Stanovisko správce:	
pořadí:	oddělené uspokojení předmět zajištění: část pohledávky neuspokojená vydáním výtěžku: I. třída II. třída I. třída II. třída
pravost:	uznává zcela - uznává částečně ve výši : popírá zcela - popírá částečně ve výši : důvod popření: nárok - výše - právní důvod podpis správce dne:
Stanovisko úpadce:	bez námitek popírá zcela - popírá částečně ve výši : důvod popření : pravost - výše - pořadí podpis úpadce: dne:
Stanovisko konkursních věřitelů:	bez námitek popírá věřitel č.: zcela - do výše: důvod popření: pravost - výše - pořadí (uvádí pořadí:.....)
Výsledek přezkoumání ze dne:	
pohledávka je zjištěna ve výši:	
pohledávka zůstala sporná ve výši:	
zpětvzetí přihlášky pohledávky ve výši:	dne:
pohledávka dodatečně zjištěna (§ 24 odst. 3) ve výši:	dne:
Výsledek popření pohledávky:	
pohledávka se považuje za zjištěnou (§ 23 odst. 5 a § 24 odst. 5) ode dne:	
k pohledávce se nepřihlíží (§ 23 odst. 4 a § 24 odst. 1) ode dne:	
určeno ve sporu (§ 25 odst. 3):	
Uspokojení pohledávky:	
Odděleně uspokojeno (§ 28 odst. 4) - ve výši:	dne:
Částečný rozvrh	
zbývá uspokojit:	
procento uspokojení:	
k výplatě:	vyplaceno dne:
zbývá uspokojit:	z toho do úschovy:
Rozvrh	
zbývá uspokojit:	
procento uspokojení:	
k výplatě:	vyplaceno dne:

Legenda
ke vzorovému listu seznamu pohledávek k přezkumu

Vyplňuje správce před přezkumem:

sp. zn.

Pořadí (uvést příslušné pořadí pohledávky):
oddělené uspokojení
pohledávka I. třídy
pohledávka II. třídy

SEZNAM POHLEDÁVEK

úpadce: jméno (obchodní jméno, název) a bydliště (místo podnikání, sídlo), IČ

Pořadové číslo pohledávky*: Příhláška došla dne:

Konkursní věřitel č.: jméno (obchodní jméno, název) a bydliště (místo podnikání, sídlo), IČ

Výše pohledávky*:

Přihlášená pohledávka (její část) vyloučená z uspokojení v konkursu:
(odkaz na přísl. písm. § 33 odst. 1 ZKV)

Důvod pohledávky:**

(ev. i právní důvod vzniku pohledávky)

Stanovisko správce:

pořadí: *** oddělené uspokojení
předmět zajištění:
typ zajištění, předmět zajištění, výše zajištěné pohledávky
část pohledávky neuspokojená vydáním výtěžku: I. třída
II. třída
I. třída
II. třída

pravost: **** uznává zcela - uznává částečně ve výši :
popírá zcela - popírá částečně ve výši :
důvod popření: nárok - výše - právní důvod

podpis správce:

dne:

Vyplňuje úpadce před přezkumem nebo soud při přezkumu:

Stanovisko úpadce:

bez námitek
popírá - popírá částečně ve výši :
důvod popření: pravost - výše - pořadí
podpis úpadce:

dne:

Vyplňuje soud při přezkumu:

Stanovisko konkursních věřitelů:

bez námitek

popírá věřitel č.: zcela - do výše:

Důvod popření: pravost - výše - pořadí (uvádí pořadí.....)

Výsledek přezkoumání ze dne:

pohledávka je zjištěna ve výši:

pohledávka zůstala sporná ve výši:

Zbytek vzoru po PJ vyplňuje správce (dle povahy věci i soud):

Poznámky:

*) Více pohledávek jednoho věřitele vždy rozlišit písmeny abecedy /viz. výklad vzorové výzvy na vady přihlášek obsažený v „poznámce pro správce“, ať už jsou tyto pohledávky uvedeny na stejném listu seznamu, nebo na jednotlivých listech seznamu

- při rozepsání více pohledávek na samostatné listy seznamu je třeba užít na každém listu seznamu v rubrice „pořadové č. pohledávky“ odpovídající index pohledávky: např. vícere pohledávky věřitele č. 15 zapsat na jednotlivých listech seznamu takto: poř.č. pohledávky 15/A, 15/B atd.

- při zapsání více pohledávek na jeden list seznamu (možné jen pokud mají stejné pořadí) je rovněž třeba pohledávky odlišit písmeny abecedy -v rubrice „pořadové č. pohledávky“ uvést např. poř.č. pohledávky 15/A,B,C,....., v rubrice „konkursní věřitel“ : č. 15, v rubrice „výše pohledávky“ : 15/ AKč, 15/ BKč atd.

Je-li s pohledávkou hlavní přihlašována i pohledávka jejího příslušenství, vyjadřovaného procentní sazbou (typicky úrok, úrok z prodlení), je vhodné (zejm.z hlediska ekonomičtější přezkoumání) uvést v seznamu přihlášek v rubrice „výše pohledávky“ výši pohledávky (jistiny) s výší pohledávky příslušenství vyjadřovaným procentní sazbou (popř. pohledávku příslušenství vyjadřovaného sumou - např. náklady řízení. Pokud ovšem nesdílí příslušenství „právní život“ hlavní pohledávky co do pořadí pro uspokojení nebo pokud bude správcem popíráno pouze příslušenství nároku a nikoli jeho základ (pohledávka hlavní), je vhodnější uvést v takovém případě pohledávku příslušenství zvlášť na samostatném listu seznamu. Příslušenství je samostatně uplatnitelné, tj. příslušenství je také pohledávka a je třeba s ním jako se samostatnou pohledávkou nakládat!

Příklad uvedení“výše pohledávky” na jednom listu seznamu u přihlašovaného příslušenství:

15/A x Kč

15/B x Kč úroku (úroku z prodlení) *vypočtený ke dni prohlášení konkursu* (x % úrok (úrok z prodlení) z částky x ode dne x do zaplacení (příp.do dne x))

15/C x Kč (další pohledávka), atd.

**) U každé pohledávky jednotlivě (u více pohledávek jednoho věřitele opět s odkazem na index pohledávky) je třeba uvést zjednodušeným, avšak jednotným způsobem důvod - skutečnosti, na nichž se pohledávka zakládá (např. dlužné pojistné na sociální zabezpečení, dlužné nájemné, nezaplacená cena dodaného zboží, nezaplacené telefonní poplatky, nezaplacená jistina úvěru, nebo úroky či úroky z prodlení, smluvní sankce, penále za apod., (zde však s uvedením důvodů (skutku) pohledávky, k níž se tyto pohledávky váží), popř. i právní důvod vzniku pohledávky (např. kupní smlouva, pojistná smlouva, směnka apod.)! Rozhodnutí soudu či jiného státního orgánu o přihlášené pohledávce není ani právním důvodem vzniku závazku (pohledávky), ani skutečností, na niž se pohledávka zakládá (existence takového vykonatelného rozhodnutí se projeví pouze v legitimaci k podání případné incidenční žaloby z popření pohledávky), rovněž pouhý odkaz na vystavenou fakturu není dostatečným uvedením skutku (důvodu pohledávky)!!

***) Stanovisko správce k pořadí přezkoumávaných pohledávek (tj. určení pořadí pohledávky správcem) je třeba opět uvést ke každé pohledávce jednotlivě.

Je-li správcem uznáno uplatněné právo na oddělené uspokojení, je třeba to v příslušné rubrice listu seznamu řádně uvést, tj. uvést o jaké právo jde, k jaké věci či právu se vztahuje (předmět zajištění), jakou pohledávku za úpadcem (v jaké výši) zajišťuje apod., popř. při rozsáhlejším předmětu zajištění lze odkázat na obsah přihlášky (např. „pořadí: oddělené uspokojení - zcela jak uplatněno v přihlášce nebo v rozsahu jiném. Správce tak vyjadřuje svoje stanovisko k uplatněnému právu na oddělené uspokojení). Zároveň je třeba uvést i třidu pohledávky (pro případ, že část zajištěné pohledávky nebude z výtěžku uspokojena a bude uspokojována v rozvrhu) - tj. např.: právo na oddělené uspokojení a jaké + část pohledávky neuspokojená vydáním výtěžku: II. třída(I. třída). Nemá-li pohledávka podle názoru správce právo na oddělené uspokojení, uvede správce v rubrice „pořadí“ třidu pohledávky.

****) Stanovisko správce k pravosti opět uvést jednotlivě ke každé pohledávce. Při zařazení více pohledávek na jeden list seznamu např. v rubrice „stanovisko správce:

uznává zcela č. 15/A, 15/B

popírá zcela: č. 15/D, 15/E „ !! atd.

c) VZOR „**Přehledu k seznamu pohledávek sestavenému správcem konkursní podstaty**“

Jakkoli správce zcela dostojí svým zákonným povinnostem již vyhotovením řádného seznamu pohledávek, je podle mých zkušeností zvláště u konkursů s větším počtem věřitelů velmi vhodné doplnit seznam pohledávek i následujícím přehledem, který správci i soudu výrazně zjednoduší orientaci v zařazení jednotlivých konkursních pohledávek do jejich pořadí i ve stanovisku správce k jejich pravosti a je praktickou pomůckou pro provedení přezkumného jednání.

Vzor					
<u>Přehled</u>					
<u>k seznamu pohledávek sestavenému správcem konkursní podstaty</u>					
a) <u>POŘADÍ POHLEDÁVEK</u>					
pohledávky s právem odděleného uspokojení:					
číslo <i>(ev. s indexem pohledávky)</i>	věřitel	příhl. pohledávka	OU zcela n. její část	předmět zajištění	třída pro případný neuspokojený zbytek pohled. odd. věřitele
atd					
pohledávky I. třídy:					
číslo <i>(s indexem pohledávky)</i>	věřitel	příhl.pohledávka	I. třída zcela n. její část		
atd.					
Všechny ostatní pohledávky zařazeny do II. třídy.					
b) <u>STANOVISKO SPRÁVCE K PRAVOSTI KONK. POHLEDÁVEK</u>					
pohledávky popřené správcem:					
číslo <i>(s indexem pohledávky)</i>	věřitel	příhl.pohledávka popírá zcela n. její část	důvod popření (právní důvod, výše, nárok)		
atd.					
Všechny ostatní konkursní pohledávky (jejich nepopřené části) správce uznává.					
/pohledávky podmíněně uznané správcem:					
číslo <i>(s indexem pohledávky)</i>	věřitel	příhl. pohledávka	podmínka uspokojitelnosti pohledávky v konkursu		
atd./					

3) vzory „Výzev z popření pohledávek“

Následující vzory představují vzorové provedení výzev správce osobám legitimovaným podat určovací žalobu z důvodu popření konkursní pohledávky dle ust. § 23 a 24 ZKV reflektující předepsaný způsob jejich provedení i dle § 34b odst. 1 a 2 vyhl. č. 37/92 Sb..

a) **nevykonatelná pohledávka popřená správcem co do nároku, výše nebo právního důvodu**

<p><i>Vzor</i></p> <p style="text-align: right;">sp.zn.:</p> <p style="text-align: center;">V Ý Z V A</p> <p>V právní věci úpadce :</p> <p>..... vedené Městským soudem v Praze pod sp.zn.</p> <p>při přezkumném jednání, konaném dne, z Vámi přihlášených pohledávek v celkové výši Kč, popřel správce konkursní podstaty Vámi přihlášenou pohledávku č. ve výši Kč /varianty - výběr:/zcela, do výše..... Kč /varianty - výběr:/ co do nároku, co do její výše, co do jejího právního důvodu.</p> <p style="text-align: center;">Správce konkursní podstaty proto v y z ý v á</p> <p>konkursního věřitele č.,</p> <p style="text-align: center;">aby do 30 dnů ode dne doručení této výzvy</p> <p>uplatnil u Městského soudu v Praze, pracoviště Slezská, Slezská 9, Praha 1, svoji popřenou pohledávku žalobou na určení /varianty - výběr:/ nároku - právního důvodu - výše této pohledávky, podanou proti popírajícímu konkursnímu věřiteli i proti správci konkursní podstaty, ve které se lze dovolávat jen právního důvodu pohledávky (skutku) a její výše, uvedených v přihlášce pohledávky nebo při přezkumném jednání.</p> <p>Jestliže však bylo před prohlášením konkursu o popřené pohledávce zahájeno řízení, které bylo přerušeno (§ 14 odst. 1 písm. c) zákona o konkursu a vyrovnání) a ve kterém dosud nebylo rozhodnuto ve věci, podejte ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení této výzvy návrh na pokračování tohoto přerušového řízení a v jeho rámci uplatněte svou popřenou pohledávku návrhem na určení /varianty - výběr:/ nároku - právního důvodu - výše popřené pohledávky podaným proti popírajícímu konkursnímu věřiteli i proti správci konkursní podstaty, ve kterém se lze dovolávat jen právního důvodu pohledávky (skutku) a její výše, uvedených v přihlášce pohledávky nebo při přezkumném jednání.</p> <p>P o u č e n í : Nebude-li v určené lhůtě 30 dnů popřená pohledávka shora uvedeným způsobem uplatněna, nelze k popřené pohledávce nadále přihlížet (§ 23 odst. 4 zákKV) - /varianta při úplném popření/.</p> <p>Nebude-li v určené lhůtě 30 dnů popřená pohledávka shora uvedeným způsobem uplatněna, bude se popřená pohledávka pokládat za zjištěnou pouze ohledně částky, která nebyla popřena. (§ 23 odst. 4 zákKV) - /varianta při částečném popření/</p> <p>V dne.....</p> <p style="text-align: right;">..... správce konkursní podstaty</p> <p><i>Pozn.:</i> Všechny uváděné osoby (úpadce, konkursní věřitele a správce) řádně označit jejich jménem a příjmením, názvem, obchodním jménem, bydlištěm, sídlem, IČ)</p>
--

b) nevykonatelná pohledávka popřena konkursním věřitelem co do jejího pořadí

Vzor

sp.zn.:

V Ý Z V A

V právní věci úpadce :

vedené Městským soudem v Praze pod sp.zn.

při přezkumném jednání, konaném dne, z Vámi přihlášených pohledávek v celkové výši Kč, /a), b) varianty - výběr: /

a) konkursní věřitel č.,

b) jste popřel

Vámi přihlášenou pohledávku č. ve výši Kč co do jejího pořadí - (výběr: I. třída, II. třída, oddělené uspokojení s uvedením typu zajištění, výše zajištění, a jeho předmětu) - určeného správcem konkursní podstaty s tím, že této pohledávce podle popírajícího náleží pořadí (výběr: I. třída, II. třída, oddělené uspokojení s uvedením typu zajištění, výše zajištění, a jeho předmětu)

**Správce konkursní podstaty proto
v y z ý v á**

konkursního věřitele č.,

aby do 30 dnů ode dne doručení této výzvy

uplatnil u Městského soudu v Praze, pracoviště Slezská, Slezská 9, Praha 1, svoji popřenu pohledávku žalobou na určení pořadí této pohledávky, podanou proti popírajícímu konkursnímu věřiteli i proti správci konkursní podstaty, ve které se lze dovolávat jen právního důvodu pohledávky (skutku) a její výše, uvedených v přihlášce pohledávky nebo při přezkumném jednání.

P o u č e n í : Nebude-li v určené lhůtě 30 dnů popřena pohledávka shora uvedeným způsobem uplatněna, bude se popřena pohledávka pokládat za zjištěnou v pořadí, které při popření uvedl popírající konkursní věřitel. (§ 23 odst. 4 zákKV)

V dne.....

.....
správce konkursní podstaty

Pozn.:

Všechny uváděné osoby (úpadce, konkursní věřitele a správce) řádně označit jejich jménem a příjmením, názvem, obchodním jménem, bydlištěm, sídlem, IČ)

c) nevykonatelná pohledávka popřena konkursním věřitelem co do její pravosti či výše

Vzor

sp.zn.:

V Ý Z V A

V právní věci úpadce :

.....
vedené Městským soudem v Praze pod sp.zn.,

při přezkumném jednání, konaném dne, z Vámi přihlášených pohledávek v celkové výši.....Kč, popřel konkursní věřitel č.,
Vámi přihlášenou pohledávku č. ve výši Kč /varianty - výběr:/ zcela, do výše.....Kč /varianty - výběr:/ co do její pravosti, co do její výše.

**Správce konkursní podstaty proto
v y z ý v á**

konkursního věřitele č.,

aby do 30 dnů ode dne doručení této výzvy

uplatnil u Městského soudu v Praze, pracoviště Slezská, Slezská 9, Praha 1, svoji popřenou pohledávku žalobou na určení /varianty - výběr:/ pravosti - výše této pohledávky, podanou proti popírajícímu konkursnímu věřiteli i proti správci konkursní podstaty, ve které se lze dovolávat jen právního důvodu pohledávky (skutku) a její výše, uvedených v přihlášce pohledávky nebo při přezkumném jednání.

Jestliže však bylo před prohlášením konkursu o popřené pohledávce zahájeno řízení, které bylo přerušeno (§ 14 odst. 1 písm. c) zákona o konkursu a vyrovnání) a ve kterém dosud nebylo rozhodnuto ve věci, podejte ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení této výzvy **návrh na pokračování tohoto přerušného řízení a v jeho rámci uplatněte svou popřenou pohledávku návrhem na určení / varianty - výběr/ pravosti - výše popřené pohledávky** podaným proti popírajícímu konkursnímu věřiteli i proti správci konkursní podstaty, ve kterém se lze dovolávat jen právního důvodu pohledávky (skutku) a její výše, uvedených v přihlášce pohledávky nebo při přezkumném jednání.

P o u č e n í : Nebude-li v určené lhůtě 30 dnů popřená pohledávka shora uvedeným způsobem uplatněna, nelze k popřené pohledávce nadále přihlížet (§ 23 odst. 4 zákKV) - /varianta při úplném popření pravosti/
Nebude-li v určené lhůtě 30 dnů popřená pohledávka shora uvedeným způsobem uplatněna, bude se popřená pohledávka pokládat za zjištěnou pouze ohledně částky, která nebyla popřena. (§ 23 odst. 4 zákKV) - /varianta při částečném popření/

V dne.....

.....
správce konkursní podstaty

Pozn.:

Všechny uváděné osoby (úpadce, konkursní věřitele a správce) řádně označit jejich jménem a příjmením, názvem, obchodním jménem, bydlištěm, sídlem, IČ)

d) vykonatelná pohledávka popřena konkursním věřitelem co do jejího pořadí

Vzor

sp.zn.:

V Ý Z V A

V právní věci úpadce :

.....
 vedené Městským soudem v Praze pod sp.zn.,

při přezkumném jednání, konaném dne, byla Vámi popřena přihlášená pohledávka konkursního věřitele č.
 co do jejího pořadí - (výběr: I. třída, II. třída, oddělené uspokojení s uvedením typu zajištění, výše zajištění, a jeho předmětu) - určeného správcem konkursní podstaty s tím, že této pohledávce má náležet pořadí:..... (výběr: I. třída, II. třída, oddělené uspokojení s uvedením typu zajištění, výše zajištění, a jeho předmětu)

Správce konkursní podstaty proto
 v y z ý v á

konkursního věřitele č.

aby do 30 dnů ode dne doručení této výzvy

uplatnil u Městského soudu v Praze, pracoviště Slezská, Slezská 9, Praha 1, svoje popření pořadí vykonatelné pohledávky, přihlášené konkursním věřitelem č....., a to žalobou na určení práva, podanou proti konkursnímu věřiteli, jehož pohledávka byla popřena, i proti správci konkursní podstaty.

P o u ě n í: Nebude-li v určené lhůtě 30 dnů Vaše popření pořadí pohledávky shora uvedeným způsobem uplatněno, bude se popřena pohledávka pokládat za zjištěnou v pořadí, určeném správcem konkursní podstaty. (§ 23 odst. 4 zákKV)

V dne.....

.....
 správce konkursní podstaty

Pozn.:

Všechny uváděné osoby (úpadce, konkursní věřitele a správce) řádně označit jejich jménem a příjmením, názvem, obchodním jménem, bydlištěm, sídlem, IČ)

e) vykonatelná pohledávka popřena konkursním věřitelem co do její pravosti či výše

Vzor

sp.zn.:

V Ý Z V A

V právní věci úpadce :

.....
vedené Městským soudem v Praze pod sp.zn.,

při přezkumném jednání, konaném dne, byla Vámi popřena přihlášená pohledávka konkursního věřitele č., ve výši Kč
/varianty - výběr: / zcela, co do výše.....Kč /varianty - výběr:/ co do její pravosti, co do její výše.

**Správce konkursní podstaty proto
 v y z ý v á**

konkursního věřitele č.,

aby do 30 dnů ode dne doručení této výzvy

uplatnil u Městského soudu v Praze, pracoviště Slezská, Slezská 9, Praha 1, svoje popření
*/varianty - výběr:/ **pravosti - výše vykonatelné pohledávky, přihlášené konkursním věřitelem***
č.....,, a to žalobou na
určení práva, podanou proti konkursnímu věřiteli, jehož pohledávka byla popřena, i proti správci
konkursní podstaty.

P o u č e n í: Nebude-li v určené lhůtě 30 dnů Vaše popření */varianty - výběr:/ pravosti, výše pohledávky* shora uvedeným způsobem uplatněno, bude se popřena pohledávka pokládat nadále za zjištěnou. (§ 23 odst. 4 zákKV)

V dne

.....
 správce konkursní podstaty

Pozn.:

Všechny uváděné osoby (úpadce, konkursní věřitele a správce) řádně označit jejich jménem a příjmením, názvem, obchodním jménem, bydlištěm, sídlem, IČ)

Základní principy soudního řízení ve všeobecné platnosti pro správce konkursní podstaty a likvidátory

5. pokračování

Ing. Erich DEUTSCH, Ing. Radek DEUTSCH, Ing. Dalibor DEUTSCH

Autoři jsou správci konkursní podstaty a členy KSKŘI v ČR.

OPRAVNÉ PROSTŘEDKY

Většinu soudních rozhodnutí lze napadnout opravným prostředkem. Opravné prostředky upravené občanským soudním řádem lze zásadně rozdělit na tzv. **řádné** a tzv. **mi-mořádné**.

Řádné opravné prostředky

Řádným opravným prostředkem v civilním řízení je odvolání. Odvolání je možné podat jak proti rozsudku, tak proti usnesení soudu prvního stupně, není-li to zákonem výslovně vyloučeno. Co se týče rozhodnutí ve věci samé, je odvolání přípustné zásadně proti všem rozsudkům s výjimkou rozsudků pro uznání a pro zmeškání, kde zákon vylučuje obecnou přípustnost odvolání a stanoví pro přípustnost odvolání zvláštní úpravu. Podle ní lze tyto rozsudky napadnout odvoláním pouze z toho důvodu, že nebyly splněny formální důvody pro jejich vydání.

Také v případě usnesení vypočítává zákon výjimky, ve kterých toto usnesení není přípustné napadnout odvoláním. Těmito výjimkami jsou:

- a) usnesení, kterým se upravuje vedení řízení (nemají vliv na rozhodnutí ve věci samé, soud jimi není vázán, např. usnesení o ustanovení znalce, o spojení věcí, o osvobození od soudních poplatků, o odročení jednání apod.)
- b) usnesení, kterým byl k řízení přibrán další účastník (pozor, jedná se o nesporné řízení, při-

puštění přistoupení dalšího účastníka do sporného řízení lze napadnout odvoláním)

- c) usnesení, kterým bylo zahájeno řízení bez návrhu
- d) usnesení, kterým bylo vrácené podání k opravě či doplnění
- e) usnesení, kterým bylo prominuto zmeškání lhůty (pozor, proti usnesení, kterým soud návrh na prominutí zmeškání lhůty zamítl, se lze odvolat)
- f) usnesení, kterým byla nebo nebyla připuštěna změna návrhu
- g) usnesení, kterým bylo rozhodnuto o svědečném
- h) usnesení, kterým byl schválen smír
- i) usnesení, kterým bylo rozhodnuto o návrhu občana na provedení opravy nebo doplnění voličského seznamu.

Lhůta k podání odvolání je *patnáctidenní* a běží od doručení rozhodnutí proti kterému směřuje. Lhůta je dodržena, je-li v poslední den lhůty podáno poštovní přepravě nebo sepsáno do protokolu, byť u nepříslušného okresního soudu. *Odvolání se podává u toho soudu, který vydal rozhodnutí proti němuž směřuje.* S účinky zachování lhůty může být podáno i věcně a místně příslušnému odvolacímu soudu. Je-li však odvolání adresováno jinému soudu, než tomu, u kterého je lze podat, nemá taková okolnost vliv na běh odvolací lhůty a záleží na konkrétním soudu, stačí-li v odvolací lhůtě odvolání odeslat příslušnému soudu. Jen v takovém případě by byla lhůta zachována.

K prodloužení odvolací lhůty ze zákona dochází tehdy, řídí-li se odvolatel nesprávným poučením soudu o odvolání nebo chybělo-li v rozhodnutí soudu, proti kterému je odvolání podáváno, poučení o odvolání vůbec. Odvolací lhůta se v těchto případech prodlužuje na *tři měsíce* od doručení rozhodnutí soudu. Možnost prodloužit lhůtu k odvolání má nepřímo i soud, který na návrh může odesílateli prominout zmeškání odvolací lhůty, došlo-li k němu z omluveného důvodu. Návrh je však třeba podat spolu se zmeškaným odvoláním do *15 dnů od odpadnutí překážky.* Vzhledem k charakteru věci však nelze prominout zmeškání lhůty k odvolání proti rozsudku, kterým bylo manželství rozvedeno, je neplatné nebo že není. V těchto případech neplatí jiná než patnáctidenní odvolací lhůta.

Kdo může odvolání podat. V první řadě má právo podat odvolání účastník řízení, kterému výrokem rozhodnutí byla způsobena nějaká, byť malá újma. Odvolání může podat za stejných podmínek i vedlejší účastník, pokud to není v rozporu s procesním úkonem účastníka, na jehož straně v řízení vystupoval.

Odvolání naproti tomu nemůže podat ten, kdo se tohoto svého práva po vyhlášení rozhodnutí vzdal, nebo ten z účastníků, jemuž bylo rozhodnutím soudu zcela vyhověno.

Odvolání, jako každé podání k soudu, musí splňovat náležitosti podání, o kterých již byla zmínka. Navíc

ovšem, jak z logiky věci samé vyplývá, musí obsahovat údaj, *proti kterému konkrétnímu rozhodnutí směřuje*, včetně individualizace tohoto rozhodnutí číslem jednacím, dnem vydání apod. Stejně jako *důvody*, pro které je rozhodnutí napadáno a v čem je spatřována jeho nesprávnost. Odvolání musí také obsahovat *návrh, jak má být odvolacím soudem rozhodnuto*.

I odvolání může být k soudu podáno jakoukoli zákonem přípustnou formou, je asi nutné si uvědomit, že telegrafické nebo faxové odvolání, které nebude stanoveným způsobem doplněno, nemá žádnou relevanci, soud k němu nepřihlédne a spis ani nepředloží odvolacímu soudu.

I když o odvolání rozhoduje odvolací soud, podílí se na odvolacím řízení i soud prvního stupně, tedy ten soud, proti jehož rozhodnutí bylo odvolání podáno. Úkolem soudu prvního stupně je především zajistit některé přípravné úkony. Dbá především na to, aby odvolání splňovalo předepsané náležitosti, zda bylo podáno proti rozhodnutí, které lze odvoláním napadnout, zda bylo podáno osobou oprávněnou a včas. Má-li odvolání nějaké vady, je úkolem soudu prvního stupně postarat se o jejich odstranění. Při odstraňování vad odvolání postupuje soud prvního stupně obdobně, jako při odstraňování vad jiných podání. Vyzve usnesením odvolatele, aby v přiměřené lhůtě odvolání opravil nebo doplnil. Má-li odvolání potřebné náležitosti, je povinnost soudu prvního stupně doručit toto odvolání ostatním účastníkům řízení a je-li to třeba, opatřit zprávy a listiny, jichž se odvolatel dovolává. Po provedení těchto úkonů a po uplynutí odvolací lhůty všem účastníkům opět předloží odvolacímu soudu.

Ve velmi omezeném rozsahu umožňuje zákon soudu prvního stupně tzv. *autoremeduru*, tedy oprávnění soudu prvního stupně rozhodovat o opravném prostředku proti rozhodnutí, které sám vydal. Obecně je

tato možnost dána u rozhodnutí, která nemají významný vliv na rozhodnutí ve věci samé a neovlivňují procesní postavení druhého účastníka. V prvé řadě se jedná o usnesení, z něhož dosud nenabyla práva jiná osoba než odvolatel, jako např. usnesení zamítající návrh účastníka na osvobození od soudního poplatku. Autoremedura je dále možná v případech usnesení o povinnosti zaplatit soudní poplatek nebo usnesení, kterým bylo uloženo pořádkové opatření. Princip autoremedury spočívá v tom, že soud ve výše uvedených případech může k odvolání své rozhodnutí změnit, pokud odvolání v celém rozsahu vyhoví. Nehodlá-li odvolání vyhovět, musí i v těchto případech věc předložit odvolacímu soudu.

Rozhodnutí odvolacího soudu

Ještě předtím, než se odvolací soud začne meritorně zabývat odvoláním, přezkoumá je po formální stránce. Odvolání, které bylo podáno opožděně, někým, kdo k odvolání není oprávněn nebo které směřuje proti rozhodnutí, proti němuž není odvolání přípustné, odvolací soud usnesením *odmítne*. Neshledá-li odvolací soud důvody pro odmítnutí odvolání, rozhodne o napadeném rozhodnutí soudu prvního stupně. Toto rozhodnutí může:

- potvrdit
- změnit
- zrušit.

Odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně potvrdí, shledá-li je věcně správným a odvolání tedy nedůvodným. Potvrdit nemusí celý výrok napadeného rozhodnutí, ale může je potvrdit zčásti nebo co do základu. Jestliže odvolací soud potvrzuje rozsudek (ať již zčásti nebo zcela), rozhoduje **rozsudkem**.

Ke změně napadeného rozhodnutí přikročí odvolací soud tehdy, jestliže soud prvního stupně správně zjistil skutkový stav, ale na jeho základě dospěl k nesprávným právním závěrům. Skutkovým stavem je tady třeba rozumět výsledek hodnocení provedených důkazů. Jde-li

o změnu rozsudku soudu prvního stupně, provede ji odvolací soud také rozsudkem.

Při meritorním přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, může odvolací soud dospět k závěru, že ke zjištění skutkového stavu věci je třeba provést další důkazy, které nemohou být provedeny v odvolacím řízení, nebo shledá natolik závažné vady řízení, že nemělo vůbec proběhnout. Rozhodnutí také může být natolik nedostatečně odůvodněno, že je odvolací soud shledá nepřezkoumatelným. V takových případech rozhodnutí soudu prvního stupně odvolací soud zruší a vrátí mu je k dalšímu řízení. O zrušení rozhoduje odvolací soud vždy **usnesením**, byť by se jednalo o zrušení rozsudku prvního stupně.

Mimořádné opravné prostředky

Výjimečnost těchto opravných prostředků spočívá v tom, že umožňují napadnout rozhodnutí, které již nabylo právní moci. Protože pravomocná rozhodnutí soudu jsou obecně nezměnitelná a závazná, upravuje zákon použití těchto výjimečných opravných prostředků přesným výčtem konkrétních případů. Mezi mimořádné opravné prostředky se počítají:

- obnova řízení
- dovolání
- žaloba o neplatnost smíru.

Obnova řízení

Návrhem na obnovu řízení lze napadnout pravomocné rozhodnutí soudu prvního stupně nebo odvolacího soudu. Tento mimořádný opravný prostředek může podat účastník původního řízení nebo jeho nástupce (např. dědic). Návrh nemůže podat vedlejší účastník ani státní zastupitelství bez ohledu na to, zda se původního řízení účastnil. Návrhem na obnovu řízení lze napadnout jakoukoli formu pravomocného rozsudku, tedy i částečný a mezitimní rozsudek, z usnesení pouze usnesení, kterým byl schválen smír, a konečně i platební roz-

kaz. Jiná rozhodnutí nemohou být obnovou napadena.

Návrh na obnovu řízení musí splňovat obecné náležitosti podání a navíc označení rozhodnutí, proti kterému směřuje, důvod obnovy, skutečnosti dokládající, že návrh je podáván včas, označení důkazů a uvedení rozsahu, v jakém je pravomocné rozhodnutí napadáno. Návrh výroku soudu je vždy aby „Povolil obnovu řízení – konkretizace řízení”.

Důvodem obnovy proti rozsudku může být pouze, že

- a) účastník, který obnovu navrhuje, nemohl bez své viny v původním řízení použít skutečnosti, rozhodnutí nebo důkazy, které mohou pro něj přivodit příznivější rozhodnutí ve věci, přičemž oba důvody musí být splněny zároveň
- b) lze provést důkazy, které již byly v původním řízení navrhovány, ale pro objektivní překážku nemohly být tehdy provedeny, opět samozřejmě za podmínky, že provedení takového důkazu by mohlo přivodit pro účastníka, který obnovu navrhuje, příznivější rozhodnutí ve věci
- c) bylo-li rozhodnuto v neprospěch účastníka, který obnovu podává v důsledku trestného činu soudce. Předpokladem většinou je pravomocné odsouzení soudce pro trestný čin

a příčinná souvislost mezi tímto trestním činem a rozhodnutím v neprospěch navrhovatele obnovy řízení.

Důvodem obnovy proti usnesení, kterým byl schválen smír, a proti platebnímu rozkazu jsou důvody vztahující se na důvody obnovy proti rozsudku, ovšem za podmínky, že důvody obnovy lze vztahovat i na předpoklady, za nichž byl schvalován smír či vydáván platební rozkaz.

V některých případech sama povaha rozsudku vylučuje možnost podání návrhu na obnovu řízení, v kterém byl vydán. Jedná se o rozsudky rozvodové a dále rozsudky, kterými se vyslovuje neplatnost nebo neexistence manželství. Zákon navíc vylučuje obnovu řízení proti rozsudkům, jejichž zrušení nebo změnu po právní moci lze dosáhnout jinak. Tato možnost je u některých rozhodnutí dána zákonem jako např. možnost zrušit rozsudek, kterým bylo vysloveno zbavení nebo omezení způsobilosti k právním úkonům, ukáže-li se kdykoli po jeho vydání, že pro zbavení nebo omezení nebyly podmínky. Obdobně soud může zrušit své rozhodnutí o prohlášení za mrtvého, zjistí-li, že ten, který byl za mrtvého prohlášen, je naživu.

Možnost podat návrh na obnovu řízení je časově omezena. Zákon stanoví tříměsíční subjektivní lhůtu

k podání návrhu, která začne běžet od doby, kdy se navrhovatel obnovy dozvěděl o důvodu obnovy, nebo od doby, kdy jej mohl uplatnit. Nejpozději lze návrh na obnovu řízení podat v objektivní tříleté lhůtě počítané od právní moci rozhodnutí, které je napadáno. Jen ve dvou případech lze podat obnovu po uplynutí tříleté lhůty. Je tomu tak v případě, že důvodem obnovy je trestný čin soudce nebo že trestní rozsudek, na jehož podkladě bylo přiznáno právo v civilním řízení, byl později podle trestněprávních předpisů zrušen.

O návrhu na obnovu řízení jedná soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. O obnově rozhodne buď tak, že ji povolí, nebo návrh na obnovu zamítne. V obou případech rozhoduje usnesením. Povolí-li obnovu řízení, pokračuje po právní moci tohoto rozhodnutí v řízení o původní věci. Shledá-li po provedeném řízení důvody pro změnu původního rozhodnutí, nahradí je novým rozhodnutím, v případě soudního smíru rozhodne, že smír neschvaluje. Neshledá-li důvody pro jiné rozhodnutí ve věci, zamítne usnesením návrh na změnu napadeného rozhodnutí.

Dovolání

Dalším mimořádným opravným prostředkem je dovolání. Dovoláním lze napadnout pravomocná rozhodnutí odvolacích soudů v přípa-

Obchodní firma podnikající s automobilovou technikou

vykupuje autobusy KAROSA typu: 735 - 736

v dobrém provozu schopném stavu, od roku výroby 1993

Vaše nabídky zasílejte na adresu:

SCHÄFER A SÝKORA s. r. o.
Tř. 9. května 393/11
408 01 Rumburk

Tel.: 0413/ 333 290, 0602 118 055
Fax: 0413/ 333 690
E-mail: jiri.sykora@sasa.cz
Kontaktní osoba: Jiří Sýkora

dech výslovně uvedených v zákoně. Rozlišujeme důvody, pro které je dovolání přípustné proti každému rozhodnutí odvolacího soudu, důvody přípustnosti dovolání proti rozsudku odvolacího soudu a konečně důvody přípustnosti dovolání proti usnesení odvolacího soudu.

Proti každému rozhodnutí odvolacího soudu lze podat dovolání, jestliže:

- a) bylo rozhodnuto ve věci, která není v pravomoci soudů
- b) v řízení vystupovala jako účastník osoba (fyzická nebo právnická), která neměla způsobilost být účastníkem řízení
- c) účastník, který neměl procesní způsobilost, nebyl řádně zastoupen
- d) v téže věci bylo již dříve pravomocně rozhodnuto nebo zahájeno řízení
- e) účastníku řízení bylo soudem znemožněno jednat před soudem
- f) ve věci rozhodl vyloučený soudce, nebo místo senátu rozhodoval samosoudce.

Ve výše uvedených případech lze dovolání podat proti rozhodnutí odvolacího soudu, aniž by bylo rozhodné, zda k vadě řízení došlo před odvolacím soudem nebo před soudem prvního stupně. Shledá-li dovolací soud, že řízení některou z uvedených vad skutečně trpí, napadené rozhodnutí soudu zruší.

Proti rozsudku odvolacího soudu je dovolání přípustné vždy, kdy jim byl změněn rozsudek soudu prvního stupně – jednalo-li se o změnu výroku ve věci samé. Proti rozsudku, kterým byl rozsudek soudu prvního stupně potvrzen, zásadně dovolání přípustné není, kromě dvou výjimek:

1. odvolací soud sám vyslovil ve výroku svého potvrzujícího rozsudku, že je dovolání přípustné (u rozhodnutí zásadního významu)
2. odvolací soud potvrdil rozsudek, kterým bylo rozhodnuto jinak, než v předchozím rozsudku, z důvodu vázanosti soudu

prvního stupně právním názorem odvolacího soudu, který předchází rozsudek zruší.

Usnesením odvolacího soudu lze napadnout dovoláním tehdy, jedná-li se o usnesení, kterým bylo změněno usnesení soudu prvního stupně. Jde-li o usnesení, kterým odvolací soud usnesení soudu prvního stupně potvrdil, lze je napadnout dovoláním tehdy, jestliže opět odvolací soud sám vyslovil přípustnost dovolání ve svých potvrzujícím usnesení. Navíc je možné podat dovolání také proti potvrzujícímu usnesení, jde-li

- o usnesení o návrhu na zastavení výkonu rozhodnutí na podkladě cizozemského rozhodnutí,
- o usnesení o návrhu na zastavení výkonu rozhodnutí, jestliže po vydání zaniklo právo jím přiznané nebo byl výkon rozhodnutí prohlášen za nepřipustný.

Výše uvedené však neplatí u usnesení o příslušnosti soudu, předběžném opatření, pořádkové pokutě, znaleckém (tlumočném) a nákladech řízení stejně jako u usnesení, kterým se rozhoduje ve věci samé podle zákona o rodině. Z jiných usnesení vydávaných odvolacím soudem lze dovolání podat proti usnesení jímž bylo rozhodnuto, že se zpětvzetí návrhu nepřipouští, rozhodnutí soudu prvního stupně zrušuje a řízení zastavuje.

K podání odvolání je legitimován účastník původního řízení, popřípadě jeho právní nástupce. Dovolání lze podat ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci rozhodnutí odvolacího soudu, a to u soudu, který rozhodoval v prvním stupni. Bude-li dovolání podáno ve lhůtě u odvolacího nebo dovolacího soudu, bude také podáno včas. Stejně jako veškerá podání směřovaná k soudu, musí i dovolání zachovat obecné náležitosti podání. Kromě toho v něm musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a označení důkazů. Vzhledem k mimořádnému charakteru dovolání určuje zákon výčet i okruhy důvodů, pro které je lze podat. Jednak jsou to důvody

uvedené v textu výše, dále, že napadené rozhodnutí vychází ze skutkového zjištění, které nemá oporu v provedeném dokazování, nebo že rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Velmi podstatnou náležitostí dovolání je **povinné zastoupení advokátem nebo komerčním právníkem**, pokud sám dovolatel nemá právnické vzdělání nebo zaměstnanec, který za něj jedná.

Obdobně jako u odvolání působí soud, který ve věci již se dovolání týká rozhodoval v prvním stupni, na odstranění případných vad dovolání a posléze věc předkládá dovolacímu soudu. Dovolací soud dovolání rozsudkem zamítne, shledá-li napadené rozhodnutí odvolacího soudu správné, jinak je také rozsudkem zruší a vrátí odvolacímu soudu k dalšímu řízení. Bylo-li rozhodnutí odvolacího soudu zrušeno pro vady rozhodnutí soudu prvního stupně, zruší dovolací soud i rozhodnutí soudu prvního stupně a vrátí věc k dalšímu řízení tomuto soudu. Odůvodňuje-li to vady řízení před soudy prvního stupně a odvolacího soudu, odvolací soud po zrušení jejich rozhodnutí rozhodne také usnesením o zastavení řízení ve věci.

Žaloba a neplatnost smíru

Jedná se o mimořádný opravný prostředek zvláštní povahy, jehož účelem je zrušení pravomocného soudního rozhodnutí – usnesení, kterým soud schválil smír účastníků. K podání žaloby je aktivně legitimován ten účastník smíru, kterému jeho neplatností byla způsobena újma. Návrh se podává věcně a místně příslušnému soudu určenému podle obecných ustanovení nejpozději do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru. I v případě, že smír byl schválen odvolacím soudem, je k projednání žaloby věcně příslušný soud prvního stupně.

Pokud soud žalobu o neplatnost smíru pravomocně zamítne, zůstane usnesení o schválení smíru nadále v právní moci a zůstanou v platnosti i hmotněprávní účinky schvá-

leného smíru. Bude-li žalobě vyhověno a usnesení o schválení smíru zrušeno, dostane se po právní moci tohoto rozsudku původní řízení do stádia před schválením smíru. Pravomocný rozsudek se proto doručí soudu, který jednal v původní věci a tento soud pak také bez dalšího návrhu pokračuje v původním řízení. Věc projedná tak, jako by k uzavření smíru nebylo došlo. Uzavření opětovného smíru samozřejmě není vyloučeno.

Právní moc

Účelem soudního řízení je závazné rozhodnutí o právních vztazích, které jsou jeho předmětem. Závaznost soudního rozhodnutí je úzce spjata s právní mocí. Rozhodnutí soudu obecně nabývá právní moci tehdy, když je už nelze napadnout odvoláním. Tímto okamžikem je u rozhod-

nutí, kde není odvolání přípustné, den doručení rozhodnutí všem účastníkům, u rozhodnutí, kde odvolání je přípustné, dnem následujícím po uplynutí odvolací lhůty, nebylo-li odvolání podáno nebo bylo podáno opožděně, neoprávněnou osobou, a odvolací soud je odmítl. Výrok pravomocného soudu je závazný jak pro účastníky řízení, tak pro všechny orgány. Pravomocné rozhodnutí o osobním stavu jsou závazná pro každého. Výrazem právní moci je její doložka, kterou opatří rozhodnutí na žádost účastníka soud.

Vykonatelnost

Vykonatelnost rozsudku je možnost oprávněného vynutit si prostřednictvím výkonu rozhodnutí splnění povinností stanovené rozsudkem na povinném, a to i proti jeho vůli.

Rozsudek je vykonatelný poté, co nabyde právní moci a uplyne lhůta, kterou stanovil ke splnění povinností. Rozsudky, které neupravují splnění nějaké povinnosti a není v nich tedy uložena lhůta k plnění, se stávají vykonatelnými přímo dnem nabytí právní moci.

Rozsudky, odsuzující k plnění živního nebo pracovní odměny za poslední tři měsíce před vyhlášením rozsudku, jsou ze zákona tzv. předběžně vykonatelné. Tyto rozsudky lze tudíž vykonat bez ohledu na jejich právní moc uplynutím lhůty k plnění ode dne, kdy dojde k jejich doručení povinnému účastníku. Na návrh může soud vyslovit předběžnou vykonatelnost i ve výrocích jiných rozsudků za předpokladu, že by jinak účastníku, jenž vyslovení předběžné vykonatelnosti navrhuje, hrozilo nebezpečí značné újmy.

KSKŘI v ČR v procesu přípravy nového zákona o úpadku

Ing. Erich Deutsch

Autor je členem komise pro přípravu nového úpadkového práva při MS ČR a prezident KSKŘI v ČR

Konkurs a vyrovnání jako právní nástroje nerozlučně spjaté s tržním hospodářstvím, byly u nás zavedeny v roce 1991 (zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání) po přestávce více jak čtyřicetileté. Tato dlouhá mezera, během níž neexistovaly ani obdobné nebo náhradní instituty, od samého počátku poznamenala povahu naší právní úpravy úpadku. Konkursní (nebo úpadkové) právo prodělalo v zahraničních úpravách podstatný vývoj, na který nemohlo být u nás dostatečně reagováno. Uvedené moderní úpravy totiž předpokládají určitou stabilitu ekonomických subjektů, neboť jejich cílem je řešit úpadek tak, aby bylo dosaženo spíše reorganizace, než likvidace subjektu (použijeme-li termínů amerického práva).

Současná úprava konkursu a vyrovnání má tedy věcné nedostatky, které provázely okolnosti jejího vzniku. Kromě toho je v současné době roztržštěná, neucelená, nepřehledná a nesystematická. To podstatně ztěžuje její aplikaci, což se projevuje i při věcném řešení problematiky úpadku. Není prakticky možné diferencované či alternativní řešení úpadku; dochází k úpadkům zasahujícím široký okruh subjektů, aniž by zde byla adekvátní právní úprava; převažují věřitelské návrhy nad dlužnickými; přílišná preference některých skupin věřitelů odporující stěžejní zásadě konkursu „par conditio creditorum” vede k jejich nezájmu a procesní pasivitě ze strany správce (někdy i soudu); konkursní řízení je zdoluhavé a komplikované.

Jaká je současnost v oblasti tvorby návrhu věcného řešení úpadkového práva. Již 10. srpna 2000 MS ČR předložilo pracovní verzi věcného záměru zákona o úpadku a způsobech jeho řešení. Návrh byl širo-

kou odbornou veřejností připomínkován a následně projednán na MS ČR. Bylo rozhodnuto využít v přípravě věcného záměru poznatky z jiných konkursních zákonů (formou konzultací a stáží vybraných odborníků). Komora specialistů pro krizové řízení a insolvenční v České republice se stala jedním ze stálých připomínkových míst nejenom pokud jde o ZKV, ale řady dalších zákonů, směrnic a norem. Velice úzce spolupracuje s Legislativní radou vlády, Ministerstvem spravedlnosti ČR, Ministerstvem financí ČR, a Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR. Zástupce Komory se stal stálým členem pracovní komise MS ČR pro přípravu nového úpadkového práva.

Analýzy potvrdily, že nepostačí další novelizace ZKV, ale je třeba připravit novou právní úpravu, vydat nový zákon, který by tuto problematiku řešil komplexně a systematicky, jako zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). Termín insolvenční je v souladu s evropskými úpravami, v nichž insolvence je synonymem úpadku (u nás až dosud se za insolvenční označovala pouze tzv. platební neschopnost, tedy pouze jeden z případů úpadku, spočívající v nedostatku likvidity). Vydání nového zákona o insolvenční si vyžádá i některé další změny v právním řádu.

Z celé široké diskuse, někdy problematických polemik, došlých připomínek, a námětů se podařilo zpracovat náměty pro věcné řešení. Naše Komora zpracovala celou řadu připomínek, jichž poslední verzi lze velice stručně charakterizovat v následujících bodech.

1. Komora na základě zkušeností svých členů ve výkonu funkce správce konkursní podstaty

a mnoha dalších vyjadřuje své přesvědčení, že novelizace zákona již dlouhodobě nemohly a nemohou komplexně a systematicky vyřešit problémy, které v dané oblasti existují, ani odstranit nepřehlednost a obtížnou aplikovatelnost ZKV.

2. Komora podporuje myšlenku komplexní úpravy úpadkového zákona, aby byl nejen v souladu se zahraničními úpravami a evropským pojetím, ve kterém je insolvence synonymem úpadku, ale aby zároveň plně respektoval přetrvávající i nová specifika společensko ekonomické situace v České republice.

3. Komora považuje za nezbytné radikálně změnit přístup právě k tvorbě nového úpadkového zákona; neopakovat stejné chyby jako při přípravě předchozích 13 novel. To podle názoru Komory znamená zejména:

a) vyjít z důkladného rozboru průběhu a výsledků dosažených realizovaných konkursních a vyrovnacích řízení ve vazbě na stávající legislativu a provést návrh nutných změn;

b) využít zahraničních zkušeností jako inspirace pro rozpracování nových řešení v domácích podmínkách;

c) nepřipustit uspěchaná řešení a nehledat řešení ve změnách jednotlivých paragrafů znění stávajícího zákona.

4. Návrh nového, efektivnějšího, resp. hospodárnějšího řešení insolvenční vyžaduje adresně pojmenovat pozitiva i negativa dosavadního řešení. To pouze podtrhuje důležitost a význam zpracování analýzy, která by měla věnovat pozornost úhlu pohledu všech účastníků kon-

- kursního a vyrovnacího řízení (legislativců, ekonomů, správců, soudců, věřitelů, dlužníků). V řadách laické i odborné veřejnosti je řada prohlášení, které nebyly zatím prověřeny a prokázány a nebylo by žádoucí, aby se bez ověření jejich platnosti staly základem přístupu ke zpracování nového znění. Např.
- věřitelé se necítí být legislativou dostatečně podporováni a chráněni
 - konkurs představuje příliš pomalý způsob řešení problémů
 - jde o soudem „posvěcené rozkrádání“
 - konkursní správci si stěžují na pasivitu věřitelů, velkou odpovědnost, malou pravomoc, chatrnou odměnu, aj.
5. Za základní, výchozí bod rozpracování věcného záměru považujeme definování úlohy konkursu a vyrovnání v rozvoji sociálně ekonomického prostředí v České republice; toto prostředí není srovnatelné s tržním prostředím zahraničních vyspělých ekonomik, je charakterizováno řadou specifických rysů, které formulují jasný požadavek pro aplikaci originálních řešení úpadku.
 6. Podmínkou pro nalezení nového přístupu je dosažení názorového konsensu pro postavení „úpadkového zákona“ v legislativě ČR a úpadku jako takového ve společenském životě. Současně je třeba jasně definovat úpadek a stejně tak situace s ním související, které by tímto zákonem měly být řešeny. Zároveň je třeba mít na paměti, že vždy budou existovat situace, na které se zákon prostě aplikovat nedá. Zakotvení této pravdy do zákona samého, by samo o sobě přineslo novou kvalitu.
 7. Nová podoba úpadkového zákona bude vyžadovat novou charakteristiku, odpovídajícího postavení, funkce a vzájemných vztahů všech účastníků řízení – správců, věřitelů, dlužníků a soudců v konkursním a vyrovnacím řízení. Především půjde o vytvoření takového prostředí, které by umožnilo harmonizovat vzájemné působení správce, soudce, úpadce a věřitelů (posílit vztah mezi správcem a věřiteli, zakotvit normativní bázi pro posuzování možného rizika úpadku, omezit na minimum prostor pro voluntaristické postupy a přístupy).
 8. Hledat efektivnější nebo hospodárnější řešení znamená nalézt optimální úlohu soudů v konkursním řízení; zbytečně nezatěžovat soudy rozhodováním, které by mohlo být přeneseno do spolupráce správce a věřitelů. Především je však třeba vytvořit účinný institucionální a regulační rámec pro úpadkové právo. Zajistit proporcionální možnosti potřebných řešení v šíři záběru od restrukturalizace, revitalizace, přes proces soudního vyrovnání až po úpadek subjektu. Nutnou podmínkou musí být vzájemná legislativní provázanost celé řady stávajících i očekávaných norem s novým úpadkovým zákonem (obchodní, pracovní, trestní, občanské, dražby, exekuce, daně a řada dalších).
 9. Nové úpadkové právo se neobejde bez vytvoření organizace podle zvláštního zákona, která bude garantovat odbornost a profesní bezúhonnost svých členů, účastníků úpadkového řízení (dnes správců konkursních podstat). Organizace bude odpovídat za certifikace/licencování, regulaci počtu členů a školení potřebných profesí pro zajištění úpadkového řízení, správců, likvidátorů, účetních, krizových manažerů, oddělců a dalších.
 10. Návrh na vytvoření takové organizace je veden mimo jiné následujícími úvahami a cíli:
 - veřejnoprávní profesní komoře s povinným členstvím pro ty, kteří by vykonávali funkci správce, popř. likvidátora,
 - možném vzniku členství, např. zápisem do seznamu správců, po splnění zákonných předpokladů, vč. kvalifikační zkoušky, příslušné praxe, apod.,
 - nastavení a vytvoření podmínek pro lepší fungování celého systému tím, že:
 - se zlepší profesní kvalifikace správců (povinné školení)
 - se uplatní promyšlený systém kárné odpovědnosti a kárné řízení vůči členům
 - vytvoří se jednotné metodické a odborné vedení, vyšší úroveň dozorové a kontrolní činnosti v centrální organizaci správců.
 11. Zkušenosti z konkursních řízení a zhodnocení názorů prezentovaných různými subjekty konkursů (soudci, věřitelé, správci...) vedou k následujícím závěrům:
 - Odborná způsobilost velké části správců konkursní podstaty neodpovídá nárokům na řízení konkursu a vyrovnání.
 - Způsob výběru správců pro výkon konkrétní funkce, není systémově propracován na základě požadované kvalifikace a odborných požadavků, vč. manažerské způsobilosti.
 - Systém postrádá institut, který by působil ve směru ujednocení forem metod práce, organizace, výběru, jmenování, ale také kontroly výkonu funkce správce konkursní podstaty. Tento stav zhodnotila jako neúnosný také Legislativní rada vlády ČR.
 12. Základní znaky veřejnoprávní profesní komory:
 - Veřejnoprávní profesní komora s povinným členstvím pro správce podstat, vykonávající zájmovou správu při výkonu funkce správce, podle zákona o úpadku „České komory správců podstat“ (dále jen jako Komora.)
 - Vznik členství datovat a vázat na zápis do seznamu správců (vedených Komorou) po splnění zákonných předpokladů, vč. kvalifikačních zkoušek; zvážit otázku požadované praxe. (Odstranění administrativy spojené s vedením seznamu správců ze soudů.)
 - Hlavní cíle Komory:
 - jednotné metodické a odborné vedení, vyšší úroveň dozorové a kontrolní činnosti nad výkonem správců;
 - zlepšení profesní kvalifika-

ce správců a péče o další zvyšování kvalifikace členů Komory;

- zakotvení promyšleného systému kárného řízení a uplatnění kárné odpovědnosti vůči členům Komory.
- Komora by byla založena na principu samofinancování (z příspěvků členů, tj. ulehčení výdajů ze státního rozpočtu na uvedený resort).

Doba a situace nazrála k systematickému řízení výše zmíněných otázek a KSKŘI v ČR se domnívá, že vhodným řešením nastíněných problémů, by bylo po vzoru ostatních právních profesí, resp. s právem úzce souvisejících zřízení organizace správců podstat a ostatních správců ve veřejnoprávní pro-

fesní komoře, zřízené zákonem.

Komise pro přípravu nového úpadkového práva v ČR jmenovaná ministrem spravedlnosti ČR stojí před nelehkým úkolem. Na jedné straně třináctkrát novelizovaný zákon, na druhé, věcné připomínky a konkrétní náměty z dalších stran od konkursních soudců, správců věřitelů i úpadců. Další praktické podněty od MF ČR k daňové politice v průběhu konkursů; celní správa a peněžní ústavy mají prostřednictvím svých zástupců co říci k věcnému záměru. A celá řada dalších podnětů. V neposlední řadě je nutno připomenout i okolnost vstupu České republiky do Evropské Unie, kde se s kvalitními konkursními zákony a jejich flexibilitou již počítá.

Práce je mnoho a přípravy jsou

v časové tísní. Dobrým počínkem je dostatek podnětů a podkladový materiál s kterým komise již může zodpovědně pracovat. Je předpokladem, že paragrafové znění zákona, by mělo být připraveno ve třetím čtvrtletí roku 2001.

Paralelně probíhají práce na senátorském návrhu – Základní teze zákona o úpadku. Na diskusi k textům zákona o úpadku, pořádaném předsedou senátorského klubu US – ODA, senátorem Mgr. Danielem Kroupou, byli přizváni zástupci MS ČR, včetně ministra JUDr. Bureše a někteří členové komise pro tvorbu úpadkového práva, ustavené MS ČR. Představitelé Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v České republice jsou také v pracovním kontaktu s některými poslanci.



ATLAS INVEST, spol.s r.o.
Slévačská 744 / 1
198 00 Praha 9
tel.:02/660 91 398, 302
fax. 02/660 91 205
e-mail: atlasinvest@veraleasing.cz

Vážení členové KSKŘI v ČR - správci konkursní podstaty

V souladu se zákonem č. 328/1991 Sb. o konkurzu a vyrovnání ve znění pozdějších předpisů byla stanovena správcům konkursní podstaty a likvidátorům povinnost uzavřít pojištění odpovědnosti za škody, které mohou způsobit při výkonu této činnosti.

Komora specialistů pro krizové řízení a insolvenční v České republice prostřednictvím společnosti **Atlas Invest, s.r.o.**, která se zabývá řešením pojišťovací agendy počínaje uzavřením pojistné smlouvy a konče likvidací pojistných událostí, zpracovala rámcovou pojistnou smlouvu pro optimální pojištění v této oblasti s platností od 1. 6. 2000.

Výhodou výše zmíněné smlouvy je **komplexní záběr** na všechna rizika, která mohou při Vaší činnosti vzniknout a podstatně nižší sazba pojistného, než jaké by bylo možno dosáhnout při individuálním pojištění. Rovněž vybraná pojišťovna, Generali Pojišťovna a.s., vzhledem ke svým zkušenostem, kapitálovému zázemí a uznávané vysoké kvalitě poskytovaných služeb dává záruku Vaší spokojenosti.

V případě uzavření pojištění na dobu jednoho, tří, nebo pěti let dojde k automatické prolongaci na další pojistné období s doúčtováním poměrného pojistného (konečná výše doplatku bude určena po 1. 6. 2001 podle celkového počtu pojištěných).

U těch z Vás, kteří zvolí nebo zvolili pojištění v základním rozsahu rámcové pojistné smlouvy jsou pojištěny všechny konkurzy přidělené soudy pojištěnému v průběhu pojistného období. Z důvodu Vašeho zájmu o individuální pojištění jednotlivých konkurzů z daňových důvodů Vás informujeme o připravovaném rozšíření rámcové pojistné smlouvy také o tuto formu pojištění jednotlivých konkurzů s předpokládanou platností od 1. 5. 2001.

Pro orientaci při individuálním pojištění pro jeden konkurz na základní pojistnou částku 1,000.000,-Kč na dobu jednoho roku bude činit **roční pojistné 3.150,-Kč**, při pojištění na dobu konkurzu, max. však tři roky

činí jednorázové pojistné 5.200,-Kč. Možností je také hromadné pojištění všech konkurzů dle základního rozsahu rámcové smlouvy a pojištění určených konkurzů.

Veškeré dotazy k tomuto rozšíření jsme připraveni s Vámi konzultovat, popř. Vám obratem zaslat potřebné dokumenty.

Pokud byste měli například zájem o zajištění Vašeho zákonného pojištění v rozsahu rámcové smlouvy, je třeba, abyste nám doporučeně zaslal(a) kompletně vyplněnou přihlášku do pojištění. Možnosti pojistných částek, spoluúčástí nebo fakultativních připojištění jsou uvedeny ve vzoru rámcové pojistné smlouvy, které máme samozřejmě k dispozici.

V případě Vaší žádosti o rychlé vystavení pojistky jsme v tomto roce připraveni Vám neprodleně po obdržení přihlášky zaslat potvrzení o pojištění !

Kromě uvedeného zákonného pojištění Vám může společnost Atlas Invest s.r.o. nabídnout zvýhodněné pojištění Vašeho majetku jako podnikatele (zařízení kanceláří apod.), Vašeho osobního majetku a **servis v pojištění úpadců**, za jejichž majetek zodpovídáte a kde v mnoha případech je podmínkou v rámci konkursního řízení toto pojištění.

V rámci našich možností jsme připraveni také poskytnout špičkový servis v oblasti **pojištění motorových vozidel, pojištění domácností, rodinných domů, bytů, rekreačních objektů občanské odpovědnosti a také životní pojištění**. Životní pojištění může být mimo jiné i zajímavou formou dlouhodobého spoření.

Vládou byl schválen návrh novely zákona o daních z příjmů /platí od 1.1. 2001/. Ten umožňuje daňové úlevy pro klienty, kteří uzavřeli nebo v budoucnu uzavřou kapitálové životní pojištění. Daňové úlevy se týkají jak zaměstnanců, resp. občanů /pojistné do výše 12.000,-Kč ročně je pro občana daňově odčitatelnou položkou/, tak i zaměstnavatelů /pojistné do výše 8.000,-Kč ročně je daňově uznatelným nákladem/.

Zaměstnavatel ani zaměstnanec též neplatí z těchto příspěvků sociální a zdravotní pojištění, a to bez ohledu na jejich výši. Stát tak dává zaměstnavatelům do ruky velice efektivní nástroj posílení kladné vazby mezi podnikem a zaměstnancem, protože příspěvky mohou mít motivačně stabilizační charakter.

Společnost Atlas Invest Vám nabízí výběr mezi více pojišťovnami v rámci svého pojistného programu PRO LIFE v oblasti životního pojištění, úrazového pojištění a penzijního pojištění a každý z Vás tímto způsobem může zajistit nejen sám sebe, ale také například členy rodiny, popř. své nejbližší.

Přejeme Vám hodně úspěchů pracovních i v osobním životě a nezapomeňte, prosím, že i jistota se dá koupit za výhodnou cenu!

Atlas Invest
pojišťovací makléři

INFORMACE SEKRETARIÁTU KOMORY

Novela zákona č. 586/92 Sb., o daních z příjmů, účinná od 1.1.2001, v § 24, odst.2, písm.d) stanoví, že výdaji (náklady) vynaloženými na dosažení, zajištění a udržení příjmů jsou **příspěvky právníkům osobám, pokud povinnost členství vyplývá ze zvláštního předpisu, nebo členství je nutnou podmínkou k provozování předmětu podnikání (činnosti), jakož i příspěvky placené zaměstnavatelem za zaměstnance v případě, kdy členství zaměstnance je podmínkou k provozování předmětu podnikání (činnosti) zaměstnavatele.**

informace z tisku

Velký ocelový třesk

Libuše Bautzová

EKONOM 20/2001

„České ocelářství bude muset do roku 2004 opustit ještě více než deset tisíc lidí. Vyžádá si to v reakci na světové trendy konsolidace tohoto sektoru. Na kolik ale nakonec celá transformace hutnictví přijde, o tom se bude rozhodovat v nejbližších týdnech.“, hovoří se v článku. Je diskutována strategie restrukturalizace hutí, navržená poradenskou firmou Eurostrategy Consultants a modifikovaná

varianta, kterou navrhuje M.Zámečník z Konsolidační banky. Definitivní návrh postupu v českém ocelářství má MPO předložit vládě do konce července letošního roku.

Růst slučitelný s rovnováhou

Miloš Pick

ekonomický poradce ČMKOS

EKONOM 20/2001

Autor uvádí výsledky ekonomického růstu v roce 2000 – růst HDP o 3,1% (ve stálých cenách). Tento mírný

růst, který je ve srovnání s růstem Polska (5,2%) i Maďarska (4,2%) nižší, zatím není dostatečný pro překonávání našeho zaostávání za úrovní EU. Je také výrazně nižší, než dosahovala naše ekonomika v letech 1995 – 1996 (5,4%). Autor upozorňuje, že již při tomto mírném růstu se znovu objevují nerovnovážné tendence, jaké provázely vysoké tempo růstu (a vyústily v měnovou a ekonomickou krizi v letech 1997 – 1999). Jde např. o schodek běžného účtu platební bilance (v poměru k HDP 4,8% v běžných cenách). Hospodářská politika vlády musí rozhodnout o výběru opatření: opakování makroekonomické restriktce domácí poptávky nebo naopak ofenzivní hospodářská politika usilující o posílení růstu především podporou konkurenční způsobilosti podniků.

Hospodářské noviny
ze dne 25. – 27. května 2001

Celá jedna strana Hospodářských novin je věnována problematice naší integrace do EU – „Na rozšíření unie většina z nás vydělá, ale někdo prohraje“. Z hlediska firem je zdůrazňováno očekávání nových trhů, ale také rychlý růst nákladů. Podniky, které již

dnes nemají potřebnou rentabilitu a neřeší radikální změnu svého ekonomického chování, vstup do EU nepřezijí. Tato skutečnost výrazně zvětší diferenciaci ekonomické úrovně regionů. Další články hodnotí situaci z pohledu možného vývoje platů zaměstnanců. Cenový nárůst se očekává především v oblasti bydlení a potravin. Grafické porovnání vývoje HDP v EU a ČR potvrzuje závěry o našem zpoždění za ekonomickým vývojem v zemích EU.

Konkurs a věřitelé

Jan Kozák
soudce Krajského soudu v Brně

EKONOM 18/2001

Autor uvádí výhrady k zákonnému pojetí účelu konkursního řízení. Situaci hodnotí ve firmě, která v době podání návrhu na konkurs nevyvíjela žádné podnikatelské aktivity a měla činnost zcela utlumenou (tzv. mrtvá firma). Druhý pohled je ve firmě živé, která v době prohlášení konkurzu provozuje svoji činnost, má zaměstnance a výrobu.

inzerce

SOVEX

OBCHODNÍ A ZPROSTŘEDKOVATELSKÁ ČINNOST VE STROJÍRENSTVÍ

Vážení - správci, likvidátoři, bankéři,

odkoupíme kovoobráběcí a tvářecí stroje

Těšíme se na Vaše nabídky

Kontakt:

Tel.: 0619/ 524 553, Fax: 0619/ 524 538, Mobil: 0606/ 719 540, E - mail: sovex@sovex.cz

Adresa: SOVEX, náměstí 83, 594 01 Velké Meziříčí

Bulletin, číslo 3, 2001, ročník VI

časopis Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR.

Redakční rada: vedoucí: Doc. Ing. Anna Klosová, CSc. Členové: Ing. Miroslav Heger, Ing. František Chochola, Ing. Jiří Kocvrlich, Pavlína Linhartová, Ing. Václav Pelikán.

Adresa redakce: Komora specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR, Dlouhá 16, 110 00 Praha 1
tel.: 02/218 742 76 248 184 14, fax: 02/ 218 742 75, e-mail: kskri@telecom.cz.

Příjem inzerce: Infomedia, s.r.o., Hráskeho 15, 148 00 Praha 4, tel.: 02/ 7191 1131, fax: 02/ 7191 1128
e-mail: infomedia@infomedia.cz. **Sazba a distribuce:** Infomedia, s.r.o., tel.: 02/ 7191 1131.

Tisk: Wendy, s.r.o., Mělník, tel.: 0206/ 625 115.

Cena: 70 Kč (pro členy KSKŘI zdarma). Vychází 6 x ročně. Toto číslo vyšlo 15. 6. 2001