

Vážení členové Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR, vážení čtenáři,

poslední číslo našeho časopisu se dostane do Vašich rukou až na počátku roku 2001. Redakční rada využívá této možnosti, aby všem popřála do nového roku hodně zdraví, štěstí a osobní i pracovní spokojenosti. Společně s Vámi si přejeme dosáhnout úspěchů i na poli odborném - při pracích na novém „úpadkovém zákonu“ a všech navazujících dokumentech.

Úspěchu v odborné práci naší Komory však nelze dosáhnout bez aktivní účasti všech členů. Nemůžeme být pouze svědky pozornosti, kterou problematice konkursů a vyrovnání věnuje politická nebo laická veřejnost. Účast každého z nás je nezastupitelná. A proto si redakční rada dovoluje vyslovit přání úspěšnější spolupráce s členskou základnou, s územními sekcemi i odbornými komisemi při přípravě dalších čísel Bulletinu.

Vaše

Redakční rada

diskuze

Základní principy soudního řízení ve všeobecné platnosti pro správce konkursní podstaty a likvidátory

2. pokračování

Ing. Erich DEUTSCH, Ing. Radek DEUTSCH, Ing. Dalibor DEUTSCH

Autoři jsou správci konkursní podstaty a členy KSKŘI v ČR.

PROCESNÍ POSTAVENÍ OBČANA PŘED SOUDEM

Občan může před soudem vystupovat v různých rolích. V každém procesním postavení pro něj vyplývají určité povinnosti, každé postavení má v civilním procesu své místo a účel, z čehož vyplývají pro každý typ procesního postavení jiná specifikata.

Účastníci řízení

Hovoříme-li o účasti na řízení, je třeba tento použitý pojem odlišit od pojmu účastník řízení. Svoji určitou účast na soudním řízení mají veškeré osoby, které se ho jakoukoli formou účastní, tedy počínaje soudcem

a zapisovatelkou a konče veřejností přítomnou na jednání soudu. *Účastník řízení* je naproti tomu terminus technicus označující procesní subjekt, kterého se předmět řízení bezprostředně dotýká a na jehož výsledek má zájem. Účastníci řízení mají v civilním řízení rovné postavení. Účastníkem řízení může být fyzická i právnická osoba a stát. Fyzická a právnická osoba ovšem za podmínky, že má *způsobilost být účastníkem řízení*. Touto způsobilostí se rozumí způsobilost mít procesní práva a povinnosti. Tu má zásadně každý, kdo má právní subjektivitu (způsobilost mít práva a povinnosti) podle hmotného práva.

Fyzická osoba nabývá této způsobilosti narozením a pozbývá smrtí. Dokonce i dosud nenarozené počaté dítě má tuto způsobilost, narodí-li se živé. Určitou výjimkou je způsobilost být účastníkem řízení v pracovněprávních sporech vzhledem k tomu, že u fyzických osob vzniká způsobilost mít práva a povinnosti v této oblasti u zaměstnance až dnem, kdy dosáhne 15ti let věku nebo dnem, kdy ukončí povinnou školní docházku, nejdříve však dnem dosažení 14ti let věku. Zaměstnavatel - fyzická osoba nabývá způsobilosti být účastníkem řízení narozením.

Právnické osoby získávají způsobilost být účastníkem řízení vznikem

a pozbývají jí zánikem. Právnícké osoby, které se zapisují do obchodního rejstříku, vznikají dnem zápisu a zanikají dnem výmazu z obchodního rejstříku. Právnícké osoby, které se nezapisují do obchodního rejstříku, vznikají dnem zřízení, příp. pokud jsou přímo zřizovány zákonem, vznikají dnem, který je v tomto zákoně stanoven nebo ke dni účinnosti tohoto zákona.

Kromě fyzických osob, právnických osob a státu může zákon přiznat způsobilost být účastníkem řízení i tomu, kdo způsobilost mít práva a povinnosti nemá. Tak např. přípravný výbor politické strany v řízení ve věcech sdružování v politických stranách nebo Nejvyšší státní zastupitelství v případě podání žaloby na popření otcovství.

Způsobilost je podmínkou řízení a soud ji zkoumá kdykoliv za řízení; její nedostatek má závažné procesní následky. Pokud soud zjistí, že návrhové nebo odpůrce nemá tuto způsobilost, má jenom jednu možnost - toto řízení zastavit. Přitom takový nedostatek nelze nijak odstranit.

Úzkou souvislost má způsobilost být účastníkem řízení také s označováním účastníků. Účastníci řízení mají právo účastnit se veškerých jednání soudu, vyjadřovat se ke všem provedeným důkazům a navrhnout důkazy, klást otázky svědkům a znalcům. Mohou sami vypovídat a výpověď účastníka řízení je také běžnou a základní součástí jednání před soudem. *K výpovědi však nejsou povinni*, odmítnou-li vypovídat nebo odpovídat na otázky soudu nebo ostatních účastníků, nemohou být k výpovědi nuceni. Účastníci řízení mají dále právo nahlížet do spisů, dělat si z nich poznámky nebo i pořizovat opisy, mají právo obdržet veškerá rozhodnutí soudu, pokud se vyhotovují a jedná-li se o rozhodnutí, která není třeba vyhotovovat a doručovat, musí s nimi být seznámeni. Tam, kde to zákon připouští, mají právo podat proti rozhodnutí soudu řádné i mimořádné opravné prostředky. Navrhovatel, který disponuje s návrhem, může

návrh změnit nebo vzít zpět, odpůrce může podat protinávrh, navrhnout započtení své pohledávky, nebo nárok proti němu uplatněný uznat. Oba mají konečně právo ve věci samé uzavřít v rámci soudního řízení smír. Navrhovatel může změnit i okruh účastníků podáním návrhu na přistoupení dalšího účastníka do sporu nebo návrhu na záměnu účastníků.

Z povinností účastníků si uvedeme zejména povinnost důkazní (tj. označit důkazy na podporu svých tvrzení). Soud může v průběhu řízení účastníkům uložit i jiné povinnosti, např. v souvislosti se znaleckým zkoumáním předmětu sporu apod., nebo v souvislosti s dokazováním (uložení povinnosti předložit soudu nějakou listinu apod.).

Vedlejší účastník

Zvláštním způsobem účasti na řízení je vedlejší účastenství. Jako vedlejší účastník se může řízení na straně navrhovatele nebo odpůrce zúčastnit ten, kdo má na výsledku řízení *právní zájem* s výjimkou řízení o rozvod, neplatnost manželství nebo určení, zda tu manželství je či není. V těchto řízeních je vedlejší účastenství nepřipustné.

Do řízení vedlejší účastník vstupuje buď z vlastního podnětu na základě oznámení soudu, že vstupuje na straně některého z účastníků. Také některý z účastníků řízení (navrhovatel nebo odpůrce) může navrhnout, aby někdo na jeho straně vstoupil do řízení jako vedlejší účastník. V takovém případě soud označené osobě tuto skutečnost oznámí a vyzve ji, aby oznámila, zda hodlá jako vedlejší účastník v řízení vystupovat. V případě kladné odpovědi se vedlejším účastníkem tento subjekt stane. O přípustnosti vedlejšího účastenství soud rozhoduje pouze tehdy, namítne-li některý z účastníků řízení nepřipustnost vstupu vedlejšího účastníka do řízení. Jinak z vlastní iniciativy soud tuto otázku nezkoumá. Vedlejší účastník má v řízení stejná práva jako účastník řízení. Typickým vedlejším účastníkem např. bývá pojišťovna ve sporech o náhradu škody.

Svědék

Svědkiem se může stát každý občan. Zákon povinnost svědčit konstruuje jako obecnou, svědeckou povinnost - tedy tak, že *každý, kdo je jako svědek soudem předvolán, je povinen se k soudu dostavit a jako svědek vypovídat*. Svědek je přitom v konkrétní projednávané věci osoba odlišná od soudce (nemůže jí být tedy soudce, příp. přísedící), od účastníků řízení a jejich zákonných zástupců; soud ji předvolal, aby vypovídala o skutečnostech, které mají být dokázány a které vnímala svými smysly. Svědkem navíc může být jen taková osoba, která má duševní i tělesnou způsobilost svědčit.

Svědék na rozdíl od účastníka řízení má povinnost vypovídat a dostavit se k soudu; nesmí nic zamlčovat. Ke splnění svědecké povinnosti lze použít donucující opatření, jako je předvedení nebo uložení pořádkové pokuty. Pouze v jednom případě má svědek *právo odmítnout výpověď*, a to tehdy, kdyby svou výpověď způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým. Osobou blízkou je sourozenec, manžel a příbuzný v řadě přímé (rodiče, prarodiče, děti, vnuci). Jiné osoby se pokládají za osoby navzájem blízké, jestliže by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pociťovala jako újmu vlastní (druh, bratranec, strýc, teta, nevlastní rodič apod.). Důvodnost odepření výpovědi posoudí soud. Zjišťování soudu v této otázce spočívá zejména ve zjištění příbuzenského nebo jiného vztahu svědka k osobám, jichž by se nebezpečí trestního stíhání týkalo. Svědek samozřejmě nemá povinnost uvést skutečnosti, které mu právě zákon umožňuje zamlčet.

Výpověď svědka spočívá jednak ve spontánním vylíčení všeho, co ví o předmětu výslechu, a v odpovědích na otázky soudce. Na základě výzvy soudu mohou otázky klást i účastníci řízení (jejich zástupci), vedlejší účastníci a znalci. Svědek je povinen odpovídat, odpovídá však soudu. Svědek nemá právo žádat, aby otázka nebyla připuštěna, nejed-

ná-li se o případ nebezpečí trestního stíhání. Toto právo má pouze účastník řízení a o takovém návrhu rozhodne soud usnesením. Účastník ani jeho zástupce naopak nemají právo svědka přerušovat v odpovědi (známá dikce advokátů - „to mi už stačí“), protože svědek odpovídá soudu a jen ten může určit, zda odpověď na otázku kohokoliv, kdo ji svědkovi klade, je již dostatečná či nikoliv.

Povinnost svědka svědčit podléhá trestní sankci. *Trestného činu* se dopustí svědek, který o okolnosti mající podstatný význam pro rozhodnutí uvede nepravdu nebo ji zamlčí. Každý svědek má konečné právo na svědecké, tj. náhradu hotových výdajů a ušlého výdělku. Tento nárok musí svědek uplatnit nejpozději do tří dnů od výsledku, jinak zanikne.

Zástupci účastníka na základě zákona

Zastupování účastníka úzce souvisí s tzv. procesní způsobilostí účastníka. Podle ní může každý jako účastník jednat samostatně před soudem pouze v tom rozsahu, v jakém má způsobilost vlastními úkony nabývat práv a brát na sebe povinnosti. Zřejmé je to zejména u osob fyzických, které mají sice způsobilost být účastníky řízení ve většině věcí od narození, ale způsobilost před soudem jednat samostatně nabývají opět ve většině případů až dovršením 18. roku věku. Výjimkou je dovršení procesní způsobilosti před zletilostí uzavřením manželství. Právnícké osoby získávají procesní způsobilost okamžikem vzniku a tato nemůže být omezena.

Fyzické osoby, které nemají procesní způsobilost vůbec nebo v konkrétní věci, která je předmětem řízení, musí být zastoupeny zákonným zástupcem (rodiče, opatrovník ustanovený soudcem, pěstoun nebo jiná osoba, které byl nezletilý svěřen soudem do výchovy). Zákonný zástupce před soudem jedná za fyzickou osobu, kterou zastupuje, v plném rozsahu. Zákonný zástupce však za účastníka nevypovídá.

Za právníckou osobu ze zákona

může jednat statutární orgán, příp. člen kolektivního statutárního orgánu, vedoucí odštěpného závodu, týká-li se spor této organizační jednotky, nebo zaměstnanec, který prokáže, že je oprávněn za právníckou osobu jednat (např. podle vnitřního předpisu právnícké osoby nebo na základě jednorázového pověření k jednání). Statutární orgán nebo členové kolektivního statutárního orgánu mohou být před soudem vyslechnuti jako účastníci řízení, nikoli jako svědci.

Zástupcem státu, pokud je stát účastníkem řízení, je pověřený zaměstnanec tohoto státního orgánu, jehož se věc týká.

Zástupce na základě plné moci

Každý účastník řízení, fyzická nebo právnícká osoba, se může dát v řízení zastupovat tím, koho si zvolí. Tímto zástupcem může být pouze fyzická osoba. Jedinou výjimkou je právo odborové organizace zastupovat účastníka, který je jejím členem, a to ještě mimo obchodní spory. Zástupci na základě plné moci bývají většinou advokáti a komerční právníci, ale na každého občana se může někdo obrátit s požadavkem na zastupování před soudem. V takovém případě se hovoří o tzv. obecném zmocnění. Fyzická osoba se jím stává na základě plné moci, kterou jí účastník udělí buď písemně nebo ústně do protokolu. Plná moc může být udělena pro celé řízení nebo jen pro určité úkony. Plnou moc udělenou pro celé řízení nelze omezit a takový zmocněnec má oprávnění ke všem úkonům, které může v řízení činit účastník. U samotného jednání sedí zmocněnec po levici účastníka, kterého zastupuje a kromě účastnické výpovědi za něj jedná. Zmocněnec také soud doručuje veškeré písemnosti, které by doručoval účastníkovi včetně všech rozhodnutí ve věci.

Důležité je upozornit na oprávnění soudu *nepřipustit* zastoupení obecným zmocněncem v případě, že je zřejmě nezpůsobilý k řádnému zastupování nebo že u soudu vystupuje v této roli opakovaně v různých věcech.

Znalec

K posouzení odborných záležitostí pravidelně soudy ve složitých věcech ustanovují znalce. Znalci, kteří vykonávají znaleckou činnost pravidelně, jsou zapsaní v seznamu znalců a svá práva a povinnosti bezpochyby ovládají. *Každý občan, je-li odborníkem v některém oboru, se však může dostat do situace, že jej soud ustanoví tzv. znalcem ad hoc*. Pro takový případ je nutné zejména vědět, že ke znalecké činnosti v tomto případě nelze nikoho nutit. Osoba, jíž soud vyzve, aby se vyjádřila ke svému jmenování znalcem ad hoc, může bez jakéhokoliv odůvodnění odmítnout. Neodmítne-li, stává se pro konkrétní věc znalcem ad hoc teprve poté, co do rukou soudu složí slib znalce. Od tohoto okamžiku může soud tuto osobu k podání posudku donucovat (např. ukládáním pokut), navíc se i na tohoto znalce ad hoc vztahuje trestní odpovědnost za nepravdivý znalecký posudek.

Z práv znalce jsou nejdůležitější možnost nahlížet do spisu, možnost i s využitím donucujících prostředků soudu ohledat nějakou věc, klást otázky účastníkům i svědkům a konečně právo na odměnu (tzv. znalečné) a na náhradu hotových výdajů. Vypracováním znaleckého posudku znalec ad hoc vykonávat znaleckou činnost končí.

Veřejnost

Účast na jednání soudu má konečně každý, kdo se přijde jako veřejnost podívat. Povinností veřejnosti je uposlechnout pokynu soudce, případně pracovníků soudu zajišťujících pořádek, povstat na výzvu při příchodu a odchodu soudu a vyhlašování rozsudku. Veřejnost nesmí rušit jednání a jakkoli do něj zasahovat. Fotografování, filmování a nahrávání lze uskutečňovat pouze po předchozím souhlasu soudce. Naopak *právem veřejnosti je anonymita*, pokud se nedopustí jednání vyžadující zásah justiční stráže nebo policie. Ani soudce není oprávněn zjišťovat totožnost veřejnosti.

(Pokračování v příštím čísle Bulletinu)

Dražby dle zákona č. 26/2000

Ing. Alois TALÁCKO

Autor je dražebník, správce konkursní podstaty.

Na jednání středočeské sekce KSKŘI dne 9.10. 2000 byla nosným tématem problematika dražeb ve smyslu zákona o dražbách č. 26/ 2000Sb. Jistě všichni kolegové, kterým má zákon sloužit, znají anabázi tohoto přijatého a následně zatracovaného a dolní komorou parlamentu zrušeného a sněmovnou potvrzeného zákona.

Nezaškodí však stručně ozřejmit smysl tohoto zákona, neboť i v rámci diskuse na jednání byly nastolovány otázky otevírající prostor k úvahám.

Zákon sám jistě není dokonalý a zejména u nedobrovolných dražeb čas ukáže mnoho problémů spojených s jejich prováděním.

Problémy by neměly nastat u dražeb dobrovolných.

Osobně za základní smysl tohoto zákona považuji fakt, že dražba provedená podle zákona zcela objektivním způsobem stanoví cenu dražené věci v čase a místě.

K tomuto byly směřovány i dotazy účastníků, kteří se ve své praxi likvidátora nebo správce podstaty setkávají s tím, že na straně jedné stojí úpadce, který - zejména je-li fyzickou osobou - má zájem na výši uspokojení věřitelů, na straně druhé stojí věřitelé a mezi nimi správce (likvidátor). Správce bývá podezříván, že cena za kterou je realizován majetek podstaty je předem dohodnuta se zájemci na úkor věřitelů a správce je jaksi bokem odměněn, nebo že cena je neúměrně nízká oproti ceně účetní a podobně.

Pomineme-li skutečnost, že z hlediska odměňování je samozřejmě snahu správce dosáhnout co největšího výnosu, nepochybně se cena reálná může podstatným způsobem lišit od ceny účetní, nebo i ceny stanovené dle technických cenových předpisů. Zkušenost je

taková, že dlužník jako účetní jednotka svým účetnictvím, ať již záměrně nebo z neznalosti, nesleduje objektivní stav podniku, neprovádí inventarizaci, nevyřazuje nepotřebné náhradní díly, neprodejné zboží, zničený majetek apod. O tom, jaký to má smysl, lze samozřejmě spekulovat. Rovněž se nesmí zapomínat na cenu ekologických zátěží, nákladů na další udržování apod., to jest těch vlivů, které zpravidla nejsou žádným způsobem v účetnictví přímo spojeny s předmětem zpeněžení.

V tržním prostředí, kde základní poučkou je střetání nabídky s poptávkou může být čistě technická hodnota naprosto odlišná od hodnoty tržní. Požadavkem na výrobky všeho druhu je zkracování inovačních procesů a tím i zkracování doby využitelnosti jednotlivých produktů, přesné omezení jejich životnosti (časová životnost), zvyšování poměru nákladů na opravu oproti nákladům na pořízení nového, lepšího zboží. To samozřejmě vede k vyšší obrátce zboží na straně jedné, na straně druhé to však vede k prudké ztrátě hodnoty věcí již okamžikem jejich pořízení. Velmi dobře propracovaný systém v této věci mají pojišťovny, které bez ohledu na odpisy daňové či účetní uspokojují jen malé procento ceny věci.

Zákon ukládá dražebníkovi zajistit ocenění předmětu dražby, přičemž jen u nemovitostí a podniku se vyžaduje ocenění znalcem. Ani takovéto ocenění však zákon nedává do souvislosti s nejnižším podáním. Vyvolávací cena by měla být návrhovatelem dražby ponechána na doporučení dražebníka. Samotné nastavení této ceny je důležité pro povzbuzení zájmu dražitelů.

Další otázkou bylo, zda je mož-

né organizovat holandskou dražbu, tedy dražbu směrem dolů. Vzhledem k tomu, že zákon přijal termín nejnižšího podání, zdálo by se, že nikoliv. Dávám však do diskuse takovýto námět. Dražební vyhláška stanoví nejnižší podání jako podání při jehož dosažení se dražba zastaví, přičemž počáteční vyvolávací cena bude stanovena vyšší. Domnívám se, že takovémuto postupu u dobrovolné dražby nic nebrání.

Samotná skutečnost, že zákon o konkursu a vyrovnání neklade pro zpeněžení podstaty veřejnou dražbou na návrh správce žádné další podmínky, je snad dostatečně výmluvným faktem o významu tohoto institutu a víře zákonodárce v to, že právě dražba je tím tržně konformním nástrojem, který objektivizuje cenu věcí a penězi ocenitelných hodnot.

Odpovědnost dražebníka, možnost jeho kontroly ze strany finančních orgánů a orgánů ministerstva pro místní rozvoj, povinnost zveřejnit v některých případech dražbu i na tzv. centrální adrese je snad dostatečnou zárukou snímající odpovědnost ze správce.

Snad jen na okraj bylo připomenuto, že daň z převodu nemovitostí se při provedení dražby hradí z ceny dosažené vydražením, nikoliv z ceny určené znaleckým posudkem. I když zavedení koeficientů prodejnosti do vyhlášky o oceňování majetku poněkud zpřesnilo odhady cen, je tato skutečnost významná zejména u velkoobjemových staveb, jako jsou zemědělské stavby a stavby průmyslových areálů, kde realizační ceny nedosahují cen odhadních a mnohdy je právě výše daně z převodu nemovitostí tím, co brání zpeněžení nemovitosti.

Zpráva prezidenta o činnosti KSKŘI v ČR od doby konání poslední Valné hromady v roce 1999

Dámy a pánové, milí kolegové, vážení hosté,

dovolte mi, abych v úvodu našeho jednání stručně zhodnotil z pozice prezidenta KSKŘI její činnost, klíčové úspěchy a neúspěchy v roce 2000. Nebudu a nechci zde hovořit za představenstvo, odborné a územní orgány Komory a další desítky obětavých členů, kteří v uplynulém roce vykonali pro Komoru mnoho a mnoho dobrého. Byl bych rád, kdyby toto mé zhodnocení bylo bráno v potaz i jako úvod do diskuse na našem dnešním jednání. Je dobré, že nemusíme hledat obtížné témata, neboť jsem přesvědčen, že naše práce a její výsledky v uplynulém období před nás postavily řadu otázek, na které musíme hledat nejen dnes, ale i v blízké budoucnosti jasně a zřetelně odpovědi.

Uplynulý rok v naší činnosti je možné charakterizovat jako rok konsolidace Komory po prudkém vzrůstu členské základny, zejména v letech 1998 - 1999. Dnes je možné říci, že se počet našich členů stabilizoval těsně pod hranicí jednoho tisíce členů. Tento počet si přímo vyžadoval nový styl řízení, nově pojatou práci s informacemi, nový přístup k otázkám aktivity členské základny a celou řadu dalších závažnějších i méně závažných úloh. To, o čem se dříve v Komoře hovořilo jako o budoucnosti, bylo náhle nutné zrealizovat, a to ve zcela konkrétní podobě. Hovořím zde především o informačním systému Komory, který je naším členům i široké veřejnosti k dispozici na internetu, hovořím o novém charakteru Bulletinu, o novém vnitřním uspořádání sekcí, rad a komisí Komory, hovořím o změně stylu práce samotného představenstva.

To, oč jsme v tomto sále před dvěma lety svedli zápas, tedy o vznik územních sekcí se dnes ukazuje jako pouhý dílčí krok, který je a musí být postupně doplňován orgány profesními, zájmovými a samozřejmě odbornými. Dále musíme brát v úvahu tu skutečnost, že ani v našem malém světě krizového řízení zdaleka nejsme jedinou organizací, že společně s novými organizacemi hledáme své postavení a především společnou řeč při prosazování zájmů našich členů. Jsem přesvědčen, že jsme v tomto ohledu jako Komora neztratili kontakt s děním a že i nadále zůstáváme v tomto úsilí jistými leadery. Naše organizace, byť drobnými krůčky, výrazně pokročila ve věci utváření takzvané komory ze zákona, jak jsme se naučili říkat. Mezi klíčové výsledky je třeba zahrnout bezesporu dosažení konsensu zainteresovaných ministerstev na vedoucí roli MPO ČR v této věci. V neposlední řadě jde rovněž o tvorbu vlastního textu zákona o insolvenčních odbornících a jejich komoře. Poslední zpráva z konce minulého týdne hovoří o tom, že se celá záležitost z pohledu státu posouvá

o více než půlrok, na léto 2001. Znovu se hovoří o neoddelitelnosti problematiky úpadku jako celku a komory ze zákona. Nehodláme se však pouze proto vzdát vytvoření vlastního návrhu textu zákona o komoře.

Na počátku tohoto roku nás potěšila informace, sdělená nám místopředsedou vlády ČR a ministrem financí panem Pavlem Mertlíkem, že Světová banka požaduje jako jedno z hodnotících míst pro svoji zprávu o připravenosti ČR ke vstupu do EU právě naši Komoru a její stanovisko. Učinila tak na doporučení INSOL, celosvětové organizace zabývající se insolvenční. Z tohoto pohledu je jasné a zřetelné, že INSOL není ve světě mezinárodních organizací žádným outsiderem. Svědčí o tom i mimo jiné i jeho vysoký kredit v rámci UNCITRAL, tedy organizace OSN pro obchodní právo. Je jisté zaznamenání hodné, že jedním ze základních výstupů z předmětného průzkumu Světové banky, prezentovaných v těchto dnech v Praze, je právě kritika novely Zákona o konkursu a vyrovnání. Ve vší skromnosti poznamenáváme, že naše připomínky téměř korespondují se závěry Světové banky.

Na druhé straně nelze zavírat oči před tím, že naši členové odmítají paušální členství v INSOL a informace jim zasílané hodnotí jako plně nepotřebné, tudíž drahé a označují členství v INSOL za jakýsi „plezír“. Vedení Komory - vědomo si vážnosti situace i vzhledem k rostoucímu objemu příspěvků zasílaných do INSOL, (a to za prvé z důvodu náběhu na plnou výši členství, za druhé kvůli vysokému kurzovému rozdílu a za třetí z důvodu nerovnoměrného nárůstu počtu členů) - vedlo celou řadu jednání na mezinárodní úrovni, jehož výsledkem je následující kompromisní řešení. Počínaje novým tisíciletím se mění charakter členství KSKŘI v INSOL. Členské příspěvky na tento rok mají být alespoň z poloviny využity na rozvoj materiálně technického vybavení Komory. Zatímco doposud byly členské příspěvky INSOL automaticky hrazeny za každého člena, v roce 2001 bude KSKŘI v INSOL reprezentována pouze členy, kteří o informace INSOL mají skutečný zájem. Představenstvo KSKŘI předpokládá, že tito členové vytvoří spolu se členy AEPPC základ mezinárodního aktivu příslušných komisí KSKŘI.

Někteří naši členové jsou členy Evropské asociace odborníků na krizové řízení a insolvenční, známou pod francouzskou zkratkou AEPPC, nebo anglicky EIPA. Tato asociace na rozdíl od INSOL sdružuje zásadně jednotlivce – specialisty z jednotlivých evropských zemí. Je možné konstatovat, že zejména ve srovnání s ostatními postkomunistickými zeměmi je počet členů z České republiky poměrně vysoký. Členové z České republiky v minulosti rovněž aktivně přispěli k založení organiza-

ce specialistů pro krizové řízení na Ukrajině a pomohli získat první členy AEPPC z této země. Tito naši členové, stejně jako další členové AEPPC z naší republiky si roční poplatky ve výši 50 – 100 £ hradí zcela samostatně, bez jakýchkoliv kompenzací. Na oplátku získávají celou řadu informací o ostatních členech, ale i záležitostech odborných a samozřejmě o činnosti AEPPC jako takové. Nyní půjde především o to, jak bylo řečeno výše, tento nemalý potencial, kteří členové AEPPC v našich řadách představují, plně využít.

Vážení kolegové,

z uvedeného je patrné, že orgány Komory jsou připraveny a schopny citlivě reagovat na potřeby a přání členů. Stále však postrádáme vyšší tlak na naši činnost právě zdola. Několikrát jsme se v průběhu tohoto roku obraceli k členské základně s tím, aby se vyjádřila k některým klíčovým otázkám a jen velmi neradi jsme byli nuceni konstatovat, že odezva byla v zásadě nulová. Pokud bychom se neřídili heslem, že kdo mlčí souhlasí. Zde je patrný přetrvávající nedostatek ve vertikální komunikaci a zejména v přirozené odezvě zdola, jako nejzřetelnějšího výrazu toho, co bychom mohli nazvat vnitrokomorovou demokracií. Jsem hluboce přesvědčen, že zejména nový informační systém přispěje ke zlepšení tohoto stavu a slibuji, že budeme neustále hledat nové a nové cesty a způsoby jak bořit bariéry mezi členy Komory, jednotlivými orgány a odbornou i laickou veřejností. Pouze tak se nám podaří z Komory vytvořit tak životaschopnou informační soustavu, že se stane pro řešení určitých úkolů v oblasti krizového řízení obecně nepostradatelnou. To bude nejpádnější odpovědí na otázky typu co se „zbytkem“ Komory po vytvoření komory ze zákona, či na otázky typu, zda se již Komora nepřežila, není ve své obecnosti anachronismem atd. Jsem přesvědčen, že jsme se vydali v této oblasti po správné cestě, správným směrem.

Stejně tak jsme se v souladu se závěry Valné hromady v roce 1999 vydali jednoznačně cestou vyšší náročnosti při posuzování žádostí našich členů o zapsání do seznamů správců. Spolu s námi atestovanými agenturami TIS, VOX a HZ Economist se nám podařilo výrazně zvednout laťku pro taková doporučení. Po našem

přístupu a učiněných krocích jsme informovali předsedy Krajských a Krajských obchodních soudů. Bylo patrné, že tento náš krok bude mít jako dílčí odezvu snahu našich potencialních členů projít do seznamu jinou cestou prostřednictvím jiné organizace. Existovaly obavy o pokles členské základny. S určitým odstupem je, ale třeba konstatovat, že daný přístup bude třeba s ohledem na profesionalizaci Komory spíše prohloubit. Jsem rád, že jsme k tomu svoji činností v uplynulém roce vytvořili dostatečný prostor.

Rok 2001, o kterém mimo jiné bude samozřejmě na našem jednání řeč, je pro naši organizaci rokem volebním. Plně se ztotožňuji s názorem, že bychom měli zachovat volební řád, který se již několikrát plně osvědčil. Volební komise bude mít letos úkol o to složitější, že bude organizovat i volby v jednotlivých územních sekcích. Nepřipomínám zde volby samoúčelně, či snad dokonce proto, abych zahájil volební kampaň. Nejde totiž o to, do jaké míry se bude nová reprezentace Komory podobat té staré, jde o to, aby tato nová reprezentace odpovídala novým úkolům do roku 2004. Máme rok na to, abychom přemýšleli, kdo bude v tomto období schopen vést pravděpodobně již zcela novou organizaci s novými specifickými úkoly a postavením. Prosím proto všechny naše členy, i ty, kteří se normálně vnitrokomorového života příliš neúčastní, aby se zamysleli a odpovědně (i korespondenčně) pomohli spolurozhodnout o věci pro naši budoucnost klíčovou. Věřím, že dnes námi zvolená volební komise se zhostí svých úkolů se ctí, tak jako její předchůdkyně v roce 1998.

Dámy, pánové, milí kolegové,

za několik dní vstoupíme do třetího tisíciletí tak, jak nám jej definuje gregoriánský kalendář. Přál bych si, abychom si všichni v onen, pro nás tak magický den uvědomili, že na tomto světě funguje celá řada dalších kalendářů od toho našeho zcela odlišných, a to jak mladších, tak nepoměrně starších. Nechtě právě tato různorodost, která často v minulosti byla zdrojem neštěstí, sporů a válek, se v našem třetím tisíciletí stane základem moudrosti a dobra, které právě může povstat z rozumného kompromisu a hledání společných cest. Přál bych si, aby tímto trendem byla poznamenána celá činnost naší organizace, abychom nehledali to, co nás rozděluje, ale to, co nás může spojit, abychom se neptali co může udělat Komora pro nás, ale naopak, co my můžeme udělat pro Komoru, pro rozvoj odborností v oblasti insolvence a krizového řízení. K tomu Vám přeji mnoho štěstí, vzájemného porozumění a sil v nastávajícím v roce „jedna“.

Děkuji Vám za pozornost a přeji našemu jednání hodně zdarů.



Zpráva o činnosti odborných komisí KSKŘI v ČR od doby konání Valné hromady v roce 1999

Od doby konání Valné hromady v roce 1999 pracovaly v Komoře následující odborné komise:

- **metodická komise**; předseda Ing. František Chochola,
- **komise pro pohledávky**; předseda JUDr. Zdeněk Materna,
- **komise legislativně právní**; předsedkyně JUDr. Světlana Zvolánková (po rezignaci Ing. L. Kamlenkové na členství v představenstvu Komory),
- **komise pro propagaci**; předsedkyně Doc. Ing. Anna Klosová, CSc.,
- **komise pro zahraniční vztahy**; předsedkyně Doc. Ing. Anna Klosová, CSc. (po odchodu Ing. L. Zelinky z představenstva Komory v souvislosti se jmenováním do funkce náměstka ministra),
- **komise pro pojistný produkt**; předsedkyně Mgr. Irena Smutná.

METODICKÁ KOMISE

Metodická komise má v současné době 17 členů, kteří zastupují všechny územní sekce Komory. Z důvodu racionalizace činnosti nebyly svolávány schůzky všech členů, ale práce byla organizována v dílčích týmech podle odborné orientace členů. Vybraní členové komise:

- poskytovali zájemcům konzultace k nejasným otázkám likvidací a konkurzů,
- předkládali iniciativní náměty na zdokonalení právních norem v oblasti likvidací a konkurzů, případně správy majetku,
- působili jako lektori v odborných kurzech pro přípravu likvidátorů a správců v pověřených agenturách TIS a VOX.

Komise připravovala na základě požadavků představenstva podklady pro jeho jednání a rozhodování v souvislosti s novelizací zákona o konkurzu a vyrovnání i k dalším problémům. Komise připravovala náměty na semináře v rámci doplňkového vzdělávání likvidátorů a správců.

Pro Bulletin připravovala komise výběr z odborného tisku v oblasti úpadkového práva a jeho uplatňování v praxi.

KOMISE PRO POGLEDÁVKY

Komise se v hodnoceném období scházela pravidelně každé dva měsíce (vyjma prázdninového období). V roce 2000 uskutečnila čtyři setkání, která byla organizována v sídle Komory - vždy s účastí 4 až 8 členů.

Komise řešila otázky možné spolupráce s internetovými provozovateli trhu pohledávek (www.opt.cz), navázala kontakty s obchodníky s pohledávkami Agro-capital, a.s. Olomouc za účelem vzájemné prezentace (prezentace Komory byla rovněž zveřejněna jak v adresáři Bonita, tak i v časopisu Kapital 2D, resp. noviny Dluhy a dlužníci, který vydává Agro-capital, a.s.; recipročně byly informace o Agro-capitalu zařazeny do registru inkasistů). Společnost Agro-capital a.s. zasílá do sídla Komory výtisky svých periodik.

Členové komise využili k prezentaci Komory přednášku na téma „Pohledávky a způsoby jejich řešení“ pro společnost Economia a.s. (Hospodářské noviny) v dubnu 2000 a pro společnost TIS s.r.o. v říjnu 2000.

Komise připravila do provozu Registr inkasistů (od 1. 9. 2000) a stále jej doplňuje ve spolupráci se správcí webových stránek Komory Ing. Hoffmannem a Ing. Vlčkem). Pro naplňování Registru inkasistů komise přizvala ke konzultacím zástupce praxe – Intrum Justitia s.r.o. Praha a Kasolvenzia CR s.r.o. Praha.

Komise řeší aktuální problémy (s ohledem na účinnost novel zákona o ochraně osobních údajů v informačních systémech a zákona o evidenci obyvatel), které vznikají se zjišťováním (nezjištěného nebo neaktuálního) trvalého bydliště osob – dlužníků. Policie ČR již tyto informace neposkytuje, vyžádání přes soud je drahé a zdlouhavé, navíc pouze pro konkurzy a nucené likvidace.

KOMISE PRO VYTVOŘENÍ POJISTNÉHO PRODUKTU

V souvislosti s novelou zákona o konkurzu a vyrovnání vznikla správcům konkurzních podstat nová povinnost, a to pojistit se na odpovědnost za škodu. U konkurzních správců jde o nový institut, který je z hlediska odpovědnosti staví na úroveň některých jiných profesí, které mají tuto povinnost přímo ze zákona.

Dosavadní rámcová smlouva, kterou měla KSKŘI v ČR uzavřenou s Kooperativou Pojišťovnou, a.s., byla podepsána v roce 1999, tedy v období před přijetím novely ZKV a nebyla tvořena na míru nové zákonné úpravy. Aby smlouva automaticky nezavazovala Komoru na příští rok, byla vypovězena v souladu s výpovědními podmínkami ve smlouvě stanovenými.

Zvláštní komise představenstva Komory jednala se zástupci několika pojišťoven včetně Kooperativy Pojišťovny, a.s. o pojistných podmínkách nabízených pro pojištění správců.

Na základě jednání a následné analýzy provedené komisí, doporučilo představenstvo Komory svým členům zahájit jednání a uzavřít dle vlastního uvážení pojistnou smlouvu s jednou z níže uvedených pojišťoven:

- Kooperativa, Pojišťovna, a.s.
- Generali Pojišťovna, a.s.
- Certusia Pojišťovna, a.s.

Komise předpokládala, vzhledem k ukončení smlouvy s Kooperativou, Pojišťovnou, a.s., ke dni 31. 8. 2000, že v tomto období budou zpracovány návrhy rámcových smluv s výše uvedenými pojišťovnami tak, aby mohlo dojít ke kvalifikovanému výběru a následnému podpisu u jedné či více pojišťoven.

Aniž bylo prováděno jakékoli výběrové řízení, prezident KSKŘI v ČR, dne 14. 7. 2000 podepsal smlouvu o zprostředkování pojištění s Generali Pojišťovnou, a.s. Za této situace mu představenstvo doporučilo podepsat rámcové smlouvy i se zbývajícími dvěma pojišťovnami.

Dne 27. 7. 2000 byla podepsána smlouva s Koope-
rativou, Pojišťovnou a.s.; s pojišťovnou Certusia, a.s.
smlouva podepsána nebyla.

S ohledem na shora uvedené zvláštní komise kon-
statuje, že smlouvy byly uzavřeny bez výběrového říze-
ní, bez vyjádření zvláštní komise a bez projednání
v představenstvu.

KOMISE PRO PROPAGACI

Činnost komise se soustředila na přípravu a vydávání
časopisu Komory Bulletin tak, aby vytvořila možnost
pro výměnu zkušeností mezi členskou základnou, po-
skytovala informace o dění v Komoře, představenstvu,
odborných i územních sekcích. Práce v komisi byla
koncentrována na velmi úzký kolektiv spolupracovní-
ků a lze konstatovat, že výsledky práce komise nejsou
zcela uspokojivé. Nedaří se stále vyvolat větší odezvu
v členské základně a velmi obtížně lze zajistit odborné
články pro publikaci v Bulletinu. Pro další období bylo
přijato rozhodnutí spolupracovat s profesionálním re-
daktorem na částečný pracovní úvazek a tím dosáhnout
vyšší odborné i grafické úrovně Bulletinu.

Členové komise spolupracovali při zajišťování pre-
zentace Komory v denním i odborném tisku (diskuse
s redaktory). Rozsáhlá byla spolupráce s odbornými komi-
sami při přípravě stanovisek k novelám zákonů, pří-
pravě a metodickém výkladu klíčových postupů a čin-
ností v Komoře.

Komise ve spolupráci s prezidentem Komory zajisti-
la setkání s partnerskými sdruženími (Asociace nezávis-
lých expertů a Asociace správců). Jejich cílem bylo se-
známit partnery s činností Komory a posoudit možnost
další spolupráce zejména při řešení strategického zá-
měru „Komora ze zákona“.

Na základě požadavku zájemců o členství
v Komoře a o zápis do seznamů správců vedených
u Krajských soudů byly poskytnuty konzultace
a doporučení.

KOMISE PRO ZAHRANIČNÍ VZTAHY

Činnost komise nebyla dlouhodobě koordinována; sou-
středila se na vyřizování kontaktů s INSOL. V této ob-

lasti byla především otevřena problematika formy člen-
ství a výše členských příspěvků.

Komise zajistila organizaci a odbornou gesci pro dis-
kusi se zástupci Světové banky v rámci analýzy procesu
likvidace a konkurzu v ČR vč. pravidelné účasti na se-
minářích Světové banky a MF k uvedené problematice.

Dle potřeby představenstva a Komory byly zajišťo-
vány překladatelské služby a vyřizování koresponden-
ce s INSOL.

LEGISLATIVNĚ PRÁVNÍ KOMISE

Dne 28. 3. 2000 odstoupila z funkce předsedkyně legis-
lativně právní komise Ing. Ludmila Kamlenková. Po
odstoupení Ing. Kamlenkové byla představenstvem
Komory jmenována do funkce předsedkyně komise
JUDr. Světlana Zvolánková.

Nová předsedkyně písemně oslovila všechny členy
komise a vyzvala je ke spolupráci, neboť komise měla
velký počet členů, kteří se jednání neúčastnili a v komisi
aktivně nepracovali. V současné době se komise skládá
z úzkého počtu členů, kteří vzájemně spolupracují,
zvláště při připomínkování návrhů zákonů, vyhlášek,
atd. Mimo této časté spolupráce se legislativně právní
komise sešla celkem dvakrát, a to dne 23. 5. 2000
a 12. 9. 2000.

Členové komise se za KSKŘI v ČR zúčastnili důleži-
tých jednání, např. pracovní porady k pracovní verzi
věcného záměru zákona o úpadku a porady k přípravě
prováděcích předpisů k novele zákona o konkurzu
a vyrovnání na Ministerstvu spravedlnosti ČR; diskuse
nad zákonem o dražbách apod.

Za KSKŘI v ČR komise připomínkovala řadu návrhů
právních předpisů, které se týkají práce likvidátora
a správce konkurzní podstaty, a to včetně zákonů da-
ňových. Rovněž komise připomínkovala vyhlášku Mi-
nisterstva spravedlnosti ČR o odměně a náhradě hoto-
vých výdajů likvidátora a člena orgánů společnosti jme-
novaného soudem apod.

Předsedkyně legislativně právní komise se zúčastni-
la kromě jiného jednání v podvýboru pro podporu pod-
nikání a legislativní činnost v hospodářském výboru
Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Zpráva o činnosti územních sekcí KSKŘI v ČR od doby konání Valné hromady v roce 1999

V souladu se Stanovami KSKŘI v ČR je Komora organizována v následujících územních sekcích:

Středočeská územní sekce, vč. hl.m.Prahy; předseda Ing. Jozef Šrámek

Východočeská územní sekce; předsedkyně Ing. Jitka Jiskrová

Severočeská územní sekce; předseda JUDr. Jiří Magasanik

Západočeská územní sekce; předseda pan Karel Tousek

Jihomoravská územní sekce; předseda Ing. Václav Kuranda

Severomoravská územní sekce; předseda Ing. Vítězslav Skřont

Jihočeská územní sekce; předsedkyně JUDr. Milena Nováková

SEVEROČESKÁ ÚZEMNÍ SEKCE**Schůze výboru Severočeské územní sekce**

Během letošního roku se výbor územní sekce sešel celkem třináctkrát střídavě v Děčíně a v Liberci.

Semináře se soudci Krajského soudu v Ústí nad Labem

První seminář byl zaměřen na obecnou problematiku konkurzních řízení tak, že soudcům byly předem doručeny prostřednictvím kanceláře územní sekce konkrétní písemné dotazy jejich členů. Druhý seminář byl zaměřen na změny vyplývající z novely zákona o konkurzu a vyrovnání.

Semináře k zákonu č. 26/2000 Sb. o veřejných dražbách

Dva semináře organizované v první polovině letošního roku v Bedřichově byly věnovány konzultacím k připravovanému zákonu č. 26/2000 Sb. o veřejných dražbách a jeho uplatnění v praxi v rámci konkurzního řízení.

Seminář s pojišťovnami

Seminář se zástupci čtyř pojišťoven byl organizován neprodleně po uvedení novely zákona o konkurzu a vyrovnání v platnost, kdy vznikla povinnost zákonného pojištění správce konkurzní podstaty.

Realizace informačního systému

Členové územní sekce jsou realizátory a provozovateli informačního systému KSKŘI v ČR.

Valná hromada

V měsíci říjnu se konala v Děčíně Valná hromada Severočeské územní sekce.

VÝCHODOČESKÁ ÚZEMNÍ SEKCE

Vedení východočeské územní sekce předkládá zprávu o činnosti za rok 2000:

V průběhu tohoto období došlo k dalšímu nárůstu členů. Vytvořením regionálních pracovišť KSKŘI v ČR ve všech krajích republiky v místech působnosti Krajských obchodních soudů se vytvořil prostor k rozvinutí odborné spolupráce s Krajskými konkurzními soudy. Tím se přispívá ke zvýšení odborné úrovně práce správců konkurzních podstat a likvidátorů, kteří se účastní procesu konkurzů a likvidací.

Dne 30. 5. 2000 se konala schůze východočeské územní sekce v kongresovém centru Aldis v Hradci Králové. Členové východočeské územní sekce byli seznámeni s programovými cíly Komory na rok 2000 byli informováni o změnách a doplnění stanov KSKŘI, internetovém informačním systému. Pozornost byla věnována zejména pojištění správců konkurzních podstat a právní ochraně členů Komory.

Schůzi sekce předcházela přednáška předsedkyně senátu Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Jolany Maršíkové. Přednáška byla zaměřena na postavení a úlohu správce konkurzní podstaty, zpeněžování konkurzní podstaty, účinky prohlášení konkurzu, postavení konkurzních věřitelů ap. Přednášku pořádala Agentura TIS s.r.o. Praha v rámci doplňkového vzdělávání pro likvidátory a správce konkurzních podstat.

Cílem vedení východočeské územní sekce je více zapojit do činnosti jednotlivé členy s nároky na koordinaci s členy odborných komisí. Rovněž větší

důraz bude kladen na doplňkové vzdělávání správců konkurzních podstat.

Ve 2. pololetí se uskutečnilo setkání (dne 4. 10. 2000) v kongresovém centru Aldis v Hradci Králové. Součástí setkání byl seminář s předsedkyní senátu Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Monikou Marčišínovou. Hlavním tématem semináře byla poslední novela zákona č. 328/91 Sb., o konkurzu a vyrovnání. Pozornost byla věnována zejména praktickým otázkám konkurzního řízení.

Další schůze sekce se připravuje na prosinec t.r., event. na leden roku 2001. Účast na další schůzce přislíbil poslanec PSP ČR za Východní Čechy Ing. Michal Kraus. Další snahou sekce je zajistit přednášku pracovníků Finančního úřadu v Hradci Králové a Katastrálního úřadu v Pardubicích.

ZÁPADOČESKÁ ÚZEMNÍ SEKCE

V roce 2000 se konaly pravidelné schůze územní sekce 1x měsíčně (vždy prvou středu v měsíci) s výjimkou letních prázdnin. O konání pravidelných schůzí byli členové sekce uvědoměni dopisem s rozpisem pravidelných schůzí a informace byla zveřejněna i v Bulletinu. Mimořádná schůze sekce se v tomto roce nekonala.

Účast na pravidelných schůzích sekce činila cca 10 % ze všech členů sekce. Na pravidelných schůzích byli členové sekce informováni o jednání představenstva Komory a přijatých závěrech.

Výbor sekce se v období roku 2000 scházel dle potřeby, nejméně však 1x měsíčně.

Dne 24. 2. 2000 se konala mimořádná schůze výboru sekce, která projednala rezignaci JUDr. Jana Špeliny na funkci předsedy sekce. Výbor rezignaci přijal a předsedou sekce zvolil pana Karla Tousechka. Opětovně bylo jednáno s vedením KS v Plzni, a to celkem dvakrát. Cílem byl nový pokus o navázání spolupráce na úrovni Jihočeské či Severočeské sekce. Snaha byla sice přijata kladně, avšak dle vyjádření vedení KS je KSKŘI v ČR pouze jedním ze subjektů, s nímž se soud ve své činnosti setkává. Pokud by se stala KSKŘI v ČR komorou ze zákona, byla by užší spolupráce možná.

V souvislosti s novelou zákona o konkurzu a vyrovnání, platnou od 1. 5. 2000, byla sekce účastna školení, jež zajišťoval Krajský soud v Plzni.



JIHOMORAVSKÁ ÚZEMNÍ SEKCE

Výbor Jihomoravské územní sekce KSKŘI v ČR se vzhledem k pracovnímu zaneprázdnění bývalého předsedy JUDr. Michala Žižlavského prakticky nescházel. I přes tuto skutečnost zbývající členové výboru udržovali, respektive nadále zastupovali a prezentovali zájmy Komory v regionu.

Probíhaly konzultace s Finančním ředitelstvím v Brně, připravuje se opětovně setkání konkurzních soudců Krajského obchodního soudu v Brně se správci konkurzních podstat (plánováno na 1. čtvrtletí 2001) apod. Nezanedbatelnou práci a úsilí odvedla při své činnosti i daňová skupina, ustavená již při vzniku naší územní sekce.

Dopisem adresovaným prezidentu Komory ze dne 25. října 2000 rezignoval JUDr. Michal Žižlavský na funkci předsedy Jihomoravské územní sekce KSKŘI v ČR. Ve smyslu Stanov Komory; Hlava IV., odstavec 4.29 zanikne-li mandát předsedy sekce, vykonává jeho funkci do nejbližší schůze sekce člen výboru, který ve volbách obdržel nejvyšší počet hlasů. V daném případě přechází mandát předsedy sekce na člena výboru Ing. Václava Kurandu.

V současnosti přijali členové výboru okamžitá opatření k tomu, aby se jihomoravská územní sekce stala ve velmi krátké době opět plně funkční a pomáhala plnit cíle Komory tak, jak všem členům ukládají Stanovy.

Dne 17. 11. 2000 bylo svoláno mimořádné jednání výboru za účasti Ing. Ericha Deutsche, prezidenta Komory, Ing. Ladislava Žáka, výkonného tajemníka Komory, Ing. Václava Kurandy, předsedy sekce Komory a Ing. Emila Schinzela, člena výboru sekce Komory.

Předseda výboru navrhl kooptovat do výboru Ing. Vladimíra Malčíka. Návrh byl jednomyslně přijat s tím, že Ing. Malčík se dne 17. 11. 2000 stává řádným členem výboru Jihomoravské územní sekce KSKŘI v ČR.

Prezident Komory informoval přítomné o přípravách Valné hromady dne 5. 12. 2000 a vyzval všechny členy výboru k aktivní účasti.

Ing. Malčík byl výborem pověřen zpracovat informační dopis předsedy sekce s obsahem: poskytnutí informací o mimořádném jednání 17. 11. 2000; výzva k účasti na Valné hromadě a k další činnosti Jihomoravské územní sekce Komory.

Ing. Václav Kuranda podal rámcovou informaci o připravované schůzce konkurzních soudců KOS Brno se správci a dále ochotou ke spolupráci pracovníků Finančního ředitelství Brno s členy Jihomoravské územní sekce KSKŘI v ČR.

Ing. Žák podal krátkou informaci o vzniku nové Komory správců v Brně. Nalik bude tato instituce přínosem, případně jaké postavení vůči KSKŘI v ČR zaujme, nelze v této chvíli posoudit.

STŘEDOČESKÁ ÚZEMNÍ SEKCE, VČ. HL. M. PRAHY

Vedení sekce se v roce 2000 scházelo pravidelně jednou měsíčně. Stejným úkolem činnosti sekce byla příprava pravidelných měsíčních setkání členů územní sekce, které se konají vždy druhé pondělí v měsíci v Národním domě na Náměstí Míru č. 9, Praha 2.

Na těchto setkáních byli členové Komory informováni jak o činnosti představenstva KSKŘI, tak i o činnosti

vedení sekce. Na tato setkání byli zváni hosté, kteří vystoupili k hlavnímu programu zasedání sekce, nebo se zde prezentovaly firmy profesně blízké KSKŘI v ČR.

Dne 14. 2. 2000 se uskutečnilo zasedání sekce, na kterém vystoupil Ing. Pavel Trenda, CSc. k tématu „Kapitalizace pohledávek“.

Dne 13. 3. 2000 byl hlavním bodem programu zasedání výklad novely zákona o konkurzu a vyrovnání. S aktuálními změnami ZKV nás seznámila Ing. Ludmila Kamlenková, správkyně konkurzní podstaty.

Dne 10. 4. 2000 se uskutečnilo zasedání sekce, na kterém vystoupil Ing. Jan Jareš, správce konkurzní podstaty k tématu „Audit v likvidaci a konkurzu“.

V souvislosti se schválením novely zákona o konkurzu a vyrovnání připravilo vedení sekce pro své členy jednodenní seminář „Beseda k řešení praktických problémů konkurzního řízení“ související s novelou. Beseda se konala dne 29. května 2000 v budově Svazu českých a moravských výrobních družstev, Václavské náměstí 21, Praha 1. Besedy se zúčastnila Mgr. Ivana Mlejnková, soudkyně KOS v Praze.

Program červnového setkání členů byl věnován vnitřním záležitostem KSKŘI v ČR a její středočeské sekce.

Po dvouměsíční prázdninové odluce se další setkání členů konalo dne 11. 9. 2000. Programem byla prezentace inzertního serveru www.i-server.cz firmy European Business Enterprise, Ltd. V rámci této prezentace byla Ing. Vladimírem Paclíkem, jednatelem společnosti představena databáze správců konkurzních podstat a majetků.

Dne 9. 10. 2000 byl hlavním programem zasedání sekce výklad zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách. O aktuálních změnách informoval Ing. Josef Veselý, zástupce společnosti VPrealtrade, a.s.

Poslední pravidelné měsíční setkání členů územní sekce se konalo dne 13. 11. 2000, kde hlavním bodem programu byl výklad a diskuse k novele Obchodního zákoníku, platné od 1. 1. 2000. K tomuto tématu vystoupila Doc. JUDr. Stanislava Černá, CSc., z katedry obchodního práva Právnické fakulty UK v Praze.

Průměrná účast na jednotlivých zasedáních sekce byla 27 členů. K nejlépe hodnoceným a nejzajímavějším setkáním patřila beseda s Mgr. Ivanou Mlejnkovou k novele zákona o konkurzu a vyrovnání v měsíci květnu a prezentace inzertního serveru firmy EBE, Ltd. v září.

JIHOČESKÁ ÚZEMNÍ SEKCE

Jihočeská územní sekce byla svolávána pravidelně, a to jednou za čtvrtletí.

Programem jednání bylo teoretické i praktické řešení otázek spojených s výkonem práce správce konkurzní podstaty.

Celkem dvakrát územní sekce pozvala na společné jednání všechny správce konkurzní podstaty v regionu (vč. advokátů), a to za účasti konkurzních soudců Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Spolupráce územní sekce a Krajského soudu České Budějovice může být hodnocena jako velmi dobrá.

Předsedkyně územní sekce JUDr. Milena Nováková zajišťuje pro členy sekce rozesílání aktuálních zákonů a vyhlášek, čímž je zvýšena a zajištěna vysoká informovanost členů.

Předsdkyně sekce rovněž zajistila z prostředků programu PHARE dotaci na pořádání přednášek a seminářů k novele OSŘ, OZ, ZKV.

Člen územní sekce pan Samec vytvořil software celkové agendy konkurzního řízení, který je k dispozici členům územní sekce.

Rovněž byla v souvislosti s novelou zákona o konkurzu a vyrovnání, ve které vznikla správcům povinnost pojistit se, svolána schůzka k pojištění, kde členům sekce byly předloženy možnosti pojištění.

SEVEROMORAVSKÁ ÚZEMNÍ SEKCE

Činnost severomoravské územní sekce v roce 2000 (zejména v jeho druhé polovině) byla ovlivněna souběhem nepříznivých okolností týkajících se jednotlivých členů výboru sekce. Ing. Skřont je od 19. 6. 2000 v zaměstnaneckém vztahu k Úřadu pro dohled nad družstevními záložnami a působí jako správce nucené správy v Družstevní záložně Třebovická kampaňka. Tato

záložna nemá žádné zaměstnance a časové vytížení nuceného správce v podstatě omezilo jeho další aktivity. JUDr. Červinka má určité problémy se svým působením ve funkci konkurzního správce, které vyústily do zkoumání jeho trestně právní zodpovědnosti. Ing. Novotný má vážné zdravotní problémy.

Za této situace se činnost omezila v podstatě pouze na kontakt se zájemci o členství v KSKŘI, kteří se zajímají o informace o komoře jako takové, o podmínky vzniku členství v komoře a o možnosti zápisu do seznamu správců konkurzních podstat. Se všemi zájemci, kteří kontaktovali předsedu územní sekce se tento osobně sešel a seznámil je nejen s fungováním a možnostmi komory, ale poskytl i základní informace o problematice správce konkurzní podstaty nebo likvidátora tak, aby zájemci měli konkrétní představu o základních nárocích na osobu správce konkurzní podstaty a likvidátora.

Nedobry stav severomoravské územní sekce chceme vyřešit uspořádáním nových voleb výboru sekce.

Zpráva o činnosti smírčí komise KSKŘI v ČR v roce 2000

Smírčí komise od doby konání poslední Valné hromady Komory specialistů pro krizové řízení a insolventu v ČR dne 7. prosince 1999 ani jednou nezasedala, vzhledem k tomu, že její kompetenci nebyl k řešení v roce 2000 přidělen žádný případ.

JUDr. Jiří Magasanik v.r.
předseda smírčí komise KSKŘI v ČR

Zpráva o činnosti disciplinární komise KSKŘI v ČR v roce 2000

Zpráva disciplinární komise Komory specialistů pro krizové řízení a insolventu v České republice je připravena za období od konání minulé Valné hromady v prosinci loňského roku do dnešního dne.

Disciplinární komise pracovala v následujícím složení:

- JUDr. Světlana Zvolánková
- JUDr. Ivana Syrůčková
- Ing. Miroslav Vokřínek
- Ing. Václav Pelikán – předseda

Disciplinární komise se v uplynulém roce sešla jednou, a to v říjnu. Na zasedání se zabývala podnětem k zahájení disciplinárního řízení, který obdržela dozorčí rada, která se zabývala oznámením na zahájení disciplinárního řízení se členem Komory. Podnět podal v tomto případě Krajský soud v Plzni a vlastníci společnosti, která je v úpadku. Předmětem stížnosti byl údajně neprofesionální postup člena Komory – správce

konkurzní podstaty při správě a zpeněžování majetku, porušení etického kodexu založeného na tvrzení, že správce sám je statutárním zástupcem podniku v úpadku, a další skutečnosti.

Uvedený podnět byl dozorčí radou za účasti předsedy komise posouzen a projednán s oznamovatelem i členem, na kterého bylo oznámení podáno. O celé záležitosti byla podána informace představenstvu. Po předběžném projednání se zatím nepotvrdilo, že by ze strany člena došlo k porušení profesionálního nebo zákonného postupu, resp. provinění proti etickému kodexu. Z tohoto důvodu nebylo zatím disciplinární řízení zahájeno.

Jiná oznámení k prošetření disciplinární komise k dnešnímu dni neobdržela.

Ing. Václav Pelikán v.r.
předseda disciplinární komise KSKŘI v ČR

Plán práce představenstva KSKŘI v ČR pro rok 2001

Veškerá činnost a práce Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR vychází jednak z plánů dlouhodobých úkolů a cílů, které jsou průběžně aktualizovány a dále pak z plánu ročního, který ve své podstatě představuje konkrétní akce v průběhu kalendářního roku.

Akce a z nich vyplývající úkoly jsou motivovány konkrétní přípravou u doposud již uskutečněných akcí i jednáními, které představenstvo Komory připravilo a zpracovalo v průběhu roku 2000. Je pochopitelné, že jednotlivé zpracované úkoly, respektive obsah rozepisující úkol, je ve všeobecné formě s cílem řešit úkol a získat maximální informace, popřípadě rozhodující vstupy pro další práci Komory. Proto i představenstvo předkládá členské základně ke schválení plán a program základních úkolů pro rok 2001 v širší podobě. Nejedná se o specificky vyhraněné akce a úkoly, ale o volně přístupný a otevřený materiál, který bude možno v průběhu roku doplňovat, popřípadě rozšiřovat tak, jak budou jednotlivá zadání řešena.

Představenstvo Komory tak předkládá členské základně jednotlivé akce, jejichž řešení považuje pro rok 2001 za prioritní.

I. Oblast vnitřních záležitostí Komory

1. Zkvalitňování členské základny Komory v souladu s přijatými opatřeními, tj. diferencovaným přístupem ke každému jednotlivci.
2. Nadále hledat a rozšiřovat formy vhodné komunikace, umožňující spolupráci mezi členy Komory, volenými orgány, odbornými komisemi a územními sekcemi Komory.
3. Najít nové formy motivace k aktivnímu zapojení členské základny do příspěvkové agendy Bulletinu s uvolněním finančních prostředků na odborné články.
4. Nezůstávat pouze u formálně vytvořených odborných komisí, ale v rámci zpracovaných „pracovních náplní“ vyžadovat alespoň čtvrtletní zprávy v dané tématice Komory. Cílem by mělo být i převedení současných odborných problémů mezi specialisty komise a tak vytvořit prostor pro práci představenstva.
5. I do budoucna věnovat více pozornosti pro samostatné rozhodování delegování pravomocí těm, kteří za Komoru jednají na všech organizačních stupních. K tomu ještě i využít současně přehodnocené organizační uspořádání Komory volbou dvou viceprezidentů a tajemníka Komory.
6. Nadále nejen zkvalitňovat, ale hledat nové formy informačního systému Komory. Využít zkušeností nejen územních sekcí, ale každého člena Komory, který bude mít zájem o případnou spolupráci. Důsledně dbát, aby správce sítě zajišťoval její chod, aby informační systém byl stále aktuální.
7. Průběžně zajišťovat všeobecnou ochranu každého člena Komory v plném rozsahu práva, pojištění, či

odborné konzultace. K tomuto využít informačního systému, Bulletinu a odborných seminářů vybraných agentur, spolupracujících s Komorou; TIS s.r.o., VOX a HZ Economist s.r.o.

8. Vzhledem k blížícímu se ukončení volebního období stávajících volených funkcionářů Komory přehodnotit jejich práci a najít vhodné nové kandidáty, kteří by do současného dění přinesli nové podněty či řešení.

II. Oblast vnějších vztahů Komory v rámci ČR

1. Pokračovat a hledat nové formy spolupráce se vzdělávacími agenturami ve prospěch členů Komory, pro rozšiřování jejich odborných znalostí. Najít způsob vyhodnocení „ocenění“ takto připravovaných členů Komory, jejich zveřejňování či případně vytvoření specifického registru na Komoře.
2. Rozšiřovat a pokračovat v současných jednáních Komory na všech úrovních se státními a vládními orgány, jednotlivými ministerstvy a ostatní státní správou.
3. Spolupracovat nadále s ostatními komorami, asociacemi, sdruženími nejen při prosazování komory ze zákona, ale i hledání společných aktivit a cílů.
4. Na základě zpracované pracovní verze věcného záměru zákona o úpadku a způsobech jeho řešení MS ČR, pokračovat v uskutečněných jednáních, které se stávají klíčovými pro první fázi příprav k vytvoření základů pro zakotvení návrhu na vznik veřejnoprávní profesní organizace.
5. Vést i nadále jednání s vybranými ministerstvy ČR k případnému profesnímu „zaštítění“ komory ze zákona.

III. Oblast vztahů Komory k mezinárodním organizacím

1. Přehodnotit současné vztahy Komory s celosvětovou organizací INSOL. Najít optimální řešení k současnosti, kdy Komora doposud není ze zákona a její činnost je závislá pouze na příspěvcích bez dotací.
2. Najít vhodný způsob komunikace mezi celosvětovou organizací a Komorou, formou ucelených přehledů INSOL, poskytovaných materiálů v odborném Bulletinu.
3. Vyžadovat od našich delegátů v celosvětové organizaci průběžné informace, mající zásadní vliv na práci Komory či možných vazeb na státní orgány či instituce.

Navržený plán činnosti představenstva je velice vyhraněný, není uzavřený a konečný. Každý z členů Komory má možnost kdykoli do tohoto záměru vstoupit a přijít s novými či doplňujícími řešeními.

Představenstvo KSKŘI v ČR

Rozpočet KSKŘI v ČR na rok 2001

	Kč
POČÁTEČNÍ STAV k 1. 1. 2001	832 284
PŘÍJMY	
Členské příspěvky	2 100 000
Zápisné	24 000
Tržby	60 000
Úroky	20 000
CELKEM	2 204 000
VÝDAJE	
Nákup HIM, DHIM a materiálu	114 000
Mzdy zaměstnanců	405 000
Cestovné	150 000
Tlumočení, překlady	20 000
Nájemné, pronájmy	220 000
Poštovné	30 000
Nákup tiskovin, odborné literatury	10 000
Náklady na Bulletin	300 000
Spoje, telefony, fax	120 000
Dary a pohoštění	25 000
Webové stránky	445 000
Územní sekce	200 000
INSOL	50 000
Služby	90 000
Rezerva	25 000
CELKEM	2 204 000
STAV k 31. 12. 2001	832 284

Zpracoval: Ing. Jozef Šrámek

Zápis z jednání Valné hromady KSKŘI v ČR konané dne 5. prosince 2000

Přítomni – viz prezenční listina

PROGRAM JEDNÁNÍ VALNÉ HROMADY

1. Zahájení Valné hromady
2. Volba mandátové a návrhové komise, volba zapisovatelů a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu a jednacího řádu Valné hromady
4. Zpráva mandátové komise
5. Zpráva prezidenta o činnosti Komory
6. Zpráva o činnosti smírčí komise
7. Zpráva o činnosti disciplinární komise
8. Zpráva o činnosti dozorčí rady
9. Zpráva o hospodaření Komory v roce 2000

10. Plán představenstva pro rok 2001
11. Návrh rozpočtu Komory na rok 2001
12. Příprava voleb v roce 2001
13. Diskuse
14. Usnesení z Valné hromady
15. Závěr

1. Zahájení Valné hromady

Vzhledem k tomu, že Valná hromada nebyla usnášeníschopná v termínu uvedeném na pozvánce (bod 4.6 Stanov), byl (dle bodu 4.9 Stanov) termín jejího zahájení posunut o jednu hodinu.

Náhradní Valná hromada byla v 11 hodin zahájena předsedajícím Ing. Ladislavem Žákem.

2. Volba mandátové a návrhové komise, volba zapisovatelů a ověřovatelů zápisu

Valné hromadě byly předloženy návrhy:

- na mandátovou komisi ve složení:
Ing. Motyčka, Ing. Valečka, Ing. Šimek
– hlasováním návrh schválen.
- návrhovou komisi ve složení:
JUDr. Magasanik, JUDr. Nováková, pan Tousek
– hlasováním návrh schválen.
- zapisovatele jednání Valné hromady:
Ing. Krejčířík, Ing. Kocvrlich
– návrh hlasováním schválen.
- ověřovatele zápisu z jednání Valné hromady:
Mgr. Smutná, Ing. Chochola
– návrh hlasováním schválen.

3. Schválení programu a jednacího řádu Valné hromady

Předsedající Valné hromady Ing. Žák seznámil přítomné s programem jednání a jednacím řádem Valné hromady a vyzval k jejich případnému doplnění. Vzhledem k tomu, že nebyly vzneseny žádné připomínky, o návrzích nechal hlasovat. Návrhy byly schváleny.

4. Zpráva mandátové komise

Zprávu mandátové komise přednesl Ing. Motyčka; sdělil, že skrutinium kvorum bude po dodání údajů doplněn v průběhu Valné hromady.

5. Zpráva prezidenta o činnosti Komory

Zprávu prezidenta o činnosti Komory přednesl Ing. Deutsch – příloha č. 1.

6. Zpráva o činnosti smírčí komise

Zprávu o činnosti smírčí komise přednesl JUDr. Magasanik – příloha č. 2

7. Zpráva o činnosti disciplinární komise

Zprávu o činnosti disciplinární komise přednesl Ing. Pelikán – příloha č. 3

8. Zpráva o činnosti dozorčí rady

Zprávu o činnosti dozorčí rady přednesl Ing. R. Deutsch – příloha č. 4

9. Zpráva o hospodaření Komory v roce 2000

Zprávu o hospodaření Komory v roce 2000 přednesl Ing. Šrámek – příloha č. 5

10. Plán práce představenstva pro rok 2001

Plán práce představenstva pro rok 2001 přednesla JUDr. Zvolánková – příloha č. 6

11. Návrh rozpočtu Komory na rok 2001

Návrh rozpočtu Komory na rok 2001 přednesl Ing. Jozef Šrámek – příloha č. 7

12. Příprava voleb v roce 2001

Informaci o přípravě voleb v roce 2001 přednesl Ing. Žák.

Volby se řídí dle platného Volebního řádu Komory. Ukončení mandátu orgánů Komory k 30. 11. 2001. Volba nových členů orgánů Komory na Valné hromadě, dne 30. 11. 2001.

Návrh příjmu kandidátů pro volbu do orgánů Komory do 31. 5. 2001.

Dále přednesl návrh na složení volební komise: Ing. V. Pelikán, Ing. Žák, pan Tousek, JUDr. Indráček, Ing. Šebesta.

Po bodu č. 12 programu jednání byla předsedajícím schůze vyhlášena přestávka.

Ing. Žák přítomně vyzval k předložení diskusních příspěvků.

13. Diskuse

Diskuse byla předsedajícím Valné hromady zahájena ve 12 hodin.

V prvním diskusním příspěvku JUDr. Indráček poděkoval představenstvu za dosavadní činnost a podal čtyři věcné podněty:

1. Zlepšení věcné a obsahové náplně Bulletinu – kratší a aktuálnější příspěvky.
2. Není znám výsledek zahraniční stáže v INSOLU dvou soudců v minulém roce. Zda by výše uvedení mohli seznámit formou přednášky členskou základnu o závěrech a poznatcích zahraniční stáže?
3. Zda udělovat čestné členství v Komoře politikům s ohledem na apolitičnost Komory?
4. Zda byla schválena pro krizové řízení částka 1 mil. ECU z Programu PHARE?

Doc. Klosová k podnětu č. 1 podala informaci, že Bulletin má v současnosti svého profesionálního redaktora, pana Jaromíra Dočkala, čímž bude zvýšena kvalitativní i kvantitativní obsahová stránka časopisu. K dotazu č. 2 přítomným sdělila, že Česká republika a tudíž ani Komora nezískala finanční dotaci pro krizové řízení z prostředků Programu PHARE.

K dotazu č. 2 o účasti dvou soudců na stáži v INSOL sdělil Ing. Deutsch, že informace byla přednesena soudci ústně a bude představenstvem postoupena členské základně.

Druhý diskutující Ing. Jeřábek se dotázal, zda počet musí schvalovat Valná hromada, či jen představenstvo a sdělil Valné hromadě svůj názor, že předložená zpráva o hospodaření Komory v roce 2000 je „nehodnotná“.

Na tento příspěvek reagoval Ing. Žák; v bodě 4.3, písmeno c) Stanovy Komory hovoří o tom, že Valná hromada schvaluje finanční hospodaření a rozpočet Komory.

JUDr. Magasanik potvrdil výše uvedenou skutečnost a navíc vyzval diskutujícího, aby konkretizoval své výhrady vůči zprávě o hospodaření Komory v roce 2000.

Třetím diskutujícím byl Ing. Kostečka, který vyslovil pochvalu rychlému spádu náhradní Valné hromady, vyzvedl dobré zkušenosti ve spolupráci Komory s KS České Budějovice. Vyzval představenstvo Komory k prosazení komory ze zákona a požádal o zapracování tohoto návrhu do Usnesení Valné hromady.

Opětovně vystoupil diskutující Ing. Jeřábek, který upřesnil svou kritiku zprávy o hospodaření Komory v roce 2000 s tím, že z 11 nákladových položek bylo 7 překročeno a speciálně poukázal na cestovní náklady prezidenta.

Další diskutující Ing. Kamlenková vznesla dotaz, jaké kroky učiní Komora k některým ustanovením novely OZ ve vztahu k likvidátorům a jejich odměně.

Na tento dotaz reagovala JUDr. Zvolánková tím, že Komorou byl připomínkován návrh MS ČR ohledně odměny likvidátora u likvidovaných společností bez majetku se závěrem, že navrhovaná odměna je příliš nízká. Legislativně právní komise Komory předložila písemné připomínky legislativnímu odboru MS ČR a zároveň dále pracuje na připomínkách k novelám Obchodního a Občanského zákoníku. Dále zdůraznila, že představenstvo úzce spolupracuje se soudy a sdělila skutečnost, že v současné době jsou pozastavena jednání na soudech v souvislosti s novým uspořádáním soudního systému.

Dále k uvedenému diskusnímu příspěvku vystoupil Ing. Deutsch, že k výše uvedeným novelám probíhají školení spolupracujících agentur – VOX, TIS, HZ, a dále, že Komora spolupracuje na znění novely úpadkového práva.

Po diskuzi byla doplněna zpráva mandátové komise přednesená Ing. Motyčkou takto:

Přítomno: 125 členů

Dodáno: 35 plných mocí

Skrutinium tvoří 160 hlasovacích práv, nezbytné kvorum pro přijetí usnesení činí 80 hlasů.

14. Usnesení z Valné hromady

Předseda návrhové komise JUDr. Magasanik přednesl návrh na Usnesení v tomto znění:

Valná hromada Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenci v ČR, konaná dne 5. prosince 2000 přijímá toto usnesení:

A) SCHVALUJE

1. výroční zprávu představenstva o činnosti Komory a jejích orgánů v roce 2000 v členění:

- a) zpráva prezidenta o činnosti Komory,
- b) zpráva o činnosti odborných komisí a územních sekcí,
- c) zpráva o činnosti smírčí komise,
- d) zpráva o činnosti disciplinární komise.

Předsedající nechal o návrzích hlasovat – schváleno Valnou hromadou.

2. Zpráva o činnosti dozorčí rady

Předsedající nechal o návrhu hlasovat – schváleno Valnou hromadou.

3. Zpráva o hospodaření Komory v roce 2000

Předsedající nechal o návrhu hlasovat – schváleno Valnou hromadou.

4. Plán práce představenstva pro rok 2001

Předsedající nechal o návrhu hlasovat – schváleno Valnou hromadou.

5. Návrh rozpočtu Komory pro rok 2001

Předsedající nechal o návrhu hlasovat – schváleno Valnou hromadou.

B) VYHLAŠUJE volby do orgánů Komory

1. Schvaluje:

- a) rok a měsíc skončení funkčního období dosavadních orgánů Komory; 30. 11. 2001,
- b) termín na svolání Valné hromady, na které proběhnou volby do orgánů Komory; 30. 11. 2001,
- c) termín, do kterého bude volební komise přijímat návrhy na kandidáty do orgánů Komory; 31. 5. 2001.

Předsedající nechal o návrzích hlasovat – schváleno Valnou hromadou.

2. Volí:

- a) volební komisi ve složení: Ing. Pelikán, Ing. Žák, pan Tuschek, Ing. Šebesta, JUDr. Indráček

Předsedající nechal o návrhu hlasovat – schváleno Valnou hromadou.

C) UKLÁDÁ představenstvu Komory vyvinout maximální úsilí o zřízení profesní komory ze zákona.

Předsedající nechal o návrhu hlasovat – schváleno Valnou hromadou.

15. Závěr

Předsedající přítomným popřál příjemné prožití vánočních svátků, mnoho úspěchů v osobním i pracovním životě a ukončil jednání náhradní valné hromady ve 13 hodin.

Zapsal: Ing. Jiří Krejčířík,
člen představenstva KSKŘI v ČR

Ověřil(a): Mgr. Irena Smutná
členka představenstva KSKŘI v ČR
Ing. Jiří Kocvrlich
člen představenstva KSKŘI v ČR
Ing. František Chochola
člen KSKŘI v ČR

Praha, 5. prosince 2000



Identifikace plateb

Sekretariát Komory se obrací na členskou základnu s prosbou o pomoc při identifikaci následujících plateb členských příspěvků anebo poplatků za zkoušky v roce 2000. Informace sdělte prosím na e-mail kskri@telecom.cz nebo fax 02/21874275.

<i>dne</i>	<i>přijata platba</i>	<i>posíláno z účtu</i>	<i>ostatní údaje</i>
14. 2. 2000	2500 Kč	33100101/5100	VS 2041000001, REF 11393261, SS 9876543210
6. 3. 2000	2500 Kč	160987123/5100	VS 1010620001
4. 5. 2000	2500 Kč	133100101/5100	VS 2123000001, REF 13007624
11. 4. 2000	3000 Kč	133100101/5100	VS 2101000002, SS 9876543210
17. 10. 2000	2500 Kč	133100101/5100	VS 2195000001, SS 9876543210
28. 8. 2000	2500 Kč	133100101/5100	VS 2237000001, SS 9876543210
10. 11. 2000	3000 Kč		uvedena firma TUMAPOL CZ s.r.o.

Další krok v prezentaci KSKŘI: Účast na výstavě CONSULT 2000

V tržním hospodářství existuje rčení, že pokud nejsi vidět, neexistuješ. To platí jak pro komerčně zaměřené firmy, tak pro nejrůznější státní či oborové instituce. Není divu, že Komora specialistů pro krizové řízení a insolvenční ČR se již delší dobu věnuje prezentaci vlastních aktivit.



V posledním čísle Bulletinu jsme čtenářům představili webové stránky na Internetu, dnes si můžete prohlédnout stánek KSKŘI na výstavě Consult 2000, která proběhla koncem října v pražském Kongresovém cent-



ru a kterou uspořádala pražská agentura Cabac ve spolupráci s Asociací pro poradenství a podnikání.

Specializovaná výstava Consult 2000 byla zorganizována poprvé a jejím cílem bylo soustředit nabídky různých firem a společností, které působí v oboru ekonomických a poradenských služeb, a představit je potenciálním zájemcům. Výstavy se zúčastnilo zhruba 70 organizací, a přestože zájem návštěvníků byl nižší než pořadatelé očekávali, akce splnila účel. -jd-

Foto autor

internet

Veřejné zakázky a dražby na Internetu

Když v květnu a červnu letošního roku přijal parlament dvě novely zákona - o veřejných dražbách (č. 26/2000 Sb.) a o veřejných zakázkách (č. 28/2000 Sb.), stvrdil tím také nutnost zveřejňovat informace o příslušných zakázkách a dražbách na Internetu. Deklarovaná povinnost zveřejňovat určitá data na Internetu je v české

legislativě horkou novinkou - až dosud se k „veřejnému publikování“ používaly vývěsky obecních a jiných úřadů, Obchodní věstník, celostátní tisk ap.

Přijetí zmíněných novel si logicky vyžádalo zřízení příslušných webových stránek, které mají charakter oficiální vývěsky. Není divu, že Úřad pro státní informační systém

při výběru správce těchto stránek hodnotil především schopnost zabezpečit trvalý provoz, organizovaný režim předávání a zveřejňování dat a technické zajištění serveru před nežádoucími vnějšími zásahy.

Správce nově zřízeného serveru „www.centralni-adresa.cz” se stala Česká pošta a od prázdninových měsíců postupně dochází ke zprovoznění obou systémů zveřejňování dat. Od srpna jsou na Internetu publikovány informace o veřejných zakázkách, v říjnu byly tyto stránky vylepšeny a nově jsou zveřejňovány také informace o veřejných dražbách.

Vyhlašovatelé veřejných zakázek a dražebníci mají ze zákona povinnost předat potřebná data správci centrální adresy. Zákon však nehovoří o formě těchto dat. Přestože na Internetu se běžně komunikuje prostřednictvím e-mailů a zřejmě by nebyl problém zasílat příslušná data

„po síti”, Česká pošta v současné době požaduje po zadavatelích veřejných zakázek a dražebnících, aby příslušné informace posílali doporučeně poštou (adresa: Česká pošta, s.p., SPRÁVCE CENTRÁLNÍ ADRESY, 749 20 Vítkov). Proč?

„Příjem dat v elektronické podobě je podmíněn ověřením pravosti dokumentu pomocí tzv. elektronického podpisu, který je sice již uzákoněn, ale pro který zatím neexistují prováděcí vyhlášky,” řekla nám ing. Iva Steinerová, ředitelka odboru automatizace a informatiky z generálního ředitelství České pošty. „Jakmile budou příslušné prováděcí předpisy přijaty, jsme připraveni přijímat dokumenty i prostřednictvím Internetu. Česká pošta má navíc statut certifikační autority, takže pokud o to naši klienti požádají, můžeme jim sami vystavit elektronický podpis.”

Mnohé návštěvníky webové stránky www.centralni-adresa.cz překvapí, že zveřejňované zakázky a informace o dražbách mají podobu „naskenovaných obrázků”. „Někdo nabízí počítačová data v elektronické podobě, a jiný je schopen dodat pouze výtisk z klasického psacího stroje,” vysvětluje ing. Steinerová. „Proto jsme se v první fázi projektu rozhodli zveřejňovat veškeré informace na Internetu v podobě sejmutých originálů. A protože jde o stovky dokumentů, ke každé zakázce pořizujeme krátkou anotaci, díky níž si uživatelé mohou snadno najít určité zakázky – podle času, místa nebo oboru. Jde o provizorní řešení, a v nejbližší budoucnosti budou elektronicky přijaté dokumenty prezentovány v textovém formátu. To sníží objem dat, která se po datové síti přenášejí, a současně bude možné nasadit takzvanou fulltextovou metodu vyhledávání, tedy vyhledávání v dokumentech podle jednotlivých slov.”

Náhrada obrázků textovými soubory má ale několik úskalí. Prvním předpokladem je, aby vyhlašovatelé veřejných zakázek a dražeb dodávali poště data v elektronické podobě. Ne každý však má k dispozici počítač, takže část přijímaných dokladů zřejmě bude po dlouhou dobu v listinné podobě, a jádro systému proto bude ještě dlouho obsahovat možnost zobrazit tyto dokumenty - originály. „Abychom podpořili práci s elektronickými daty, v ceníku zvýhodníme ty, kteří nám dodávají příslušná data v elektronické podobě,” dodává ing. Steinerová.

Jak jsme již uvedli, informace o veřejných zakázkách a dražbách musí zadavatelé zveřejňovat na základě požadavků příslušných zákonů. A protože přístup na webové stránky centrální adresy není zpoplatněn a stát na provoz nepřispívá, náklady musí ze zákona hradit zadavatelé.

„Při spuštění serveru jsme nedokázali určit celkové náklady na provoz centrální adresy, mj. kvůli investičním nárokům na vytvoření programu a bezpečnostního systému”, říká ing. Steinerová. „Zpočátku jsme také nedokázali odhadnout počet zadavatelů veřejných zakázek, takže bylo obtížné stanovit poplatek za zveřejnění. Na základě výsledků z prvních měsíců zkušebního pro-

vozu jsme provedli kalkulaci a uveřejnění jednoho případu veřejné soutěže, výzvy více zájemcům nebo veřejné dražby dnes stojí 1700 Kč (cena pokrývá uveřejnění všech

inzerátů k jednomu číslu zakázky).”

Cena 1700 korun se týká případů, kdy dokument nepřesáhne 5 stran formátu A4. Za další strany se připlácí, přírážka je i za nekvalitní podklady. Česká pošta na druhé straně poskytuje slevu těm, kdo využijí formulář při podání objednávky (k dispozici je na adrese www.centralni-adresa.cz), a poté, co bude zprovozněno předávání dat prostřednictvím Internetu, lze počítat s dalším cenovým zvýhodněním.

„Cena za zveřejnění je stanovena podle výše nákladů a podle počtu zveřejňovaných inzerátů, a může se tudíž v příštích letech měnit. Česká pošta musí v této souvislosti předkládat kalkulace Úřadu pro státní informační systém, a ten ceny (jako součást provozního řádu) schvaluje. Je to obdobné jako při stanovení tarifů u regulovaných poštovních služeb,” řekla nám ing. Iva Steinerová.

Jaromír Dočkal

Foto autor

www.centralni-adresa.cz



Takhle vypadá úvodní stránka serveru www.centralni-adresa.cz, kterou na základě nařízení vlády spravuje Česká pošta. Server je určen k oficiální prezentaci vyhledávaných veřejných zakázek a veřejných dražeb.

Aktuální problémy české ekonomiky

Současné tempo hrubého domácího produktu není nijak povzbuzující

HN přináší zkrácenou verzi vystoupení Václava Klause na Žofínském fóru 11. prosince 2000

Hospodářské noviny, 13. 12. 2000

Kritický pohled na rozvoj české ekonomiky; nízké tempo růstu HDP doprovázené narůstající vnější nerovnováhou. „Vnější nerovnováha se v roce 2000 prohlubuje, i když HDP roste málo a i když dynamika růstu HDP v průběhu letošního roku klesá.“ I když se zdá, že jde o vliv nárůstu cen ropy, ukazuje se, že adaptace ekonomických subjektů na tuto cenovou změnu není ekonomicky příznivá. Zpoždování vývozu za dovozem, jakkoliv je hodnocení růstu vývozu nesporné. Neumíme vyvážit do zemí odkud dovážíme suroviny.

„Fiskální politika rozsáhlým deficitem státního rozpočtu vysává úspory soukromého sektoru a používá je na výdaje sektoru veřejného. Při všeobecné nejistotě ohledně soukromých podnikových investic náš bankovní sektor dobrovolně ukládá svěšené peníze do státních dluhopisů a nepokouší se pro ně nalézt jiné, efektivnější použití.“

„Dnešní rozpočtový deficit je navíc velký, narůstat dále nemůže, a proto žádná expanze do ekonomiky od státních výdajů nepůjde.“

„Tzv. českou cestu (pozn. privatizace) dnešní vláda nahrazuje cestou zahraničních investorů, kterým jsou naše podniky nabízeny za poměrně lukrativních podmínek - na úkor daňových poplatníků a státní-

ho dluhu. Navíc jsou tyto investiční lákání investičními pobídkami, o kterých se jenom sní domácím podnikatelům a které jdou opět na úkor poplatníků.“

Otupené ostří

Libuše Bautzová

Ekonom 10/2000

Vzestup ekonomiky s sebou paradoxně nese i některé nepříznivé jevy: otupuje se vůle k radikálním změnám tam, kde dosud neproběhly. Autorka se věnuje posouzení, zda revitalizace podniků se do historie české ekonomiky zapíše jako dobře míněný, nicméně neúspěšný pokus.

Úspěch je již viditelný

Radomír Jáč,
Commerzbank Capital Markets

Ekonom 10/2000

Autor analyzuje vývoj průmyslové produkce a výkon českého průmyslu charakterizuje jako mimořádný. Nejen vývoz, ale i produktivita práce zaznamenávají rekordní nárůst.

Letí malé, nebo exkluzivní

Pavel Šmejkal

Strategie 42/2000

Trh s realitami je v současnosti determinován především trhem práce v dané lokalitě. Kde je více pracovních příležitostí, je více finančních

prostředků, a tudíž se cenová hladina realit pohybuje na vyšší úrovni než v lokalitách chudších. „Základním trendem v současnosti je zájem buď o nemovitosti levné, nebo naopak exkluzivní.“

Revitalizační agentura dostala peníze

Hospodářské noviny 28. 11. 2000

Revitalizační agentura obdržela dle rozhodnutí vlády pro navýšení základního jmění 170 mil.Kč. Schválený obnos by měl podle ministra financí stačit jak na provoz, tak i na vypořádání vztahů se správcem agentury - konsorciem Latona-Lazard.

Masný průmysl: Krachy nekončí

Patrick Diviš

Hospodářské noviny, 30. 11. 2000

Autor analyzuje tuzemský trh jako vysoce přebytkový v oblasti porážkových a zpracovatelských kapacit. V letošním roce se problémy tohoto oboru projeví naplno: zkrachovaly VSV Hausner, Krůta Hodonín, Masokombinát Louny, Masokombinát Klatovy a krůček před konkursem je druhý největší tuzemský podnik Masokombinát Martinov.

Do právního řádu se vracejí exekutoři

Josef Pravec

Hospodářské noviny, 4. 12. 2000

Lepší a účinnější vymahatelnost práva v ČR má zajistit zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti. K účinnosti celého postupu se v připraveném návrhu uvažuje s dočasnou blokadou majetku dlužníka od okamžiku nařízení exekuce. Dle vyjádření P. Rychetského, místopředsedy vlády a ministra spravedlnosti, zůstane zachována ústavní zásada, že jakékoliv majetkové změny, a tedy i exekuce, budou založeny na rozhodnutí soudu.

inzerce

správce konkursní podstaty
dražby dobrovolné a nedobrovolné

Ing. Alois TALÁCKO

Kancelář:

Lubenská 2250
269 01 Rakovník
Tel./zázn. 0313/511 116
fax: 0313/ 517 090

Sídlo:

Fojtíkova 2407
269 01 Rakovník
0313/ 514 875
IČ: 7012 2831

e-mail: TalackoAlois@seznam.cz

Revitalizační agentura přinesla šanci

Roman Ceněk

Hospodářské noviny, 5. 12. 2000

Autor, analytik Atlantik finanční trhy, a.s., hodnotí jeden a půl roku od schválení revitalizačního programu. Ten měl dva cíle: restrukturalizaci vybraných podniků a nalezení zodpovědných vlastníků pro tyto podniky. První kroky Revitalizační agentury k tomu účelu zřízené se zdají být dle autora úspěšné, do optimálního průběhu má realizace programu daleko. Do revitalizačního programu zatím spadá Alia-Chem, ČKD Praha Holding, Spolana, Škoda Plzeň, Tatra Kopřivnice, Vítkovice, Zetor, ZPS Zlín a Hutní montáže Ostrava. Do budoucna by mohl být rozšířen o podniky, jejichž financování bylo spojeno s IPB, která přešla do rukou ČSOB.

Co stojí zhoršování směnných relacíRůžena Vintrová,
Úřad vlády ČR*Ekonom 42/2000*

Autorka upozorňuje na jednostranné zahledění analytiků do ukazatele růstu HDP a ponechání stranou některých významných národohospodářských souvislostí. Blahobyt země nezávisí jen na tom, jaký je růst fyzického objemu HDP, ale také na ceně, za jakou je směňována ta část jeho objemu, která se obrací přes zahraniční obchod. Platí to zejména v posledních letech, kdy je dopad směnných relací větší. Např. v 1. pololetí letošního roku byl podle autorky článek celkový přínos ekonomického oživení, vyvolaný růstem HDP ve stálých cenách ve výši 3,1 %, zcela anulován poklesem směnných relací; došlo ke snížení

hospodářských výsledků podnikové sféry i příjmové základny veřejných rozpočtů.

Studie Světové banky
- Česká republika**Dokončení transformace bank a podniků***Příloha, Ekonom 50/2000*

Zpráva o reformách bank a podniků v ČR vychází ze závěrů mise SB, která navštívila Prahu v říjnu 1999. Zpráva doplňuje předchozí zprávu o českém kapitálovém trhu. V části 3.4 je hodnocena reforma postupu konkurzu. Hovoří se o významu konkurzních procedur, hlavních problematických oblastech českého úpadkového práva a doporučení pro zlepšení konkurzního řízení. Část 3.5. je zaměřena na možnost posílení záchrany podniku prostřednictvím zrychlených záchranných procedur.

inzerce

BULLETIN

časopis
Komory specialistů pro krizové
řízení a insolvenční ČR
č. 4-5/2000, ročník V/2000



KOMORA SPECIALISTŮ
PRO KRIZOVÉ ŘÍZENÍ A INSOLVENČNÍ
V ČESKÉ REPUBLICE

Redakční rada:

vedoucí: Doc. Ing. Anna Klosová, CSc.
členové: Ing. Miroslav Heger,
Ing. František Chochola, Ing. Jiří Kocvrlich,
Pavlína Linhartová, Ing. Václav Pelikán,
JUDr. Michal Zížlavský

Redaktor:

Jaromír Dočkal
e-mail: dockal@adt.cz

Adresa redakce:

Komora specialistů pro krizové
řízení a insolvenční v ČR
Dlouhá 16, 110 00 Praha 1
tel.: 02/218 742 76, 248 184 14
fax: 02/218 742 75
E-mail: kskri@telecom.cz

Příjem inzerce:

Infomedia, s.r.o.
p.Valešová
Hráského 15, 148 00 Praha 4
tel. /fax 02/79 29 689
E-mail: infomedia@infomedia.cz

Sazba a distribuce:

Infomedia, s.r.o.
Hráského 15, 148 00 Praha 4
tel. /fax 02/79 29 689

Tisk:

Wendy, s.r.o., Mělník, tel. 0206/625 115

Pro členy KSKŘI v ČR zdarma

Podávání novinových zásilek povolila
Česká pošta, s.p., Odštěpný závod Praha
č.j. nov 6340/97 ze dne 12.12.1997

ÚVOD 1

DISKUZE

Základní principy soudního řízení ve všeobecné
platnosti pro správce konkursní podstaty
a likvidátory (2. část)

*Ing. Erich Deutsch, Ing. Radek Deutsch,
Ing. Dalibor Deutsch* 1

Dražby dle zákona č. 26/2000

Ing. Alois Talácko 4

VALNÁ HROMADA KSKŘI V ČR

Zpráva prezidenta o činnosti KSKŘI v ČR
od doby konání poslední Valné hromady
v roce 1999 5

Zpráva o činnosti odborných komisí KSKŘI v ČR
od doby konání Valné hromady v roce 1999 7

Zpráva o činnosti územních sekcí KSKŘI v ČR
od doby konání Valné hromady v roce 1999 8

Zpráva o činnosti smírčí komise KSKŘI v ČR
v roce 2000 11

Zpráva o činnosti disciplinární komise KSKŘI
v ČR v roce 2000 11

Plán práce představenstva KSKŘI v ČR
pro rok 2001 12

Rozpočet KSKŘI v ČR na rok 2001 13

Zápis z jednání Valné hromady KSKŘI v ČR
konané dne 5. prosince 2000 13

INFORMACE Z KOMORY

Identifikace plateb 16

Další krok v prezentaci KSKŘI:

Účast na výstavě CONSULT 2000 16

INTERNET

Veřejné zakázky a dražby na Internetu

Jaromír Dočkal 16

ZPRÁVY Z TISKU 18

Upozorňujeme čtenáře, že názory zveřejněné
v Bulletinu nereprezentují oficiální stanovisko
KSKŘI v ČR. Rádi bychom podnítli odbornou
diskuzi a otiskneme vaše názory a připomínky
k problémům stejně tak i k obsahu Bulletinu,
které nám na sekretariát KSKŘI v ČR zašlete.