

Vážení členové Komory specialistů  
pro krizové řízení a insolvenční v ČR,  
vážení čtenáři,

Prvních osm měsíců letošního roku bylo ve znamení dvou významných událostí v naší Komoře. Obě uvedené události nesporně ovlivní činnost Komory v následujícím období.

Aktivitou číslo 1 bychom mohli označit účast na přípravě nové úpravy úpadkového zákona. K tomu, aby naše Komora mohla dostát povinností vyplývajícím z účasti v Komisi Ministerstva spravedlnosti ČR se rozvinula spolupráce uvnitř Komory (k přímé spolupráci s vnitřní komorovou komisí byli vyzváni správci konkursní podstaty – členové Komory) i spolupráce s Asociací nezávislých expertů a Českou asociací dražebníků. Největší část práce však teprve je před všemi, kteří se na nové legislativní úpravě podílejí; bude spojena se zpracováním paragrafového znění zákona.

Již v předchozím čísle se Redakční rada obrátila na členskou základnu s žádostí o náměty a diskuzi k problémům v řízení konkursu a vyrovnání, k postavení správců konkursní podstaty resp. k postavení účastníků řízení. Pevně věříme, že tato výzva nezůstane bez odezvy. Tím spíše, že v nové koncepci úpadkového zákona je prezentován námět na vytvoření profesní organizace vytvořené podle zvláštního zákona, která by měla garantovat odbornost a profesní bezúhonnost svých členů – správců konkursních podstat, ale také likvidátorů, krizových manažerů aj.

Další z možností, jak přispět ke zpracování nové právní úpravy úpadku je vaše účast na říjnovém pracovním semináři s tvůrci zákona na téma „Aktuální problémy rekonstrukce úpadkového práva v ČR“, jehož spoluorganizátorem je naše Komora.

Druhou událostí je příprava voleb do orgánů Komory. První informace volební komise Vám byly předány ve třetím čísle Bulletinu. Věříme, že v souladu s dispozicemi jste na prvních návrzích dále „pracovali“ a zpřesněné volební návrhy bude moci volební komise zpracovat a připravit následně volební lístky pro listopadovou Valnou hromadu Komory.

Prázdniny a období letních dovolených se chýlí ke konci. Věříme, že jste načerpali dostatek nových sil do další práce. Na Vaše diskusní příspěvky a náměty se těší

Vaše

Redakční rada

# BULLETIN

č. 4, 2001, roč. VI.

## OBSAH

### 1 úvodem

### diskuse

- 2 Základní principy soudního řízení ve všeobecné platnosti pro správce konkursní podstaty a likvidátory (6. pokračování)  
Ing. Erich Deutsch, Ing. Radek Deutsch, Ing. Dalibor Deutsch
- 6 Náměty ke změně pojetí řešení insolvence v českém právu  
Ing. Petr Dostál

### informace z představenstva

- 9 Z jednání rozšířeného představenstva Komory o členy vedení územních sekcí
- 10 Informace z vystoupení JUDr. Zdeňka Krčmáře v diskusi o rekonstrukci úpadkového práva

### 11 informace z Komory

### 12 informace z tisku



KOMORA SPECIALISTŮ  
PRO KRIZOVÉ ŘÍZENÍ A INSOLVENČNÍ  
V ČESKÉ REPUBLICE

Upozorňujeme čtenáře, že názory zveřejněné v Bulletinu nereprezentují oficiální stanovisko KSKŘI v ČR. Rádi bychom podnítli odbornou diskusi a otiskneme vaše názory a připomínky k problémům stejně tak i k obsahu Bulletinu, které nám na sekretariát KSKŘI v ČR zašlete.

# Základní principy soudního řízení ve všeobecné platnosti pro správce konkursní podstaty a likvidátory

## 6. pokračování

Ing. Erich DEUTSCH, Ing. Radek DEUTSCH, Ing. Dalibor DEUTSCH

*Autoři jsou správci konkursní podstaty a členy KSKŘI v ČR.*

### OBECNĚ O VÝKONU ROZHODNUTÍ

Výkon rozhodnutí nebo také exekuce je samo o sobě téma složité a nelze je vyčerpávat v rámci tohoto článku. Jde o poskytnutí stručné informace a o seznámení s civilním soudním řízením a proto se omezíme na základní pojmy z exekučního řízení.

Výkon rozhodnutí je vlastně soudem nucená realizace stanovených práv a povinností. Exekuční řízení lze zahájit **jen na návrh toho, jemuž vykonávané rozhodnutí přiznává určité právo** – tedy oprávněného. Účastník exekučního řízení, jemuž vykonávané rozhodnutí ukládá nějakou povinnost, se označuje jako povinný.

K nařízení a provedení výkonu rozhodnutí je věcně příslušný vždy **okresní soud**. Místní příslušnost je zásadně dána obecného soudu povinného. Výjimkou z tohoto určení místní příslušnosti v exekučním řízení jsou tři případy:

- 1) Jestliže povinný nemá obecný soud v ČR, je k nařízení a provedení výkonu rozhodnutí příslušný soud v jehož obvodu má povinný majetek, jedná-li se o výkon rozhodnutí příkazáním pohledávky je příslušný obecný soud banky nebo jiného dlužníka povinného.
- 2) Týká-li se výkon rozhodnutí nemovitostí, je příslušným k naří-

zení a provedení exekuce soud v jehož obvodu je nemovitost.

- 3) Jde-li o výkon rozhodnutí pro vymožení výživného na nezletilé dítě, je příslušným soud v jehož obvodu má nezletilé dítě své bydliště.

Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do dokončení exekučního řízení rozhodné skutečnosti z doby jeho zahájení, tj. rozhodné skutečnosti v době podání návrhu na výkon rozhodnutí.

Návrh na výkon rozhodnutí musí splňovat jednak obecné náležitosti podání k soudu a zároveň náležitosti obdobné návrhu na zahájení řízení ve věci samé. V návrhu musí být přesně označen exekuční titul a prohlášení oprávněného, že povinný uloženou povinnost nesplnil. Petit návrhu musí být přesný a určitý a musí obsahovat označení povinnosti, která má být vnučena. Jedná-li se o peněžité plnění, musí být v návrhu navíc uvedeno, jakým způsobem má být výkon rozhodnutí proveden. V návrhu může být uveden jen jediný způsob výkonu rozhodnutí. Navrhuje-li oprávněný výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy povinného, musí v návrhu označit plátce mzdy povinného, navrhuje-li výkon rozhodnutí příkazáním pohledávky, musí označit dlužníka povinného spolu s důvodem pohledávky. Jde-li přitom o pohledávku z účtu u peněžního ústavu, označí podle možnosti i číslo účtu, z nějž

má být pohledávka odepsána. Osoby, které se mají na exekučním řízení zúčastnit, jako plátce mzdy, banka či jiný dlužník, musí mít způsobilost být účastníky řízení a musí být označeny stejně jako účastníci řízení.

K návrhu musí oprávněný připojit tzv. **exekuční titul**. Jedná se o stejnopis rozhodnutí, jehož výkon je navrhován, opatřený potvrzením o vykonatelnosti. Tímto potvrzením je opatřil soud, který ve věci jednal a rozhodoval v prvním stupni. Jestliže se návrh na výkon rozhodnutí podává u soudu, který o věci o jejíž výkon jde, rozhodoval jako soud prvního stupně, není třeba stejnopis rozhodnutí přikládat. Je pouze třeba rozhodnutí přesně označit. Titulem pro soudní výkon rozhodnutí mohou být pouze rozhodnutí soudu vydaná v civilním řízení. Tímto titulem mohou být i vykonatelná rozhodnutí soudů a jiných orgánů činných v trestním řízení, pokud přiznávají právo nebo postihují majetek, vykonatelná rozhodnutí rozhodčích komisí a smíry jimi schválené, vykonatelná rozhodnutí bývalých státních notářství a dohody jimi schválené, notářské zápisy, které obsahují občanskoprávní závazek, je v nich označena osoba oprávněná i povinná, dále právní důvod, předmět a doba plnění a navíc povinná osoba v tomto zápise svolila k jeho vykonatelnosti. Titulem exekučního řízení mohou být i vykonatelná rozhodnutí orgánů státní

správy a územní samosprávy včetně platebních výměrů, výkazů nedoplatků ve věcech daní a poplatků, vykonatelná rozhodnutí a výkazy nedoplatků ve věcech nemocenského pojištění a sociálního zabezpečení, případně i jiná vykonatelná rozhodnutí, jejichž soudní výkon připouští zákon.

Předtím, než oprávněný podá návrh na výkon rozhodnutí, nebo zároveň s ním může požádat soud o předvolání povinného s tím, aby soudem vyzván k dobrovolnému splnění povinnosti. Stává se, že oprávněný často nemá veškeré údaje, které jsou potřebné k podání návrhu na výkon rozhodnutí. V takových případech je soud povinen poskytnout oprávněnému určitou pomoc. Jde-li o vymáhání výživného pro nezletilé dítě, spočívá pomoc soudu ve zjištění bydliště povinného, přičemž zpravidla využije spolupráce s jinými orgány. Jde-li o zaplacení peněžité částky, dotáže se soud toho, komu je zaplacení částky uloženo, zda a od koho pobírá mzdu nebo jiný pravidelný příjem, případně u kterého peněžního ústavu má účet a jaké je číslo tohoto účtu. Dotázaný je **povinen** odpovědět do týdne a nesplnění této povinnosti nebo úmyslné uvedení nepravdivých či neúplných údajů může soud postihnout pořádkovou pokutou (nejvýše 50 000 Kč).

Před nařízením výkonu rozhodnutí zhodnotí soud, zda oprávněný navrhuje výkon rozhodnutí způsobem, který je vzhledem k výši pohledávky vhodný. Je-li navrhován zřejmě nevhodný způsob (např. pro vymožení peněžité částky 30 000 Kč je navrhován prodejem rodinného domu povinného), soud po slyšení oprávněného zamítne nařízení výkonu rozhodnutí tímto způsobem a zároveň výkon rozhodnutí nařídí jiným vhodným způsobem.

Důležité je vědět, že proti právnícké osobě lze výkon rozhodnutí nařídit zásadně jen příkazáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu. Pouze pokud by pohledávka oprávněného nemohla být z prostředků na účtu

uspokojena, lze nařídit i jiný způsob výkonu rozhodnutí.

Po nařízení výkonu rozhodnutí není již třeba procesních návrhů oprávněného a soud v exekuci postupuje již sám z úřední povinnosti. Předtím, než bude pohledávka oprávněného zcela uspokojena, může v průběhu exekučního řízení dojít k odkladu výkonu rozhodnutí i k zastavení výkonu rozhodnutí.

**Odklad výkonu** rozhodnutí znamená ukončení exekučního řízení. Soud pouze po určitou dobu v provádění výkonu rozhodnutí nepokračuje. K odkladu může zejména a nejčastěji dojít na návrh povinného v případě, že to odůvodňují jeho poměry. Soud k odkladu přikročí tehdy, jestliže se povinný ocitl v natolik tíživé situaci (osobní nebo ekonomické), že by neprodlené provedení výkonu rozhodnutí mohlo mít pro něj nebo pro jeho rodinu zvlášť nepříznivé následky. Podmínkou zároveň je, aby oprávněný nebyl takovým odkladem vážně poškozen. Nastane-li situace, pro kterou lze očekávat zastavení výkonu rozhodnutí, pak soud také může provedení výkonu rozhodnutí odložit.

Jaké jsou důvody k **zastavení výkonu** rozhodnutí:

- 1) jestliže byl výkon rozhodnutí nařízen, ačkoliv se rozhodnutí, které má být vykonáno, dosud nestalo vykonatelným;
- 2) rozhodnutí, které je podkladem výkonu, bylo po nařízení výkonu změněno, nebo se stalo neúčinným;
- 3) zastavení výkonu rozhodnutí navrhl ten, kdo navrhl jeho nařízení;
- 4) výkon rozhodnutí postihuje věci, které ze zákona nepodléhají výkonu rozhodnutí (soud exekuci zastaví pouze ohledně těchto věcí);
- 5) průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého bude dosaženo nepostačí ani ke krytí jeho nákladů;

- 6) třetí osoba (rozdílná od oprávněného i povinného), jejíž věc byla postižena exekucí, i když k ní má právo nepřipouštějící exekuci (zejména vlastnické právo) podala proti oprávněnému žalobu na vyloučení věci z výkonu rozhodnutí a soud pravomocně této žalobě vyhověl;
- 7) po vydání rozhodnutí, které je titulem pro výkon rozhodnutí, došlo k zániku práva, které bylo tímto rozhodnutím přiznáno (např. byl zaplacen dluh). Je-li titulem exekuce rozsudek vydaný pro zmeškání, bude výkon rozhodnutí zastaven i tehdy, zaniklo-li právo přiznané rozsudkem pro zmeškání před jeho vydáním;
- 8) usnesením soudu bylo pravomocně rozhodnuto, že konkrétní výkon rozhodnutí je nepřipustný (vada titulu, zásadní procesní vada při nařízení výkonu rozhodnutí apod.).

Ze všech výše uvedených důvodů je možné zastavit výkon rozhodnutí jen částečně, týká-li se ten který důvod konkrétního výkonu rozhodnutí jen zčásti. K výkonu rozhodnutí může dojít pouze způsobem uvedeným v zákoně (o.s.ř.). Týká-li se výkon rozhodnutí zaplacení peněžité částky, může oprávněný vymáhat její zaplacení kterýmkoliv v zákoně uvedeným způsobem pro tento typ pohledávky. Jedná-li se o jinou povinnost, může být vymáháno opět jen některým ze způsobů uvedených v zákoně, přičemž způsob výkonu rozhodnutí se řídí povahou uložení povinností. Oprávněný proto v těchto případech nemá možnost zvolit způsob výkonu rozhodnutí.

### **Výkon rozhodnutí ukládajícího zaplacení peněžité částky:**

**a) výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy;** tato exekuce postihuje nárok povinného na mzdu, nebo jiné příjmy povinného, které mu mzdu nahrazují (důchod, nemocenská,

stipendium, podpora v nezaměstnanosti, výživné apod.). V usnesení, kterým soud nařizuje výkon rozhodnutí, přikáže plátcí mzdy, aby po doručení nařízení výkonu prováděl ze mzdy povinného stanovené srážky. Jakmile nařízení výkonu rozhodnutí nabyde právní moci, soud o tom vyrozumí plátce mzdy, který dosud srážené částky deponoval. Plátce mzdy dosud sraženou částku zašle oprávněnému a pokračuje ve srážení a odesílání dalších pravidelných srážek již bez pokynů soudu. Od 1.4.1998 (nařízení vlády č. 63/1998) dochází ke změně výpočtu základní částky, která nesmí být sražena při výkonu rozhodnutí a ke změně částky, nad kterou je mzda postižitelná srážkami ze mzdy bez omezení:

- základní částka, která nesmí být povinnému sražena představuje 62% z částky životního minima jednotlivce,
- nezabavitelná částka na osoby, kterým je povinný povinen poskytovat výživné tvoří 25% z částky životního minima jednotlivce,
- částka, nad kterou se zbytek čisté mzdy srazí bez omezení činí 150 % z částky životního minima jednotlivce.

**b) přikázání pohledávky z účtu u peněžního ústavu;** výkon rozhodnutí se provede odepsáním přisouzené částky včetně příslušenství z účtu povinného. V usnesení, kterým soud o nařízení tohoto výkonu rozhodne, přikáže peněžnímu ústavu, aby poté, co rozhodnutí nabyde právní moci, odepsal pohledávku z účtu povinného a uhradil ji oprávněnému. Zároveň zakazuje povinnému nakládat s prostředky na účtu do výše pohledávky, a to počínaje doručením nařízené exekuce. Nabytí právní moci oznámí peněžnímu ústavu soud.

**c) přikázání jiných peněžitých pohledávek;** úprava tohoto způsobu výkonu rozhodnutí je obdobná výše uvedenému, pouze namíste peněžitého ústavu vystupuje dlužník povinného.

**d) prodej movitých věcí;** v návrhu na výkon rozhodnutí tímto způsobem oprávněný buď určí konkrétní věc, které se má týkat, nebo navrhne pouze výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí bez jakéhokoliv určení. Není-li výslovné určení věcí, budou výkonem rozhodnutí postiženy věci, jejich výběr provede vykonavatel při soupisu. V usnesení, kterým se tento způsob výkonu nařizuje, zakáže soud povinnému, aby nakládal s věcmi, které vykonavatel sepíše. Usnesení se doručuje povinnému až při provádění výkonu, konkrétně při provádění soupisu movitých věcí. Jakmile usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí nabyde právní moci, uskuteční se odhad sepsaných věcí. Věci výjimečné kulturní, historické nebo umělecké hodnoty se nejdříve nabídnou ke koupi instituci, která o takové památky pečuje, po marném uplynutí 30 dnů od doručení výzvy se tyto věci spolu s ostatními sepsanými předměty prodají v dražbě. Některých věcí se výkon rozhodnutí ze zákona netýká; jsou z něj vyloučeny:

- běžné oblečení,
- obvyklé vybavení domácnosti,
- snubní prsten,
- zdravotnické a jiné potřeby potřebné pro povinného,
- hotové peníze do částky 1 000 Kč,
- věci, které povinný potřebuje nezbytně k uspokojování potřeb svých a rodiny, k plnění pracovních úkolů nebo podnikání.

Naopak mezi věci, které soupisu podléhají, patří vyšší částky peněz, valuty, vkladní knížky, směnky, šeky, zlato ve světově obchodovatelných sliticích, apod. Tyto věci se neprodávají, ale realizují se podle své povahy a zvláštních předpisů.

**e) prodej nemovitostí;** podmínkou nařízení tohoto výkonu rozhodnutí je přesné označení nemovitosti oprávněným v návrhu na výkon rozhodnutí a prokázání, že povinný tuto nemovitost vlastní. Usnesení o nařízení výkonu obsahuje zákaz, aby povinný nemovitost převlel nebo ji zatížil. Usnesení zasílá soud kromě oprávněného a povin-

ného také příslušnému finančnímu úřadu, místnímu orgánu státní správy a katastrálním úřadům. Po určení odhadní ceny, k němuž soud přistoupí po právní moci usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí, se soudní výkon rozhodnutí provede dražbou.

**f) zřízení soudcovského zástavního práva na nemovitostech;** tímto zvláštním způsobem výkonu rozhodnutí nedochází přímo k postižení majetku povinného. Soud toto zástavní právo zřídí na základě pravomocného vykonatelného rozhodnutí, které povinnému ukládá zaplacení peněžité pohledávky. Má funkci zajišťovací a oprávněný získává pořadí pro případný rozvrh rozdělované podstaty.

### Výkon rozhodnutí ukládajících jinou povinnost než zaplacení peněžité částky:

**a) vyklizení do bytové náhrady;** soud nařídí výkon rozhodnutí s dodatkem, že o provedení výkonu rozhodnutí rozhodne poté, co bude náhrada zajištěna. Zajištění bytové náhrady prokazuje oprávněný. Bytová náhrada přitom musí odpovídat titulu, což je exekuční soud oprávněn zkoumat. Samotný výkon rozhodnutí se provede přestěhováním povinného a všech, kdo s ním bydlí na základě jeho práva, do bytové náhrady. O přestěhování vyrozumí soud povinného nejméně pět dnů předem.

**b) vyklizení bez náhrady;** tento způsob výkonu rozhodnutí se provede tak, že soud učiní opatření, aby z vyklizovaného objektu byly odstraněny věci patřící povinnému a jeho rodině a dále aby byl povinný a všichni, kdo se tam zdržují na základě práva povinného, z vyklizovaného objektu vykázání. Vyklizené věci se odevzdají povinnému nebo zletilému příslušníkovi jeho rodiny; není-li nikdo takový přítomen, věci se sepíší a uschovají u orgánu obce. O tom soud povinného vyrozumí.

Po šesti měsících od výzvy mohou být uschované věci prodány v dražbě.

**c) odebrání věci;** titulem pro takový výkon rozhodnutí je rozhodnutí, které ukládá povinnému, aby oprávněnému vydal nebo dodal nějakou věc. Výkon rozhodnutí se provádí faktickým odebráním věci povinnému a odevzdáním oprávněnému. Usnesení o nařízení výkonu doručí povinnému vykonavatel při odebrání věci. Nepodaří-li se věc odebrat a je přitom možné stejnou věc obstarat jinak, vyzve soud oprávněného, aby si ji opatřil na náklad povinného.

**d) rozdělení společné věci – prodej a rozdělení výtěžku;** některá rozhodnutí jako tituly výkonu rozhodnutí ukládají, aby společná věc

byla prodána a výtěžek rozdělen mezi spoluvlastníky. Výkon rozhodnutí se v takovém případě provede obdobně jako v případě prodeje movitých věcí nebo nemovitostí.

**e) provedení prací a výkonů;** ukládá-li vykonávané rozhodnutí, aby povinný provedl pro oprávněného nějakou práci, nařídí soud výkon rozhodnutí provedením těchto prací. Jedná-li se o práci, kterou může vykonat i někdo jiný, povolí soud oprávněnému, aby na náklad povinného dal práce provést někým jiným nebo je provedl sám.

**f) ukládání pokut;** tímto způsobem se vykonávají tituly ukládající povinnému provést nějaké nezastupitelné jednání, něčeho se zdržet nebo něco strpět. Soud uloží povinnému za každé porušení povinnosti

pokutu, která připadá státu. Celkový úhrn pokut může být nejvýše 100 000 Kč, uložení jediné pokuty ve výši 100 000 Kč není přípustné. Uloženou pokutu nelze prominout.

\* \* \*

S rozvojem tržní ekonomiky vzrůstají nároky nejen na manažerskou činnost v nejširším slova smyslu, ale i ve směru kontroly a ochrany. Neznalost zákona neomlouvá. Tuto větu by si měl uvědomit každý, kdo již dnes nebo v blízké budoucnosti podniká nebo podnikat chce. Potkáváme se v současnosti s takovými jevy, které jsme doposud neznali, nebo jsme neměli potřebu je znát. Každé i částečné oživení věci zdánlivě „jasných“ nám může pomoci, aby znalost těch méně často používaných nezapadla.

# Náměty ke změně pojetí řešení insolvence v českém právu

**Ing. Petr Dostál,**

správce konkurzní podstaty úpadce ČKD Dopravní systémy a.s.

*Autor je členem KSKŘI v ČR.*

V tomto roce uplyne 10 let od vyhlášení a účinnosti zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění jeho změn a doplňků. Původní znění zákona bylo změněno větším počtem jeho novelizací, nejvýznamnější z nich byly provedeny v roce 1996 a v roce 2000. Deset let působení tohoto zákona představuje i deset let zkušeností s ním, a to jak zkušeností na straně podnikatelů, zde musíme rozlišovat mezi podnikateli v úpadku a podnikateli, kteří se stali konkursními věřiteli, tak i zkušeností na straně správců konkursních podstat i konkursních soudců. Účelem tohoto článku je obrátit pozornost na pojetí konkursu podle českého práva v české ekonomice. Článek současně chce být podnětem z konkursní praxe k novelizaci zákona, která je v současné době připravována.

Dosud platný zákon se netají tím, že cílem konkursu je pouze uspokojení věřitelů z majetku tvořícího konkursní podstatu. Vlastní úpadek potom zákon definuje jednoduše a stroze. Rozlišuje v zásadě dva druhy úpadku. Prvním důvodem je insolvence, kdy dlužník má více věřitelů a není schopen po delší dobu plnit své splatné závazky. Druhým důvodem je předlužení dlužníka, což je ekonomická situace, kdy dlužník má více věřitelů a jeho splatné závazky jsou vyšší než jeho majetek. Každý z těchto důvodů je samostatně způsobilý pro prohlášení konkursu. V praxi ale často, zejména u velkých společností, existují oba důvody současně. Insolvence jako důvod prohlášení konkursu je využívána k podání návrhu především věřiteli a předlužení je zpravidla důvodem pro podání návrhu ze strany samotného dlužníka.

## Rozdílnost dopadů konkursů

Česká ekonomika je tvořena velmi různorodou strukturou podnikatelů. Liší se nejen objemem majetku, provozních kapacit, použitelných finančních prostředků nebo počtem zaměstnanců. Podnikatelem je jak podnikající jedna fyzická osoba s finančním zázemím několika desítek tisíc korun a s obratem několik desítek nebo set tisíc korun, tak i velký výrobní podnik s miliardovou výrobní základnou, několika miliardovým obratem a s několika tisíci zaměstnanci. Každý podnikatel podle svého majetku, objemu obratu a počtu zaměstnanců má i význam pro své okolí, obec, město, region nebo stát. Prohlášení konkursu na majetek podnikatele a ukončení jeho podnikatelské činnosti potom vyvolá i další přímé nebo nepřímé negativní důsledky pro konkrétní sféru působení každého podnikatele.

Zákon o konkursu a vyrovnání rozmanitost struktury podnikatelů vůbec nezohledňuje. Stejná pravidla platí jak pro samostatně podnikající fyzickou osobu s místním významem, tak pro podnik s miliardovým obratem, který zaměstnává tisíce zaměstnanců, jde tedy o podnik s regionálním nebo celostátním významem. Tento nedostatek by měl být v rámci novelizace zákona odstraněn. Nemyslím tím ochranu dlužníka na úkor konkursních věřitelů. Lze ale zavést takové ekonomické a právní instituty, kterými se vytvoří mechanismus k předcházení vlastnímu konkursu a nezbude-li, než konkurs prohlásit, tak v rámci konkursního řízení postupovat tak, aby „zdravá“ část dlužníka zbytečně nezankla.

## Soudní ochrana dlužníka před konkursem

### v rámci insolvenčního řízení

Takovým právním institutem ochrany dlužníka ale i ochrany věřitelů před zbytečným konkursem na majetek dlužníka může být soudní ochrana dlužníka, pokud se dlužník bez svého zavinění dostane do situace, že je ohrožen nebezpečím prohlášení konkursu na jeho vlastní majetek. Ohrožení konkursem může nastat např. v případě, že významný odběratel dlužníka se dostane do finančních potíží nebo je na jeho majetek prohlášen konkurs, popř. vstoupil do likvidace. Z finančního hlediska to znamená, že jeho dodavatel bez svého zavinění nemá předpokládané příjmy a v důsledku toho nemá, přinejmenším částečně, finanční prostředky na úhradu svých závazků. Jeden podnik tedy vytváří situaci, že další podniky jsou ohroženy také vznikem konkursní situace. Pro stabilitu podnikatelské činnosti, ale i v zájmu věřitelů, by bylo efektivní, kdyby dlužník v takové nezaviněné situaci mohl např. požádat soud o ochranu před prohlášením konkursu na svůj majetek. Vznik situace bez zavinění lze objektivně prokázat. Ochrana soudem by potom spočívala v tom, že po soudem stanovenou dobu by nemohl být úspěšně podán návrh na prohlášení konkursu. Dlužník by měl potom odpovídající časový prostor k tomu, aby ztracený zdroj příjmu nahradil jinými zdroji. Průběh hospodaření dlužníka v ochranné době by podléhal kontrole ze strany soudu. Praktické by ale bylo, aby pro soud tuto kontrolu prováděly specializované společnosti např. na krizové řízení. Součástí ochranné doby by mohlo být i sjednané nebo soudem

stanovené odložení splatnosti pohledávek věřitelů, popř. částečné odložení jejich splatnosti. Časový prostor, který by tento podnik získal, by sloužil nejen k ochraně dlužníka, ale i k ochraně všech jeho věřitelů.

### **Oživení části úpadce - reorganizace**

První znění zákona o konkurzu a vyrovnání po prohlášení konkurzu na majetek dlužníka znalo v zásadě jediné řešení, a to zpeněžení majetku dlužníka a po úhradě příslušných nákladů s konkursním řízením rozdělení zůstatku mezi konkursní věřitele, zpravidla v nepatrném poměru k celkovým pohledávkám. Prvotní řešení potom jednoznačně preferovalo právní stránku záležitosti a plně nezohledňovalo fakt, že konkurs je jednoznačně především ekonomickou kategorií s velmi silným akcentem na právní stránku jeho provedení pod kontrolou věřitelů a soudu. Je přirozené, že někteří správci, mnohdy pouze s minimální znalostí podnikové ekonomie, postupovali bez jakéhokoliv manažersko-obchodního přístupu k průběhu konkurzu. Konkurs v tomto pojetí vlastně znamenal tzv. „kremaci“ dlužníka. Vyjmenované novely zákona přinesly nepatrný posun od původního pojetí konkurzu. Podle nich již „kremace“ není jediné řešení. V soudní praxi se též začíná prosazovat, a to především soudci s dřívějšími znalostmi z podnikatelské sféry, že správci konkursních podstat se stávají osoby se vzděláním a znalostmi průmyslových manažerů, kteří prostý prodej mrtvého majetku již neviděly jako jediné řešení. V tomto smyslu se také následně začalo měnit i rozhodování věřitelských výborů. Nastoupený trend by měla novelizace zákona dále posunout. Jednou z možností je zavedení institutu reorganizace dlužníka v rámci insolvenčního řízení. V úvahu přichází v případech, kdy část podniku dlužníka je způsobilá technologicky a ekonomicky pro další podnikatelskou činnost za předpokladu, že nebude pokračovat ve své podnikatelské činnosti v rámci dosavadního ekonomického celku zatíženého dluhy. Mohlo by být povinností

správce konkursní podstaty, aby tuto možnost byl ze zákona povinen zvažovat s tím, že o uplatnění tohoto institutu by spolořozhodoval věřitelský výbor a soud. Tím by „kremaci“ pojetí konkurzu bylo nahrazeno možnou „resuscitací“. V dosavadní konkursní praxi převažovalo, že pouze zpeněžení mrtvé konkursní podstaty je přínosem pro konkursní věřitele. S tím nelze souhlasit. Naopak, v některých případech by reorganizace dlužníka a jeho oživení mohlo přinést konkursním věřitelům vyšší uspokojení jejich pohledávky, než je pouhé pasivní zpeněžení konkursní podstaty.

### **Sporná pohledávka**

Další problém způsobuje definice podmínek úpadkového stavu podle dosud platného zákona. Více věřitelů jsou již dva věřitelé. Výše jejich pohledávek může být bagatelní, i když v žádném případě nezpochybňují nárok na jejich uhrazení. Rovněž tak podmínka, že dluží delší dobu může být velmi různě vykládána. Podle někoho je to 14 dní, podle druhého měsíc a podle třetího půl roku. V zákoně chybí jakákoliv možnost vazby na celkový objem zadluženosti a reálnou celkovou ekonomickou situaci dlužníka ve vazbě na činnost ostatních věřitelů. Kromě toho pro české prostředí je typické, že celá řada pohledávek je sporných. Pochopitelné to je u obchodních pohledávek. Ale sporné jsou často i pohledávky spoučívající v daňových nedoplatcích nebo pojistném, kdy v praxi v důsledku složitosti právních předpisů a různých metodik vydaných státními orgány chybí jednoznačný výklad na výpočet takové pohledávky. Podle zkušeností se konkurzní soudy ke sporným pohledávkám staví odlišně. Někteří soudci sporné pohledávky neuznávají jako důvod pro prohlášení konkurzu, přičemž o spornosti nebo nespornosti si na základě předložených materiálů vytváří názor sami. Jiní soudci zohledňují ve prospěch prohlášení konkurzu i sporné pohledávky. Je mi jasné, že dokazovat spornost pohledávky pouze podáním žaloby u soudu by mohlo mít pouze formální charakter. Nicméně zákon by měl vylučovat sporné po-

hledávky jako důvod prohlášení konkurzu, neboť konkursní soudci si mohou tuto otázku v rámci svého posuzování sami posoudit. To by samozřejmě nic neměnilo na tom, že o sporné pohledávce by se rozhodovalo ve sporném řízení před příslušným soudem. V této souvislosti je třeba pozitivně vyhodnotit soudní judikaturu, která dořešila pro případy konkurzů neúčinnost tzv. dělení pohledávek.

Nedostatečná definice právní kvality dluhu dlužníka způsobuje, že někteří věřitelé, a to vždy na úkor ostatních věřitelů, v podstatě „vydírají“ dlužníka nezakrytou hrozbou podání návrhu na prohlášení konkurzu na majetek dlužníka. Jestliže dlužník likviduje měsíčně stovky nebo tisíce faktur, není nic neobvyklého, že při nenaplnění finančního plánu se dostane do situace, kdy návrh věřitele na prohlášení konkurzu může být úspěšný. I tento argument svědčí o nutnosti precizněji zpracovat existenci dluhů u více věřitelů jako podmínku pro prohlášení konkurzu, a to kromě počtu věřitelů i doplnění objemu dluhů celkem ve vazbě k dluhům navrhovatelů. Došlo by tak k odstranění prohlášení konkurzů na základě návrhů několika věřitelů s bagatelními pohledávkami např. v okamžiku počínajícího zjevně se ozdravujícího hospodaření podniku dlužníka.

### **Neprovázanost právních předpisů**

Značné problémy v konkursním řízení působí legislativní neprovázanost zákona o konkurzu a vyrovnání s ostatními právními předpisy nebo naopak, neprovázanost ostatních právních předpisů se zákonem o konkurzu a vyrovnání. I ve vlastním zákonu o konkurzu a vyrovnání v zásadě nejsou řešeny situace, kdy v probíhajícím konkurzu správce konkursní podstaty dále organizuje podnikatelskou činnost úpadce. V tomto případě jde o souběh zákona s obchodním zákoníkem. Nejmarkantnějším případem neprovázanosti právních předpisů je ale nesoulad, popř. praxe uplatňování daňových předpisů v konkursním řízení. Zřejmě u většiny finančních úřadů je běžné, že své pohledávky charakteru

daňových nedoplatků, které vznikly před prohlášením konkursu si uspokojují v průběhu konkursu na úkor ostatních konkursních věřitelů. Činí tak s odkazem na zákon o správě daní a poplatků, který podle jejich názoru takovou praxi finančním úřadům umožňuje. Vznikla tak tedy situace, že na jedné straně zanikly privilegiované pohledávky druhé třídy (daně, pojistné, clo apod.), které údajně byly sloučeny s obchodními pohledávkami. V praxi si ale finanční úřady ponechávají přeplatky na dani z přidané hodnoty vzniklé v průběhu konkursního řízení na úhradu daňových nedoplatků vzniklých před prohlášením konkursu. Judikatura v této otázce je různorodá, někteří soudci praxi finančních úřadů uznávají, jiní soudci rozhodnutí finančních úřadů o nevrácení přeplatku na dani ruší. Celkově lze též konstatovat, že přes stav, kdy v řadě konkursních řízení je věřitelský výbor tvořen takřka výhradně ze zástupců organizací s vazbou na státní rozpočet v některých případech není jejich činnost nikým koordinována, tak aby

konečný výnos státního rozpočtu a tím i ostatních věřitelů byl v celku maximalizován a často mezi nimi dochází k pokusům o prosazení nějaké konkrétní priority, kdy se jedna organizace s vazbou na státní rozpočet snaží prosazovat svoje konkrétní zájmy na úkor jiné organizace opět s vazbou na státní rozpočet a to někdy i u organizací se stejným nadřízeným resortním ministerstvem. V této situaci není pro správce někdy snadné prosadit objektivně nejvýhodnější řešení z pohledu všech věřitelů z hlediska posloupnosti konkrétních kroků konkursního řízení.

Ve vztahu k zákoníku práce se nejzávažnějším problémem pro případné kupce aktiv z konkursních podstat při pokračující podnikatelské činnosti do budoucna může jevit formulačně nepřesné ustanovení § 249, odstavec 2 zákoníku práce. Toto ustanovení umožňuje i takový výklad, že při prodeji celé konkurzní podstaty nebo její funkční části anebo dokonce při prodeji nepatrné části konkurzní podstaty a vykonávání shodné nebo obdob-

né činnosti dochází i k přechodu pracovníprávních závazků zaměstnavatele z úpadce na kupce. Pokud toto ustanovení zákoníku práce nebude ve vazbě ke konkurznímu řízení novelizováno, zřejmě v budoucnu odradí řadu možných perspektivních kupců, kteří by byli schopni pořízovaná aktiva perspektivně rozvíjet, ale bez zatížení nedobrovolně převzatými zaměstnanci.

Z rozboru právní úpravy i dosavadní praxe v konkursním řízení lze dovodit, že současná právní úprava může být vyhovující pro prohlášení konkursu na majetek fyzických osob. Současné znění zákona ale nevytváří podmínky pro optimální řešení úpadekové situace ve společnostech regionálního a celostátního významu. Tyto poslední případy jsou v praxi řešeny podle konkrétního přístupu konkrétního správce konkursní podstaty. Přípravovaná novelizace zákona je příležitostí zdokonalit české úpadekové právo tak, aby bylo srovnatelné s obdobnou právní úpravou ve státech s právně vyspělým právním řádem.

# Z jednání rozšířeného představenstva Komory o členy vedení územních sekcí, konaného dne 13. června 2001

Dne 13. června 2001 se konalo jednání rozšířeného představenstva o všechny členy vedení územních sekcí. Zápis z jednání je zveřejněn pro členy Komory na webových stránkách, informace je proto zaměřena pouze na následující problémové oblasti:

## 1. plnění plánu práce představenstva Komory za I. pololetí 2001

### **a) Oblast vnitřních záležitostí Komory;**

V souladu s plánem se aktivita zaměřila na rozvinutí činnosti územních sekcí v příslušných regionech; rozvinula se také spolupráce vybraných územních sekcí se soudy. Představenstvo věnovalo pozornost vytvoření dalších možností spolupráce se vzdělávacími agenturami pro rozšíření možností vzdělávání. Pracuje se na zkvalitnění webových stránek Komory a při stagnaci příspěvků pro Bulletin hledáme možnost alternativního řešení periodického tisku. Při hodnocení činnosti odborných komisí představenstvo vyhodnotilo kvalitní činnost komise pro pohledávky, komise pro propagaci, u ostatních komisí doporučilo vyšší míru samostatnosti a snahu o rozšíření činnosti – „nečekat na zadání úkolů od představenstva, ale samostatně a iniciativně řešit problematiku v dané oblasti působnosti”.

### **b) Oblast vnějších vztahů Komory k mezinárodním organizacím;**

I když byl enormně snížen početní stav členů Komory v mezinárodní organizaci ( viz členské příspěvky), je nutné zvážit další vazby i spolupráce s INSOL. Při jednáních se velmi jasně hlásíme k této organizaci a již dnes je zřetelné, že Komora v nejbližší době, již s ohledem na svou profesionalizaci se nevyhne velmi konkrétnímu a zcela jednoznačnému postoji. I při jednáních současně uskutečňovaných v komisi MS ČR byla tato vazba, či spolupráce zdůrazňována.

## 2. Účast Komory na přípravě nového úpadkového zákona

### **a) Spolupráce Komory s vybranými správci konkursní podstaty, práce vnitřní komorového týmu;**

Informaci přítomným poskytli Ing. E. Deutsch a JUDr. J. Veselý, zástupci Komory na jednání týmu ustaveného ministrem spravedlnosti ČR. Informace se týkala účasti na přípravě věcného záměru nového zákona a přípravy návrhu na vznik veřejnoprávní profesní organizace sdružující správce konkursní podstaty. V diskusi věnovalo rozšířené představenstvo pozornost přípravě na kvalitní účast Komory při zpracování tzv. paragrafovaného znění.

### **b) Spolupráce vně Komory;**

Jedná se především o aktivní spolupráci Komory

- s MS ČR při projednávání věcného návrhu zákona o úpadku a následné přípravy paragrafovaného znění zákona se zahrnutím programového cíle pro vznik profesní komory
- otevření prostoru pro spolupráci s ostatními asociacemi či sdruženími; v tomto duchu také zástupci Komory vystupují na různých odborných seminářích i oficiálních jednáních (Asociace nezávislých expertů, Česká asociace dražebníků).

### Informace z vystoupení JUDr. Zdeňka Krčmáře,

předsedy komise pro přípravu nového úpadkového práva, předsedy Senátu Nejvyššího soudu  
**přednesené v diskusi o rekonstrukci úpadkového práva,**  
organizované paní poslankyní JUDr. E. Dundáčkovou v Parlamentu ČR dne 14. června 2001

„Koncepční nedostatky zákona č. 328/1991 Sb., se nepodařilo odstranit ani jeho četnými novelizacemi, včetně novel rozsahem nejvýznamnějších, provedených zákonem č. 94/1996 Sb. (s účinností od 1. 6. 1996) a zákonem č. 105/2000 Sb. (s účinností od 1. 5. 2000). Od roku 1993 přitom počet případů řešených v režimu stávajícího zákona o konkursu a vyrovnání soustavně vykazoval tendenci, což dokládá připojená tabulka:”

#### Vyřizování věcí konkursu a vyrovnání v ČR v letech 1992 až 2000

(krajské soudy a krajské obchodní soudy  
– agenda K a Kv)

|      | nápad | vyřizeno | nevyřizeno | prohlášeno konkursů |
|------|-------|----------|------------|---------------------|
| 1992 | 353   | 123      | 234        | 1                   |
| 1993 | 1105  | 418      | 929        | 66                  |
| 1994 | 1826  | 921      | 1864       | 294                 |
| 1995 | 2400  | 1117     | 3179       | 727                 |
| 1996 | 2996  | 1716     | 4575       | 808                 |
| 1997 | 3311  | 2047     | 6027       | 1251                |
| 1998 | 4306  | 2418     | 8087       | 2022                |
| 1999 | 4339  | 2964     | 9706       | 2000                |
| 2000 | 4650  | 4087     | 10560      | 2491                |

„Mám-li ve stručnosti shrnout lamentace subjektů zúčastněných tou či onou měrou na úpadkovém řízení, pak

- 1) dlužníci (úpadci) si stěžují, že je dosavadní úprava nechrání před šikanózními návrhy na prohlášení konkursu, že jsou (zvláště po novelizaci trestního zákona provedené zákonem č. 105/2000 Sb.) kriminalizováni za nezmary v podnikání, a že úpadkové řízení jim zásadně neumožňuje vyjít z konkursu jinak než prostřednictvím likvidačního typu úpadku, ač jsou splněny předpoklady pro jiný způsob řešení úpadkové situace;
- 2) (konkursní) věřitelé si stěžují, že mají malý vliv na průběh konkursu jak co do možnosti vahou svých hlasů rozhodnout o řešení krizové situace dlužníka, tak co do možnosti efektivně ovlivnit výběr (jmenování) správce podstaty a kontrolovat jeho činnost;

- 3) oddělení (konkursní) věřitelé namítají, že stávající úprava výrazně a neodůvodněně zkracuje jejich právo na oddělené uspokojení v konkursu;
- 4) správci podstaty si stěžují, že nemají k dispozici účinné nástroje k zajištění (vynucení) součinnosti dlužníka i věřitelů, že musí vykonávat řadu vysoce administrativně náročných činností, jež zbytečně prodlužují dobu trvání konkursu, a že ve vazbě na některé oblasti práva (např. v daňové oblasti) není jejich postavení vymezeno s dostatečnou přesností;
- 5) konkursní soudci si stěžují, že procesní pravidla, podle nichž postupují v úpadkovém řízení, jsou příliš strohá, vyžadují vysokou míru výkladu a jsou pro insolvenční řízení nevyhovující (se zřetelem k tomu, že vycházejí převážně z úpravy obsažené v občanském soudním řádu), a že některé činnosti je zbytečně administrativně zatěžují;
- 6) dlužníci, konkursní věřitelé i konkursní soudci si pak společně stěžují na nedostatečnou profesionální úroveň správců podstaty a
- 7) všechny zúčastněné subjekty i veřejnost vyjadřují přesvědčení, že úpadkové řízení podle stávající úpravy dje zdlouhavé, neefektivní a málo průhledné.

Mám-li za této situace vystihnout ústřední myšlenku motivující práci komise při přípravě východisek nové právní úpravy, pak je to především požadavek, aby nový systém úpadkového práva byl transparentní. Odtud logicky plyne přesvědčení všeobecně sdílené členy komise – přesvědčení o potřebě nového rozdělení rolí všech subjektů, jež se na řešení dlužníkovy krizové situace podílejí. K povinnosti nově rozdělit tyto role předurčuje kteroukoli osobu, připravující novou úpravu insolvenčního řízení, též volání reprezentantů všech názorových proudů v České republice po tom, aby tato úprava nabízela alternativní způsoby řešení úpadku, tedy aby vedle likvidační formy úpadku, prosazující se v drtivé většině případů, jež jsou řešeny podle stávajícího zákona, měl dlužník (i věřitelé) možnost řešit vzniklou krizi účinným vyrovnáním, jakož i způsobem, jež zde budu pracovně nazývat reorganizací.”

## Informace z Komory

### Zjištění platby členského příspěvku

Dne 10.7.2001 byla na účet Komory připsána částka k uhrazení členského příspěvku ve výši 2 500 Kč. Platba byla provedena z účtu č. 256124058/0800, SS: 5366590 se zkratkou BBX, VS: 9.

Sekretariát Komory se obrací na plátce s prosbou o kontaktování p. Jirsíkové, telefon 02/2481175.

## Ceník vizitek pro členy KSKŘI v ČR platný pro rok 2001

| Vizitky ( dvě barvy, tj. logo Komory) |          |         |
|---------------------------------------|----------|---------|
| Počet kusů                            | cena/kus | cena Kč |
| 100                                   | 4,00     | 400     |
| 200                                   | 3,50     | 700     |
| 300                                   | 3,00     | 900     |
| 500                                   | 2,50     | 1250    |
| 1000                                  | 2,00     | 2000    |

ceny jsou uvedeny bez 22 % DPH

## Informace z tisku

### Čekání na exekuční řád

**Roman VYTEJČEK.**

Autor je advokát

*Hospodářské noviny ze dne 7. srpna 2001*

Autor věnuje pozornost exekučnímu řádu, dalšímu instrumentu, „který má věřitelům pomoci reálně se domoci svých práv“. Možnosti využití hodnotí ve srovnání s veřejnými dražbami: „Zákon o veřejných dražbách umožňuje prostřednictvím nucené dražby pouze realizovat zástavu, která přiznanou pohledávku zajišťuje. Proto je postup podle této právní úpravy vyhrazen pouze úzké skupině věřitelů, kteří si svou pohledávku tímto způsobem zajistili.“ Vzhledem k tomu, že v minulosti zajišťovaly své pohledávky zástavami nemovitostí převážně banky, koncentruje se možnost využití zákona o veřejných dražbách, který umožňuje prostřednictvím nucené dražby realizovat zástavu zajišťující přiznanou pohledávku, na tyto subjekty. Autor pak dále poznamenává, že „dražebník, který se zabývá výhradně nucenými dražbami a nemá přísun pohledávek od některé z bank s velkým úvěrovým portfoliem, si touto činností nevydělá ani na slanou vodu.“

Závěrem článku hodnotí autor „nucené dražby“ jako „krok nesprávným směrem, který byl učiněn nejen s velmi malou předvídatostí věcí příštích, ale i s nedostatečným přihlednutím k aktuálnímu stavu na trhu pohledávek“ a vyslovuje přesvědčení, že exekuční řád se stane „nejefektivnějším instrumentem pro řešení neutěšené situace nespokojených a neuspokojených věřitelů“.

### Obchodní bilanci zhoršuje vyšší investiční dovoz

**Pavel SOBÍŠEK**

Autor je hlavní ekonom Bank Austria Creditanstalt

*Hospodářské noviny ze dne 7. srpna 2001*

Autor hodnotí vliv růstu exportu na růst HDP v ČR; „průběh dvou ekonomických cyklů v devadesátých letech jednoznačně prokázal, že objem tuzemského exportu citlivě reaguje na změny konjunkturálních vyhlídek v zahraničí, zejména v Německu jakožto zemi, s níž máme největší obchodní výměnu.“ Začátek letošního

roku byl v oblasti exportu charakterizován zvyšující se dynamikou (rostla konkurenceschopnost průmyslu). Český průmysl však nezůstal imunní vůči ekonomickému zpomalení v zahraničí, jak to prokazují údaje o zpomalení růstu exportu v květnu i červnu letošního roku. Při vysoké otevřenosti naší ekonomiky však ztráta dynamiky exportu může způsobit zhoršení obchodní bilance, což se od druhého kvartálu rovněž projevuje. „Konjunkturální průzkumy ze dvou největších ekonomik eurozóny pro nadcházející období předpokládají další oslabování ekonomické aktivity.“ „Uvedené skutečnosti nevytvářejí příliš dobré makroekonomické vyhlídky pro českou ekonomiku ve zbytku letošního roku“.

Hospodářský růst zemí eurozóny není nikterak bez rizik, varuje Evropská centrální banka

### Vlna propouštění zasáhla také Evropu

**Milan MOSTÝN**

*Hospodářské noviny ze dne 10. – 12. srpna 2001*

Současný hospodářský vývoj v eurozóně nevyvolává příliš optimismu a to i přes odhady o zmírnění evropské míry inflace. Podnikatelé však se obávají zejména důsledků ochlazení ekonomiky Spojených států. „U obou hospodářských regionů lze však v této době vypořádat stejný trend, jímž se firmy chtějí zachraňovat, tedy propouštění zaměstnanců. Experti dokonce hovoří o celé „vlně“. V článku jsou uvedeny úvahy o plánovaném propouštění zaměstnanců ve světových firmách. Projevuje se však i snižování počtu zaměstnanců v dosud prosperujících odvětvích nové ekonomiky, donedávna úspěšných odvětví nových technologií. Vlna propouštění se projevuje na snížení domácí spotřeby v Evropě.“

### Z Avie Kutná Hora byl vykázán správce

**Jan ČINČURA,** čtk

*Hospodářské noviny ze dne 13. srpna 2001*

Autor se zabývá problémy ve firmě, kde na základě návrhu na prohlášení konkursu podaného zaměstnanci vyhlásil Městský soud v Praze 10. srpna 2001 předběžnou správu. Úkolem jmenovaného předběžného

správce je zajištění účetnictví a majetku firmy. Situace se ukazuje být složitá – zástupce majitele nepovolil vstup do podniku a představenstvo společnosti tento krok zdůvodnilo tím, „že většina podniku již není majetkem Avie“.

### Poradíme si bez poradců

**Libuše BAUTZOVÁ**

*EKONOM č. 29/2001*

Autorka se zabývá problémy, které se projeví při revitalizaci některých průmyslových podniků. V článku se hovoří o tom, že Konsolidační banka chce v co nejkratší době rozvázat smlouvu se společností Odien, která působila jako poradce při revitalizaci některých průmyslových podniků (Tatra, Zetor, Škoda holding a Hutní montáže). V rozhovoru s autorkou generální ředitel KoB uvedl, že „to, co nám předkládají, nemá odpovídající kvalitu, abychom na základě toho mohli rozhodnout“. Šéf agentury Odien o problémech nepovažuje za vhodné veřejně diskutovat „může to pouze vnést nestabilitu do restrukturalizačních a prodejních procesů společností, při kterých jsme byli pověřeni jednat jako poradci. Současně to u investorů vzbuzuje obavy a pocit nestability ohledně prodejních procesů a ničí to dosaženou úroveň důvěry a zájmu investovat do jednotlivých společností. A tuto důvěru jsme dlouho a těžce budovali.“

Příprava nové úpravy by měla vyřešit také potíže nynější praxe

### Před rekonstrukcí úpadkového práva

**JUDr. Roman KOZEL**

Autor je advokát

*Hospodářské noviny ze dne 4. července 2001*

„Nová právní úprava by měla jednoznačně stanovit, že cílem konkursu je nejenom pomrné uspokojení pohledávek konkursních věřitelů, ale zároveň co nejvyšší míra jejich uspokojení, tedy výtěžnost konkursu. Konkurs nemůže být pouhou inventurou a zpeněžením toho, co úpadce nechťel nebo nestačil zašantročit. Aby konkursy měly odpovídající výtěžnost, je třeba vytvořit odpovídající podmínky v zákonech. Autor se zabývá hodnocením pravomoci soudu a správce konkursní podstaty vůči úpadci resp. osobám jednajícím jménem úpadce. Stávající právní předpisy „nejdou schopny poskytnout efektivní řešení zcela nežádoucího převádění majetkových souborů a pokračování úpadcová podnikání pod jinou firmou.“

Věcný záměr úpadkového práva se odklání od nynějších principů konkursu a vyrovnání

### „Mírnější“ parametry budoucích úpadků

**Marie VOLKOVÁ**

*Hospodářské noviny ze dne 11. července 2001*

Autorka uvádí hlavní myšlenky věcného záměru vládního návrhu rekonstrukce úpadkového práva. „Nová předpokládaná úprava přináší řešení různých dosavadních nesnází zákona o konkursu a vyrovnání.“ Podrobněji hovoří o věřitelském návrhu a dlužnickém návrhu, charakterizuje možnosti řešení úpadku – likvidací (zpeněžením majetkové podstaty úpadce a rozvrhem výtěžku mezi dlužníkovy věřitele), vyrovnáním (na obdobných principech jako dosud s tou výhradou, že by měly být zrušeny nebo výrazně sníženy minimální procentuální kvóty, za nichž může být vyrovnání akceptováno), reorganizací (uspokojením věřitelů z provozu dlužníkovy podniku). Je uveden přehled o stavu řízení v agendě konkursu a vyrovnání v ČR za rok 2000.

### Zápisy vlastnického a zástavního práva

**JUDr. Marie MORAVCOVÁ**

*Hospodářské noviny ze dne 11. července 2001*

V rubrice „Právní poradna“ odpovídá autorka na dotaz, zda nedošlo v poslední době k nějakým změnám, které se týkají katastru nemovitostí, respektive zápisu vlastnického práva nebo zástavního práva k nemovitostem do katastru nemovitostí. Autorka informuje o vyhláše, která nabyla účinnosti dnem 1. června 2001.

Zkrachovalý výrobce lokomotiv odchází z firemní scény

### Konkurs Lokomotivky končí

**Jan ČINČURA**

*Hospodářské noviny ze dne 29. června-1. července, 2001*

Téměř tříletá konkursní anabáze bývalého výrobce dielelektrických lokomotiv ČKD Lokomotivka byla ukončena prodejem společnosti Quonex Real. Vzápětí bylo 100 % akcií Quonexu prodáno tuzemské investiční skupině, s investičním záměrem na přestavbu opuštěného areálu na obytně-obchodní komplex. Lokomotivka před rozpadem východních trhů vyráběla kolem 300 lokomotiv ročně a výrobu se nepodařilo obnovit.

## Bulletin, číslo 4, 2001, ročník VI

časopis Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR.

**Redakční rada:** vedoucí: Doc. Ing. Anna Klosová, CSc. Členové: Ing. Miroslav Heger, Ing. František Chochola, Ing. Jiří Kocvrlich, Pavlína Linhartová, Ing. Václav Pelikán.

**Adresa redakce:** Komora specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR, Dlouhá 16, 110 00 Praha 1  
tel.: 02/218 742 76 248 184 14, fax: 02/ 218 742 75, e-mail: kskri@telecom.cz.

**Příjem inzercí:** Infomedia, s.r.o., Hráskeho 15, 148 00 Praha 4, tel.: 02/ 7191 1131, fax: 02/ 7191 1128  
e-mail: infomedia@infomedia.cz. **Sazba a distribuce:** Infomedia, s.r.o., tel.: 02/ 7191 1131.

**Tisk:** Wendy, s.r.o., Mělník, tel.: 0206/ 625 115.

**Cena:** 70 Kč (pro členy KSKŘI zdarma). Vychází 6 x ročně. Toto číslo vyšlo 31.8. 2001