

BULLETIN

č. 4, 2003, roč. VIII.

OBSAH

- 1 **Úvodem**
- 2 **Přehled judikátů**
Přehled judikátů týkajících se konkursního řízení za právní komisi připravila JUDr. Jarmila Veselá
- 8 **Informace z Komory**
K výkladu vztahu § 64 zák. č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků a § 14 zák. č. 328/1991 Sb. o konkursu a vyrovnání
- 13 **Vzdělávací akce Komory**
Kalendář vzdělávacích seminářů na II. pol. 2003
- 19 **Vzory dokumentů pro konkursní řízení**
- 31 **Pravidla konference**

Vážení členové Komory specialistů pro krizové řízení a insolventi v ČR, vážení čtenáři,

léto skončilo, jak se nás snaží přesvědčit chladná rána posledních dnů. Po období tropických dnů je to jisté osvěžení, které nám mnohým může nástup do plného pracovního nasazení zpříjemnit.

Počátkem září se o Vaši přízeň bude ucházet další číslo Bulletinu. Jsou pro Vás připraveny další výňatky z judikatury vztahující se ke konkursu a vyrovnání. Budete se moci seznámit s pokračováním dialogu o vztahu § 64 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků a § 14 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání. K tomuto problému bychom uvítali Vaše návrhy a postřehy.

Na webových stránkách Komory je otevřena konference, které se mohou účastnit všichni členové. Pravidla konference jsou publikována v tomto čísle Bulletinu i na webových stránkách Komory.

Pro zájemce z řad správců konkursní podstaty jsou připraveny pro informaci dokumenty ve formě, která je doporučena při konkursním řízení u Krajského soudu v Ústí nad Labem. V příštích číslech bychom chtěli publikovat strukturu dokumentů využívanou u jiných krajských soudů.

Vaše

Redakční rada

Upozorňujeme čtenáře, že názory zveřejněné v Bulletinu nereprezentují oficiální stanovisko KSKŘI v ČR. Rádi bychom podnítli odbornou diskusi a otiskneme vaše názory a připomínky k problémům stejně tak i k obsahu Bulletinu, které nám na sekretariát KSKŘI v ČR zašlete.



KOMORA SPECIALISTŮ
PRO KRIZOVÉ ŘÍZENÍ A INSOLVENCII
V ČESKÉ REPUBLICE

Přehled judikátů týkajících se konkursního řízení

Vážení členové KSKŘI v ČR,

právní komise připravila další výňatky ze Soudní judikatury z oblasti konkursního řízení; uvedený přehled rozhodnutí soudů ČR naleznete v plném znění na webových stránkách Komory www.kskri.cz v uzavřené oblasti.

Výňatky ze Soudní judikatury č. 7/2003

Správce konkursní podstaty. Důvody zproštění funkce

§ 8 odst. 6 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů

Skutečnost, že správce konkursní podstaty neprovedl soupis konkursní podstaty a před přezkumným jednáním nezajistil opravu nebo doplnění přihlášek může být důležitým důvodem, pro něž lze zprostit správce funkce (§ 8 odst. 6 zákona č. 328/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 20. 5. 2003, sp. zn. 1 Ko 73/2003

Z odůvodnění:

Krajský soud usnesením čj. 91 K 71/2000-187, ze dne 23. 9. 2002, v konkursu vedeném na majetek úpadce zprostil Ing. I. J. (dále též správce, popř. dosavadní správce) funkce správce konkursní podstaty úpadce, novým správcem ustavil JUDr. J. K. a dosavadnímu správci uložil předat funkci novému správci do 15 dnů od doručení usnesení.

V odůvodnění usnesení soud zejména uvedl, že konkurs na majetek úpadce byl prohlášen dne 13. 11. 2000, neúměrně se prodlužuje, postup konkursního řízení je pomalý a je zřejmé, že věc není přiměřená schopností a možnostem správce, ačkoliv mu nelze upřít snahu vykonávat povinnosti podle svých schopností. Konkrétně soud správci vytýkal, že v zákonem stanovené osmnáctiměsíční lhůtě nepředložil konečnou zprávu, ačkoliv mu soud jinou lhůtu nestanovil a pro prodloužení lhůty nejsou dle jeho názoru důvody (ostatně o její prodloužení správce ani nežádal). Majetek podstaty nejen není zpeněžen, ale není dosud ani řádně sepsán. Dále soud zdůraznil, že na schůzi konkursních věřitelů konané dne 26. 2. 2001 byla projednána jak otázka vydání věcí (komisního zboží), které nejsou ve vlastnictví úpadce, tak předložení soupisu konkursní podstaty spolu s návrhem na její zpeněžení mimo dražbu a seznamu přihlášených pohledávek pro přezkumné jednání, a to v termínu do konce března 2001. Přezkumné jednání bylo však možné nařídit až na den 22. 5. 2002, když sestavení seznamu přihlášených pohledávek činilo správci značné těžkosti a soud byl nucen opakovaně mu ukládat povinnosti v rámci výkonu

dohledací činnosti (dne 3. 5. 2001, 24. 5. 2001 a 16. 7. 2001) a několikrát ho vyzývat k odstranění zjištěných chyb seznamu (dne 19. 9. 2001, 17. 10. 2001, 28. 11. 2001, 5. 2. 2002, 25. 3. 2002 a 17. 4. 2002). Po přezkumném jednání je soud zahlcovaný podáními, jimiž správce dodatečně uznává přihlášené pohledávky, což dle soudu svědčí o zřejmé nedostatečné přípravě správce na přezkumné jednání. Správce dosud nepředložil ani smysluplný soupis konkursní podstaty, ač i to mu soud opakovaně ukládal (dne 21. 12. 2000, 3. 5. 2001, 24. 5. 2001, 17. 4. 2002, 12. 6. 2002 a 24. 7. 2002); podání ze dne 17. 8. 2001 označené jako „stav majetku v konkursní podstatě“ nelze považovat za soupis, ale jedná se pouze o jakési schéma bez ocenění majetku a bez jakékoliv specifikace jednotlivých položek, takže není zřejmé, jaký majetek je do soupisu vůbec zapsán. Další podání správce ze dne 20. 9. 2002 označené jako „vyjádření k usnesení 91 K 71/2000-150 včetně příloh“ opatřené přílohou o několika složkách s desítkami listů je nepřehledné a uložené povinnosti jím splněny nebyly. Návrh na zpeněžování podstaty nepředložil správce vůbec.

Z těchto důvodů postupoval soud prvního stupně podle ustanovení § 8 odst. 6 zákona o konkursu a vyrovnání a rozhodl o zproštění Ing. I. J. funkce správce konkursní podstaty úpadce, jak uvedeno výše.

Proti tomuto usnesení krajského soudu se Ing. I. J. včas odvolal a požadoval, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a potvrdil ho ve funkci správce konkursní podstaty úpadce. V odvolání uvedl výhrady k jednotlivým výtkám vyjádřeným v odůvodnění na-

padeného usnesení. Pokud jde o nepředložení konečné zprávy ve lhůtě osmnácti měsíců od prohlášení konkursu, správce namítal, že soudu pravidelně předkládal zprávy o své činnosti, které nebyly soudem ani výborem věřitelů nikdy napadeny. Z toho, že přezkumné jednání bylo nařízeno až na den 22. 5. 2002, tj. po uplynutí shora zmíněné lhůty, pak usuzoval, že soud je se situací srozuměn, když před ani po přezkumném jednání správce neupozornil na okolnost, že se konkursní řízení neúměrně protahuje. Konkurs je dle jeho názoru neustále zdržován v důsledku liknavosti věřitelů, příprava přezkumného jednání byla komplikována nejasnostmi v přihláškách pohledávek. Přestože správce od věřitelů důsledně vyžadoval doklady o dodání zboží, v řadě případů mu byly předloženy až po popření pohledávky správcem při přezkumném jednání. Co se týče soupisu konkursní podstaty, konstatování soudu ohledně jeho nepředložení označil správce za nepravdivé. Správce má naopak za to, že jej dle instrukce soudu sepsal již dne 5. 2. 2001 a předložil soudu. Soupis odpovídá požadavkům ustanovení § 18 odst. 1 zákona o konkursu a vyrovnání a je podložen položkovým soupisem majetku, který je u správce k dispozici. Průběžně byl upravován o položky zpeněžené a nově zahrnuté, aktualizace byly soudu průběžně předkládány. Majetek podstaty byl a je zpeněžován ve smyslu rozhodnutí soudu na schůzi věřitelů konané dne 26. 2. 2001. Soud k soupisu, ke zprávám o činnosti správce ani jejich přílohám nikdy žádné připomínky nevzněl.

Po dohodě s věřitelským výborem řešil správce otázku komisního zboží formou výzev komitentům známým z podkladů úpadce. Zjistil, že zřejmě existují i další, o nichž mu není nic známo a navrhl soudu, aby vyzval všechny věřitele – možné komitenty k podání důkazu o komisním vztahu. Soud k jeho návrhu neuzajal žádné stanovisko. Pokud jde o dodatečné uznání přihlášených pohledávek, je správce toho názoru, že pouze využil svého práva dle ustanovení § 24 odst. 3 zákona o konkursu a vyrovnání, a zabránil tak nápadu velkého množství incidenčních žalob. Správce je toho názoru, že žádné povinnosti vyplývající ze zákona o konkursu a vyrovnání neporušil a ve své činnosti se řídil pokyny soudu. Pokud měl soud k jeho postupu výhrady, mohl a měl jej na to upozornit a nesprávný postup mu vytknout. Ale neučinil tak. Pro zproštění funkce proto dle jeho názoru není žádný důvod.

Podáním ze dne 21. 1. 2003 správce odvolání doplnil tím, že soudu předložil seznam výzev k doplnění přihlášek pohledávek, jimiž dokládá, že po přezkumném jednání vyzval věřitele podle ustanovení § 20 odst. 3 zákona o konkursu a vyrovnání k doložení pohledávek vůči úpadci a následně mohl využít svého oprávnění popřené pohledávky dodatečně uznat podle ustanovení § 24 odst. 3 téhož zákona. Předložil též složky označené jako „Soupis podstaty“ (v rozsahu cca 300 stran), „Přehled zpeněžování majetku v konkursní podstatě“ (v rozsahu 231 stran) a „Komisní zboží dle uplatněných nároků“ (v rozsahu 248 stran).

Vrchní soud přezkoumal napadené usnesení i řízení jeho vydání předcházející a dospěl k těmto zjištěním a závěrům:

Podle ustanovení § 8 odst. 6 zákona o konkursu a vyrovnání může soud z důležitých důvodů na návrh některého z účastníků, na návrh správce anebo i bez návrhu zprostit správce funkce. Zprostit-li soud správce jeho funkce, ustaví nového správce. Zproštěním funkce nezaniká správcova odpovědnost podle odstavce 2 téhož ustanovení za dobu výkonu funkce. Správce, který byl funkce zproštěn, je povinen řádně informovat nového správce a dát mu k dispozici všechny doklady.

Ze spisu odvolací soud zjistil, že údaje uvedené v odůvodnění napadeného usnesení ohledně plnění povinností správce provést a předložit soudu řádný soupis konkursní podstaty, zajistit doplnění či opravu přihlášek a sestavit seznam přihlášených pohledávek k přezkumnému jednání odpovídají skutečnosti. Pokud jde o konkrétní zjištění, je třeba přisvědčit soudu prvního stupně, že listiny, jež správce soudu předložil dne 9. 2. 2001 (č.l. 35 a 36), 17. 8. 2001 č.l. 68 a 69) i 20. 9. 2002 (č.l. 180 až 184) obsahují pouze jakési souhrnné vyčíslení hodnoty majetku úpadce vyjádřené v účetních či pořizovacích cenách a správcův odhad jeho reálné hodnoty (příkladmo lze uvést, že v předběžném soupisu zpracovaném podle stavu ke dni 6. 2. 2001 vykázal správce blíže nespecifikovaný „majetek H. a D.“, H. v hodnotě 937 430,24 Kč, R. 261 752,85 Kč, O. 182 694,75 Kč, celkem 1 410 874,41 Kč a „Majetek celkem v konkursní podstatě“ dle účetní evidence ke dni 13. 11. 2000 v hodnotě 14 589 958,86 Kč s tím, že reálný stav dle předběžného odhadu správce činí 5 247 029,04 Kč). Listiny, jež správce předložil spolu s doplňkem odvolání a jež označil za soupis konkursní podstaty, pak tvoří pouze kopie inventurních seznamů zpracovaných úpadcem ke dni 13. 11. 2000. Jinými slovy, dle zjištění odvolacího soudu povinnost dle ustanovení § 18 odst. 1 zákona o konkursu a vyrovnání provést soupis podstaty nesplnil správce přes opakované výzvy soudu prvního stupně dosud.

Dlužno poznamenat, že provedením řádného soupisu konkursní podstaty je podmíněno i zpeněžování majetku tvořícího podstatu. O tom, jakým způsobem a za jakých podmínek bude majetek podstaty zpeněžován (byť správce ve svých podáních naznačuje, že část podstaty již zpeněžil) proto ze spisu nelze nic zjistit. Co se týče listin, jež tvoří obsah správcem předloženého „Přehledu zpeněžování majetku v konkursní podstatě“, neobsahují jiné údaje než číslo listu, v levém sloupci číslo zboží dle skladové evidence a v pravém sloupci počet kusů. Přehled o zpeněžování majetku z podstaty tedy nedávají.

Pokud jde o postup správce při přípravě přezkumného jednání a po něm, nelze než připomenout, že ustanovení § 20 odst. 3 zákona o konkursu a vyrovnání správci ukládá, aby zde popsáním postupem zajistil doplnění či opravu přihlášených pohledávek, jež pro neúplnost nebo jiné vady nelze přezkoumat, před přezkumným jednáním. Listiny, jež správce dodatečně předložil v rámci odvolacího řízení, však dokumentují jeho velmi svérázný přístup k plnění zákonem stanovených povinností, když místo toho, aby věřitele, jejichž pohledávky při přezkumném jednání popřel, vyzval

k podání incidenčních žalob, vyzýval je k doplnění či opravě přihlášených pohledávek.

Konečně správci nelze přisvědčit ani v tom, že by jej soud neupozorňoval na potřebu plnění zákonem stanovených povinností. Z obsahu spisu je sice zřejmé, že soud správci neadresoval žádné výtky, opakovaně však na něm vyžadoval splnění shora zmiňovaných povinností s poučením, jak těmto požadavkům dostát.

Odvolací soud je proto v daném případě toho názoru, že skutečnosti, jejichž výčet byl podán výše, plně odůvodňují postup soudu podle ustanovení § 8 odst. 6 zákona o konkursu a vyrovnání. Na základě těchto zjištění a vedení názory vyjádřenými shora, odvolací soud odvolání důvodným neshledal a napadené usnesení jako věcně správné podle ustanovení § 219 o. s. ř. potvrdil.

Pohledávky za podstatou. Dohlédací činnost soudu

§ 12 odst. 2, § 31 odst. 1 a 2 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů

Pohledávky za podstatou může správce konkursní podstaty uspokojit kdykoli v průběhu konkursního řízení i bez souhlasu soudu; je-li takový souhlas přesto udělen, jde o rozhodnutí vydané v rámci dohlédací činnosti soudu (§ 12 odst. 2 zákona č. 328/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 19. 6. 2003, sp. zn. 1 Ko 238/2003

Z odůvodnění:

Usnesením čj. 94 K 79/96-66, ze dne 1. 10. 1997, byl na majetek Zemědělského družstva Ch. O. v likvidaci (dále jen úpadce) prohlášen konkurs a správcem konkursní podstaty ustaven JUDr. J. C., advokát (dále jen správce). Napadeným usnesením čj. 94 K 79/96-342, ze dne 27. 3. 2003 soud prvního stupně souhlasil s tím, aby správce vyplatil O. Č. (dále jen odvolatel) z konkursní podstaty 12 016,80 Kč.

V odůvodnění napadeného usnesení soud uvedl, že usnesením čj. 94 K 79/96-316, ze dne 22. 4. 2002, správce uložil, aby po dohodě s věřitelským výborem navrhl odvolateli finanční náhradu za užívání jeho pozemků. Věřitelský výbor správci doporučil, aby odvolateli byla tato náhrada stanovena ve výši nájmu v daném místě obvyklém a za období posledních tří let s ohledem na promlčení starších nároků. K urgenci odvolatele vydal soud prvního stupně souhlas s vyplacením této náhrady ve výši určené správcem.

Proti tomuto usnesení krajského soudu se odvolatel podáním ze dne 16. 4. 2003 (č.l. 349) odvolal s tím, že nesouhlasí s promlčením a se „socialistickým nájemným“ a požadoval tržní nájemné za celou dobu trvání konkursu, ukončení bezdůvodného užívání svého pozemku a náhradu nákladů spojených s jeho sanací a s odstraněním zřícenin.

Vrchní soud se v prvé řadě zabýval tím, zda je v daném případě podání odvolání přípustné a dospěl k závěru, že tomu tak není.

Vycházel přitom z toho, že podle § 12 odst. 2 zákona o konkursu a vyrovnání (dále jen ZKV) soud při své dohlédací činnosti rozhoduje o záležitostech, které se týkají průběhu konkursu a činí opatření nezbytná k zajištění jeho účelu, přičemž proti rozhodnutí soudu učiněnému při výkonu dohlédací činnosti podle § 12 ZKV není odvolání přípustné (§ 66b odst. 2 ZKV). Protože rozhodnutí soudu o udělení souhlasu náleží zásadně mezi rozhodnutí vydávaná soudem v rámci výkonu dohlédací činnosti podle § 12 ZKV (srovnej např. § 8 odst. 3, § 13a odst. 1, § 13b odst. 2, § 18 odst. 6, § 27 odst. 2, § 27a, § 28 odst. 2, § 33 odst. 3 a § 67a odst. 1 ZKV), odvolání proti němu přípustné není.

Za situace, kdy odvolání směřuje proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné, nezbylo odvolacímu soudu než je podle § 218 písm. c) o. s. ř. odmítnout.

Pro úplnost je však třeba uvést, že podle § 31 odst. 1 ZKV může správce uspokojit pohledávky za podstatou kdykoliv v průběhu konkursního řízení, a to bez souhlasu soudu. Souhlasem soudu je podmíněno vydání výtěžku zpeněžení podstaty či vydání prostředků, s nimiž je možné naložit podle zvláštního zákona jen stanoveným způsobem, pouze v případech výslovně v ZKV uvedených (viz § 28 odst. 2, § 33 odst. 3 a § 67a odst. 1 ZKV). V daném případě proto soud prvního stupně rozhodoval o udělení souhlasu s postupem správce zjevně nadbytečně.

Příhláška pohledávky do konkursu. Náležitosti přihlášky pohledávky. Smlouva o postoupení pohledávky

§ 20 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů
§ 524 a násl. obč. zák.

- I. Věřitel není povinen podřadit nárok uplatněný v přihlášce pohledávky do konkursu konkrétnímu zákonnému ustanovení; musí však úplně a určitě vylíčit skutečnosti, na nichž se pohledávka zakládá (§ 20 zákona č. 328/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů).
- II. Je-li pohledávka ve smlouvě o postoupení pohledávky (§ 524 a násl. obč. zák.) identifikována dostatečně určitě, je smlouva platná, i když později vyjde najevo, že jde o pohledávku z titulu bezdůvodného obohacení a nikoliv o pohledávku z titulu dlužného nájemného.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 2. 2003, sp. zn. 15 Cmo 11/2003

Z odůvodnění:

Podanou žalobou se žalobce domáhal určení, že pohledávka ve výši 95 000 Kč, přihlášená do konkursního řízení vedeného před krajským soudem pod sp. zn. 26 K 17/2000, je po právu jako nezaplacené nájemné ve výši 95 000 Kč s uspokojením ve druhé třídě pohledávek. Žalobu zdůvodnil tím, že žalobce má za úpadcem pohledávku v celkové výši 275 000 Kč na základě nájemní smlouvy o pronájmu nemovitosti. Žalovaný z přihlášené pohledávky uznal pouze částku 180 000 Kč, částku 95 000 Kč, která představuje nájemné za leden – únor 2000 popřel a vyzval žalobce k podání incidenční žaloby. Nárok na dlužné nájemné má žalobce za oprávněný, protože jde o dlužné nájemné za užívání nemovitosti úpadcem v lednu a únoru 2000 v částkách po 45 000 Kč a tuto pohledávku žalobci postoupil jeden ze spoluvlastníků nemovitosti, pan K. K., smlouvou o postoupení pohledávky z 5. 3. 2000.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby s tím, že v souvislosti s přihláškou žalobce nepředložil smlouvu o postoupení pohledávky, faktury za dlužné nájemné za leden a únor 2000 byly vystaveny K. K., aniž bylo doloženo právo K. K. fakturovat dohodnuté nájemné podle nájemní smlouvy. Nadto nájemní smlouva z 1. 5. 1998 je neplatná, neboť je koncipována jako smlouva o nájmu nemovitosti, ačkoliv v pronajatém domě jsou nebytové prostory sloužící k provozování obchodu a služeb, takže měla být uzavřena smlouva o nájmu nebytových prostor, k níž měl být dán souhlas příslušného obecního úřadu podle zákona o nájmu a pronájmu nebytových prostor, přičemž absence takového souhlasu má za následek neplatnost smlouvy.

V záhlaví označeným rozsudkem soud prvního stupně žalobu zamítl a žalobce uznal povinným zaplatit žalovanému náklady řízení. Po provedení a zhodnocení důkazů nabídnutých účastníky v průběhu dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná. Poukázal na to, že bez ohledu na to, zda K. K. byl oprávněn přijímat platby nájemného či postoupit po-

hledávku, je směřodatné, že smlouva o nájmu nemovitosti z 1. 5. 1998 není platná. Podle přesvědčení soudu prvního stupně nepostačuje odkaz na ustanovení § 663 a násl. obč. zák., pokud v této smlouvě samotné je, kromě bydlení, vyjádřen další účel, a to provozování podnikatelské činnosti nájemcem. Na hospodaření s nebytovými prostory je nutné aplikovat zákon č. 116/1990 Sb., o nájmu a pronájmu nebytových prostor, ve znění platném v době uzavření nájemní smlouvy, podle něhož se vyžadovalo, a to podle ustanovení § 3 odst. 2, aby místnosti určené k provozování obchodu a služeb byly pronajímány jen po předchozím souhlasu příslušného národního výboru, později obce, resp. příslušné městské části. Bez tohoto souhlasu je smlouva podle ustanovení § 3 odst. 4 cit. zákona neplatná. Po zhodnocení listinných důkazů předložených žalobcem dospěl soud prvního stupně k závěru, že o tento souhlas vlastníci nemovitosti nežádali v souvislosti s uzavřením nájemní smlouvy, takže takový souhlas nemohl být ani dán. Žádost z 25. 9. 1995 se týkala provozování prodejny maso-uzeniny vlastníky samotnými. Platby nájemného je pak třeba považovat za plnění bez právního důvodu, a proto soud žalobu zamítl. Výrok o nákladech řízení odůvodnil odkazem na ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř.

Proti tomuto rozsudku podal odvolání žalobce. Navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek změnil tak, že se žalobě v plném rozsahu vyhovuje. Má zato, že soud prvního stupně nesprávně zjistil skutkový stav věci, a dospěl proto k nesprávným právním závěrům. Žalobce je přesvědčen, že jak žádost z 25. 9. 1995, tak souhlas odboru hospodaření a správy majetku městského úřadu, vydaný na základě žádosti vlastníka, jsou souhlasem s provozováním obchodu a služeb ve smyslu zákona o nájmu a pronájmu nebytových prostor. Žalobce má z těchto listin za prokázané, že předchozí souhlas k uzavření nájemní smlouvy s budoucím nájemcem byl dán ve smyslu tohoto zákona, a není proto při tom rozhodné zda šlo o předchozí souhlas časově o den nebo rok. Nájemní smlouva je proto podle něj platná. Žalobce současně považuje smlouvu za platnou

i podle § 663 a násl. obč. zák., neboť budova čp. 78 byla zkolaudována jako celek k jednotlivým účelům u jednotlivých částí domu. Soud nesprávně posuzoval věc podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 367/1990 Sb., a to ve znění účinném pouze do 30. 6. 1992, kdy podnikatel i státní orgány potřebovali souhlas obce s umístěním své provozovny nebo její části na území obce. Protože toto ustanovení neplatilo v době podání žádosti, nemohl vlastník žádat o jakýkoliv souhlas s umístěním provozovny, a obec tedy nemohla takový souhlas udělit. V daném případě se tedy jednalo o žádost o souhlas s uzavřením smlouvy. Nájemní smlouva jasně vyjadřuje projev vůle obou smluvních stran smlouvu uzavřít podle § 663 a násl. obč. zák., což je navíc prokázáno i tím, že nájemce – úpadce - uzavřel podle zákona i podle smlouvy samotné podnájemní smlouvu na jeden z bytů v domě s J. N., a to dne 6. 8. 1998. Úpadce – nájemce - se tedy choval jako nájemce nemovitosti na základě smlouvy o nájmu podle § 663 a násl. obč. zák. Navíc podle názoru žalobce, kdyby se věc měla posoudit podle stávající judikatury, jednalo by se o neplatnost relativní ve vztahu k nebytovým prostorům domu čp. 78, které tvoří toliko 44 % plochy nemovitosti, takže je-li neplatná část smlouvy, týkající se pronájmu nebytových prostor v nemovitosti, pak se tato neplatnost dotýká pouze 44 % z pohledávky měsíčně, což představuje 19 800 Kč měsíčně bez DPH a v této části měla být v každém případě žalovaným uznána. Navíc, i kdyby soud dospěl k závěru, že nájemní smlouva je neplatná, má žalobce nárok na pohledávku z důvodu bezdůvodného obohacení ve smyslu § 451 a násl. obč. zák., neboť až do výše 45 000 Kč měsíčně získal úpadce na úkor vlastníků bezdůvodné obohacení.

Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek v celém jeho rozsahu podle § 212 a § 212a o. s. ř. a dospěl k závěru, že zatím nejsou dány podmínky pro jeho potvrzení ani pro jeho změnu.

Podle § 39 obč. zák. je neplatný právní úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu nebo jej obchází anebo se přičí dobrým mravům.

Podle § 3 odst. 2 zákona č. 116/1990 Sb., o nájmu a pronájmu nebytových prostor, ve znění platném v době uzavření nájemní smlouvy, bylo možné místnosti určené k provozování obchodu a služeb pronajímat jen po předchozím souhlasu příslušného obecního úřadu. Pokud je smlouva uzavřena bez souhlasu příslušného obecního úřadu, je podle § 3 odst. 4 tohoto zákona neplatná. Odvolací soud se s ohledem na shora uvedené ztotožňuje s právním závěrem soudu prvního stupně o absolutní neplatnosti nájemní smlouvy z 1. 5. 1998 pro obcházení zákona podle § 39 obč. zák., konkrétně obcházení zákona č. 116/1990 Sb.

Pro právní posouzení neplatnosti nájemní smlouvy pro nedostatek souhlasu obecního úřadu je nerozhodné, zda se jedná čistě o pronájem nebytových prostor či o pronájem celé budovy, v níž jsou místnosti určené k provozování obchodu a služeb. I když totiž jde o nájem celé budovy s pozemky, tedy nájem nikoliv podle speciálního předpisu, nýbrž podle občanského zákoníku, neznamená to, že – jsou-li v této budově místnosti určené k provozování obchodu a služeb –

tento předchozí souhlas nemusí být dán. Účelem souhlasu příslušného městského či obecního úřadu podle § 3 odst. 2 zákona č. 116/1990 Sb., jakožto veřejnoprávního institutu, bylo zajistit městu či obci možnost kontroly nad hospodařením s místnostmi určenými k provozování obchodu a služeb. V rozporu s tímto účelem by bylo vázat nutnost tohoto předchozího souhlasu na podmínku, aby předmětem nájemní smlouvy byla výlučně místnost určená k provozování obchodu a služeb, zatímco v případě nájmu celé budovy takovou místnost (či místnosti) obsahující by souhlas být dán nemusel. Odvolací soud proto uzavírá, že jsou-li v budově místnosti určené k provozování obchodu či služeb, musel být dán předchozí souhlas městského úřadu podle § 3 odst. 2 zákona č. 116/1990 Sb., ve znění platném v době uzavření nájemní smlouvy i v případě, že budova byla pronajata jako celek, aniž to ovšem cokoli mění na právním režimu nájemního vztahu, jenž se – v případě takového nájmu – neřídí ustanoveními zákona č. 116/1990 Sb., nýbrž občanského zákoníku. Právní názor soudu prvního stupně o tom, že předmětná nájemní smlouva je absolutně neplatná, je plně v souladu s ustálenou judikaturou, a z tohoto důvodu proto neshledal odvolací soud důvodnou námitku, že by šlo pouze o relativní neplatnost smlouvy ve smyslu § 40a obč. zák.

Správným shledal odvolací soud také právní závěr soudu prvního stupně o tom, že předloženými listinnými důkazy žalobce neprokázal, že by k nájemní smlouvě, ve vztahu k nájmu místností určených k provozování obchodu a služeb, byl udělen předchozí souhlas obecního (městského) úřadu ve smyslu zákona č. 116/1990 Sb., ve znění platném v době uzavření nájemní smlouvy. Žádost o umístění provozovny z 25. 9. 1995, stejně jako odpověď majetkového odboru městského úřadu z 2. 10. 1995, obsahující souhlas s provozem prodejny maso-uzeniny v době, nejsou listinami prokazujícími, že byl dán souhlas v souvislosti s nájmem nemovitosti podle nájemní smlouvy z 1. 5. 1998. Jak ze žádosti, tak z vlastní odpovědi místního úřadu na tuto žádost by muselo jednoznačně vyplývat, že vlastníci nemovitosti žádají o souhlas podle § 3 odst. 2 zákona č. 116/1990 Sb., v souvislosti s úmyslem nemovitost pronajmout třetí osobě – nájemci – k provozování obchodu a služeb v domě. To jednoznačně vyplývá z odstavce druhého § 3 cit. zákona, kde je uvedeno, že místnosti určené k provozování obchodu a služeb lze pronajímat jen po předchozím souhlasu (dříve národního výboru), později obecního úřadu. Z toho vyplývá, že příslušný orgán obce dává souhlas k pronájmu nebytových prostor, v nichž má nájemce provozovat obchod či služby. To ostatně vyplývá též z ustanovení § 3 odst. 4 cit. zákona, který stanoví, že pokud je smlouva (tedy smlouva nájemní) uzavřena bez takového souhlasu je neplatná.

Soud prvního stupně však nezvažoval, zda pohledávka přihlášená do konkursu ve výši 95 000 Kč neexistuje z jiného právního důvodu, když smluvní důvod plnění v důsledku neplatnosti smlouvy odpadl, a to z důvodu bezdůvodného obohacení, který by přicházel v úvahu, pokud úpadce příslušnou nemovitost fakticky užíval v lednu a únoru 2000

a ničeho za to nezaplátil, jak to namítá žalobce ve svém odvolání.

To, že v soudním řízení bude postaveno najisto, že nárok na smluvní plnění není dán, neznamená, že neexistuje právní důvod plnění, pokud uplatněná pohledávka má oporu v zákoně, např. v ustanovení občanského zákoníku o nároku z důvodu bezdůvodného obohacení. Jestliže zákon o konkursu a vyrovnání používá v ustanovení § 20 odst. 1 termín, že v přihlášce musí být uveden důvod plnění, neznamená to, že přihlašovatel je povinen v přihlášce uplatněný nárok podřadit pod konkrétní zákonné ustanovení, ale znamená to pouze úplné a určité vylíčení skutečností, z nichž pohledávku dovozuje. V daném případě, podle názoru odvolacího soudu, z přihlášky pohledávky do konkursu vyplývá, že žalobce přihlašuje částku 95 000 Kč jako dlužné nájemné za určité období, tedy jím uplatněná pohledávka se odvíjí od užívání nemovitosti úpadcem. Prokáže-li žalobce, že úpadce skutečně dům užíval (byť na základě neplatné nájemní smlouvy) neznamená to, že přihláška není řádně zdůvodněná ani že se jedná o jiný důvod než v přihlášce uplatněný.

Neplatnost nájemní smlouvy z důvodů shora uvedených pak nemůže mít bez dalšího za následek neplatnost také smlouvy o postoupení pohledávky, kterou soud prvního stupně provedl důkaz a z níž dovozuje

žalobce svou aktivní legitimaci ve sporu. Předmětem smlouvy o postoupení může být pohledávka jakéhokoli druhu, podmínkou pouze je, že jde o určitou a existující pohledávku. Jestliže je tedy postupovaná pohledávka ve smlouvě o postoupení pohledávky specifikována dostatečně určitě, pak jde o smlouvu platnou, protože u smluvního postoupení pohledávky se mění pouze osoba věřitele, nikoliv však obsah či rozsah nebo důvod pohledávky samotné. Jestliže bude v dalším řízení prokázána existence pohledávky z titulu bezdůvodného obohacení ve výši 45 000 Kč měsíčně, kterou získal úpadce na úkor vlastníků nemovitosti, pak existuje určitá pohledávka, která byla smluvně postoupena, pokud v postupní smlouvě je dostatečně určitě specifikována co do výše a období bez ohledu na to, že je v postupní smlouvě uvedena jako dlužné nájemné, neboť je z ní patrné, že toto dlužné nájemné, byť z neplatné smlouvy o nájmu, se odvíjí od užívání domu čp. 78 se stavební parcelou 35 v katastrálním území Ch. pozdějším úpadcem.

Vzhledem k tomu, že ze shora uvedených hledisek se soud prvního stupně uplatněným nárokem nezabýval, nezbylo než rozsudek pro nedostatek důvodů podle § 221 odst. 1 písm. c) o. s. ř. zrušit, a to postupem podle § 214 odst. 1 písm. d) o. s. ř., aniž odvolací soud ve věci nařizoval odvolací jednání.

K výkladu vztahu § 64 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků a § 14 zákona č.328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání

Ve druhém letošním čísle Bulletinu jsme uveřejnili dopis KSKŘI v ČR na JUDr. J. Baxu, předsedu Nejvyššího správního soudu s žádostí o ujednocení výkladu výše uvedených zákonů. Dnes uveřejňujeme návrh Stanoviska pléna Nejvyššího správního soudu k výkladu vztahu § 64 zákona č.337/1992 Sb., o správě daní a poplatků a § 14 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, který Komora obdržela počátkem srpna t.r. k připomínkám. Uzavření termínu pro připomínky bylo stanoveno na 25. srpna 2003 tak, aby stanovisko mohlo být projednáno na plénu Nejvyššího správního soudu dne 8. září 2003.

KSKŘI v ČR ve stanoveném termínu zaslala Nejvyššímu správnímu soudu připomínky ke Stanovisku. Oba uvedené dokumenty jsou publikovány v plném znění.

Stanovisko

(návrh)

pléna Nejvyššího správního soudu k výkladu vztahu § 64 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů a § 14 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů.

Plénum Nejvyššího správního soudu k návrhu svého předsedy zaujalo podle § 12 odst. 2, § 19 odst. 2 a § 20 soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.) t o t o :

s t a n o v i s k o :

- I. Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů není zvláštním předpisem ve vztahu k zákonu č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů.**
- II. Daňový přeplatek lze vrátit daňovému subjektu jen za předpokladu, že na žádném z jeho osobních účtů není evidován žádným správcem daně nedoplatek na dani. Prohlášení konkursu je v této souvislosti skutečností právně bezvýznamnou.**

Odůvodnění:

V rozhodovací praxi správních senátů krajských soudů se v uplynulých letech vyskytly různé právní názory na posuzování otázky vztahu zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 337/1992 Sb.) a zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 328/1991 Sb.). Finanční úřady jako správci daně odmítají vyplatit daňovým subjektům přeplatky na dani; jde především o vrácení nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty poté, kdy byl na majetek daňového subjektu prohlášen konkurs. Nejednotnost v posuzování uvedené otázky byla zjištěna ze soudních rozhodnutí vydaných na základě přezkumu správních rozhodnutí finančních ředitelství, jimiž byla zamítnuta odvolání správců konkursních podstat proti rozhodnutím finančních úřadů ve věci použití nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty a v jednom případě rozhodnutí finančního úřadu, kterým zamítl reklamaci proti svému rozhodnu-

tí o převedení přeplatku na úhradu nedoplatku daně.

Na straně jedné jsou to rozsudky např. Krajského soudu v Brně ze dne 22. 5. 2002, čj. 30 Ca 103/2000-42, Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 10. 2002, čj. 22 Ca 227/2002-25, Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 18. 7. 2002, čj. 15 Ca 86/2002-27, Krajského soudu v Českých Budějovicích 27. 3. 2002, čj. 10 Ca 7/2002-18, kterými byla zrušena rozhodnutí finančních ředitelství, jimiž byla zamítnuta odvolání správců konkursní podstaty proti rozhodnutím správců daně, kterými byl použit přeplatek daňového subjektu, na jehož majetek byl prohlášen konkurs, v souladu s § 64 zákona č. 337/1992 Sb. Tyto rozsudky v podstatě vycházely z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 9. 2000, sp. zn. 29 Odo 532/2001 publikovaném pod č. 23 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, svazek 3 z r. 2002 (Rc 23/2002). V tomto rozhodnutí vyslovil Nejvyšší soud právní názor, že počínaje dnem prohlášení konkursu na majetek dlužníka již nelze provést započtení na majetek patřící do

konkursní podstaty [§ 14 odst. 1 písm. i) zákona č. 328/1991 Sb.] a není přitom rozhodné, že započítávané pohledávky by se střetly již v době před prohlášením konkursu. Jelikož nárok na vrácení nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty je pohledávkou úpadce za jeho dlužníkem (státem reprezentovaným správcem daně) a pohledávky úpadce jsou (ve shodě s § 6 citovaného zákona) součástí konkursní podstaty, je úpadcův dlužník povinen vrátit příslušnou částku do konkursní podstaty. Na tomto závěru nic nemění okolnost, že úpadcův dlužník má sám za úpadcem pohledávky, které přihlásil nebo byl povinen přihlásit do konkursu. Vznikne-li úpadci nárok na vrácení nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty, nesmí být za trvání konkursu použit k úhradě jiných daňových nedoplatků úpadce, které správce daně přihlásil nebo byl povinen přihlásit do konkursu. Postup podle § 64 zákona č. 337/1992 Sb. by za trvání konkursu byl nepřipustným započtením.

Na straně druhé jsou to rozhodnutí např. Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. 3. 1999, čj. 10 Ca 425/1998-24 a Krajského soudu v Praze ze dne 2. 11. 1999, čj. 44 Ca 96/99-33, kdy v prvním případě bylo řízení zastaveno pro nepřipustnost přezkumu soudem a ve druhém případě byla žaloba zamítnuta. V obou případech však byl vysloven názor, že ani v případě použití přeplatku na nedoplatek na jiné dani za trvání konkursu se nejedná o započtení na majetek patřící do konkursní podstaty a že zákaz kompenzace vzájemných pohledávek úpadce a konkursních věřitelů jako účastníků konkursního řízení se nevztahuje na řízení daňové, které probíhá nezávisle na konkursním řízení.

Zcela odlišná právní argumentace je použita v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 5. 1998, čj. 38 Ca 270/97-32, podle níž daně splatné před zahájením konkursu nejsou pohledávkou za podstatou, a proto sdílejí stejný osud jako ostatní pohledávky, je třeba je přihlásit s tím, aby byly zařazeny do rozvrhového usnesení. Pouze daně, které se týkají podstaty, a to jak časově, tj. musí se týkat základu vzniklého teprve za konkursu, tak i věcně, tj. musí dospět za konkursu, mohou být ve smyslu § 31 odst. 2 písm. b) zákona č. 328/1991 Sb. uspokojeny i v průběhu konkursu mimo rozvrhové řízení. Zákonodárce dal ustanoveními § 14 odst. 1 citovaného zákona a § 40 odst. 11 a 14 zákona č. 337/1992 Sb. zákonný podklad pro to, aby i po prohlášení konkursu probíhalo daňové řízení s úpadcem. Na toto řízení se nevztahuje § 14 odst. 1 zákona č. 328/1991 Sb., nýbrž správce daně postupuje podle zákona č. 337/1992 Sb.

Vzhledem k této nejednotnosti v rozhodovací činnosti soudů navrhl předseda Nejvyššího správního soudu podle § 19 odst. 2 s. ř. s. plénu Nejvyššího správního soudu, aby zaujalo stanovisko ke sjednocení výkladu, jak posuzovat vztah § 64 zákona č. 337/1992 Sb. a § 14 odst. 1 písm. i) zákona č. 328/1991 Sb. K řešení otázky plénem přistoupil proto, že Nejvyšší správní soud nemá prozatím zřízena specializovaná kolegia a navíc se jedná o otázku týkající se svým významem celého soudu.

Při řešení nastolené otázky by plénem Nejvyššího správního soudu posuzovalo především, zda účinky prohlášení konkursu vyjádřené v § 14 odst. 1 písm. i) zákona č. 328/1991 Sb. („započtení na majetek patřící do podstaty není přípustné“) lze aplikovat také na použití přeplatku na dani správcem daně podle § 64 zákona č. 337/1992 Sb.

V této souvislosti je nutno na prvním místě vyhodnotit, zda a jaký vztah mezi výše uvedenými právními předpisy existuje s ohledem na to, že v některých rozhodnutích krajských soudů byl vysloven názor, i když bez jakékoliv právní argumentace, že zákon č. 328/1991 Sb. je *lex specialis* ve vztahu k zákonu č. 337/1992 Sb. Právní normy se podle povahy své hypotézy rozlišují na obecné a zvláštní. Toto rozlišování vyplývá z vnitřní struktury jevů označených hypotézou právní normy a z potřeby na jeden nebo jenom na některé z jejich komponentů vázat jiný právní následek, než je tomu u normy obecné. Příkladem vztahu obecné a zvláštní právní normy jsou obecná ustanovení o smlouvě nájemní (§ 663 občanského zákoníku a násl.) a zvláštní ustanovení zákona č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, ve znění pozdějších předpisů nebo obecné ustanovení § 14 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů a zvláštní ustanovení § 34, 59 a 78 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Ve vzájemném vztahu obecné a zvláštní normy platí norma zvláštní (*lex specialis derogat generali*), tzn. že zvláštní úprava má přednost před právní úpravou obecnou. K tomu dochází tam, jak je patrné z výše uvedených příkladů, kde právní normy stejné právní síly upravují tutéž materii, ale v různém rozsahu. O takový vztah se v případě zákona č. 328/1991 Sb. a zákona č. 337/1992 Sb. nejedná, neboť neupravují stejnou oblast právních vztahů. První z nich je právním předpisem soukromoprávním a jeho účelem je uspořádání majetkových poměrů dlužníka, který je v úpadku, zatímco druhý z nich je právním předpisem veřejnoprávním a upravuje správu daní, poplatků, odvodů, záloh na tyto příjmy a odvodů za porušení rozpočtové kázně tvořící příjmy státního rozpočtu České republiky, rozpočtů obcí a státních fondů České republiky.

Není-li zákon č. 328/1991 Sb. *lex specialis* ve vztahu k zákonu č. 337/1992 Sb., jak bylo výše zdůvodněno, je nutno hledat, existují-li, další argumenty pro závěr, že aplikace § 14 odst. 1 písm. i) citovaného zákona má přednost před § 64 zákona č. 337/1992 Sb.

Zákon č. 328/1991 Sb. je právním předpisem soukromého práva, a proto stejný charakter má nepochybně i institut započtení upravený v občanském zákoníku. Započtení je bezesporu jednou z nejvýznamnějších právních skutečností způsobujících zánik závazku. Nahrazuje plnění a je v něm obsaženo uspokojení věřitele. Započtení je podmíněno právním úkonem, který může být jednostranný nebo dvoustranný (§ 580 a 581 občanského zákoníku). Základním předpokladem započtení je však existence závazkového právního vztahu,

ze kterého věřiteli vzniká právo na plnění (pohledávka) od dlužníka a dlužníkovi vzniká povinnost splnit závazek (§ 488 občanského zákoníku). Závazky vznikají z právních úkonů, zejména ze smluv, jakož i ze způsobené škody, z bezdůvodného obohacení nebo z jiných skutečností uvedených v zákoně (§ 489 občanského zákoníku). Pro obchodní vztahy je právní úprava obsažena v § 358 až 364 obchodního zákoníku, přičemž se jedná o *lex specialis* ve vztahu k právní úpravě započtení obsažené v občanském zákoníku. Započtení vzájemné pohledávky (kompenzace) má za následek zánik proti sobě stojících pohledávek věřitele a dlužníka, kteří jsou vůči sobě v tomto postavení zároveň dlužníkem a věřitelem. Zánik pohledávek na základě kompenzačního projevu vůle nastává se zpětnou účinností (*ex tunc*), a to ke dni, kdy se pohledávky proti sobě postavily (§ 580 občanského zákoníku).

Nepřípustnost a nemožnost započtení je stanovena obecně v § 581 odst. 1 a 2 občanského zákoníku, ale mimo to také v § 14 odst. 1 písm. i) zákona č. 328/1991 Sb. jako jeden z účinků prohlášení konkursu. V citovaném ustanovení je vyslovena nepřípustnost započtení na majetek patřící do podstaty.

Je daňový přeplatek, jehož legální definice je obsažena v § 64 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb. („částka plateb převyšující splatnou daň včetně příslušenství daně je daňovým přeplatkem“), pohledávkou ve smyslu soukromoprávním, pro kterou platí nepřípustnost započtení ve smyslu § 14 odst. 1 písm. i) zákona č. 328/1991 Sb.? K zodpovězení této otázky je nezbytné objasnit, co je daňovým právem v subjektivním smyslu, na rozdíl od daňového práva v objektivním smyslu (souhrn právních norem, jimiž jsou upraveny daně). Je to oprávnění vyvozené ze státní moci požadovat od daňových subjektů daně a činit potřebná oprávnění k ochraně své pohledávky. Toto právo státu nemá povahu absolutního práva k určité věci, tj. práva věcného, ale je právem obligacním (závazkovým). Daňové právo v tomto smyslu je právo na pohledávku. Mezi státem jako věřitelem a poplatníkem jako dlužníkem je podobný poměr jako mezi věřitelem a dlužníkem práva soukromého, ale pohledávka daňová se podstatně liší od obligace soukromoprávní, a to důvodem právním, neboť pouze zákon stanoví závazkovité skutečnosti, na jejichž základě vzniká v konkrétním případě právní poměr. Daňová pohledávka přísluší státu a k jejímu plnění je povinen ten subjekt, ať už fyzická nebo právnická osoba, kterou zákon za daňový subjekt označí. Z takto vzniklého obligacního vztahu, který má charakter veřejnoprávní, vyplývá principiálně povinnost platit daň, přičemž vedle této povinnosti má daňový subjekt jako dlužník i řadu jiných povinností (např. podat daňové přiznání, vypočítat si sám daň a další povinnosti vyplývající z § 16 odst. 2 zákona č. 337/1992 Sb.). Ke vzniku každého daňového závazku je třeba, aby nastaly určité skutečnosti stanovené zákonem [např. vlastnictví předmětu daně (daň z nemovitostí) nebo jeho nabývání (daň dědická)]. Povaha daňového závazku se tedy od občanskopráv-

ního závazku zásadně liší. Úprava zániku daňového závazku, jak je obsažena v občanském právu, ve finančním právu chybí a použití analogie občanského práva s ohledem na nedostatek právní úpravy v normách práva finančního týkající se zániku veřejnoprávních obligací je nepřijatelná, jak již bylo vyjádřeno i v judikatuře bývalého Nejvyššího správního soudu. Daňová povinnost je pouze platební povinností daňového subjektu, kterou stát stanoví zákonem k získání příjmů na úhradu celospolečenských potřeb, aniž by přitom poskytoval daňovým subjektům ekvivalentní protiplnění. Tento daňový právní vztah mezi státem a daňovým subjektem lze označit za asynallagmatickou obligaci – závazek veřejnoprávního charakteru. Přesto i daňový závazek může zaniknout kompenzací, a to v případě vzniku přeplatku, jak vyplývá z § 64 zákona č. 337/1992 Sb., v němž jsou upraveny zákonné podmínky, kdy k tomu může dojít.

Eviduje-li správce daně podle § 62 citovaného zákona na některém z osobních účtů daňového subjektu přeplatek daně, musí jej použít způsobem taxativně stanoveným v § 64 odst. 2 až 6 citovaného zákona, a to bez ohledu na skutečnost, že byl na majetek daňového subjektu prohlášen konkurs; proto také zákon č. 337/1992 Sb. stanovil v § 40 odst. 11, větě druhé, že prohlášením konkursu se daňové řízení nepřerušuje. Daňový přeplatek lze vrátit daňovému subjektu jen za předpokladu, že na žádném z jeho osobních účtů není evidován žádným správcem daně nedoplatek na dani a prohlášení konkursu je v této souvislosti skutečností právně bezvýznamnou. Postupuje-li správce daně i ve vztahu k daňovému subjektu poté, co byl na jeho majetek prohlášen konkurs podle § 64 zákona č. 337/1992 Sb., není to v rozporu s § 14 odst. 1 písm. i) zákona č. 328/1991 Sb., neboť se nejedná o nepřípustnou kompenzaci. Daňovou pohledávkou daňového subjektu vůči státu může být jen daňový přeplatek, který převyšuje případný daňový nedoplatek.

Při posuzování předmětné otázky nemůže rovněž obstát argumentace, že nárok na vrácení nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty je pohledávkou úpadce za jeho dlužníkem, jímž je stát, a že přeplatek na dani je majetkem, který ke dni vyhlášení konkursu patřil do konkursní podstaty. Podle § 6 odst. 2 zákona č. 328/1991 Sb. se konkurs týká majetku, který patřil dlužníkovi v den prohlášení konkursu a kterého za konkursu nabyl. Tento majetek podle odst. 1 citovaného ustanovení tvoří konkursní podstatu. Majetkem ve smyslu citovaného ustanovení jsou věci a jejich součásti a příslušenství - věci movité, nemovité, zvířata, ovladatelné přírodní síly (energie), soubory věcí, práva (*know-how*, obchodní známka, patent, ochranná známka), podíly v obchodních společnostech, spoluvlastnické podíly, vypořádané podíly ze společného jmění manželů. Půjde tedy o věci, práva nebo jiné majetkové hodnoty, které jsou předmětem občanskoprávních vztahů podle § 118 občanského zákoníku. Tento požadavek vyplývá z cíle konkursu, tak jak je definován v § 2 odst. 3 zákona č. 328/1991 Sb., tedy z poměrného uspo-

kojení věřitelů z majetku tvořícího konkursní podstatu, k čemuž je nutné převést konkursní podstatu na peníze, tzn. zpeněžit do konkursní podstaty náležitý majetek způsobem uvedeným v § 27 a 27a cit. zákona, který předpokládá, že předmětný majetek může být předmětem občanskoprávních vztahů. Nadměrný odpočet na dani z přidané hodnoty jako tzv. záporná daňová povinnost vyměřovaná v případě, kdy převyšší odpočet daně nad daní na výstupu za příslušné zdaňovací období, nemůže být předmětem občanskoprávních vztahů. Jedná se o institut finančního práva vznikající v daňovém řízení u daňového subjektu a je podle zákona č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 337/1992 Sb. zákonodárcem koncipován jako platba daně, kterou správce daně použije buď na úhradu daňových povinností v pořadí uvedeném v § 59 odst. 5 citovaného zákona, anebo v případě, kdy daňový přeplatek ve smyslu § 64 odst. 1 citovaného zákona na dani z přidané hodnoty vyměřením nadměrného odpočtu vznikl, použije jej správce daně na úhradu případného nedoplatku u jiné daně nebo na úhradu daňového nedoplatku téhož dlužníka u jiného správce daně za dodržení postupu upraveného v odst. 2 citovaného ustanovení. Podle § 59 odst. 3 písm. e) citovaného zákona lze daň, tj. zákonem stanovenou platební povinnost, platit i přeplatkem na jiné dani. Z uvedeného vyplývá, že vyměřený nadměrný odpočet nemůže náležet do majetku tvořícího konkursní podstatu a být zahrnut správcem konkursní podstaty do soupisu podstaty podle § 18 zákona č. 328/1991 Sb., protože by se jednalo o neopodstatněný zásah do veřejnoprávního daňového řízení, o zákonem nedovolené rozšiřování konkursní podstaty na úkor příjmů státního rozpočtu. Tento závěr vyplývá i z charakteru daně z přidané hodnoty jako daně nepřímé odváděné plátcem daně správci daně, kdy nárok na nadměrný odpočet je hrazen ze státního

rozpočtu a je v podstatě kryt daňovou povinností jiných plátců daně.

I v případě, kdy vyměřením nadměrného odpočtu vznikne daňovému subjektu vratitelný přeplatek podle § 64 odst. 4 zákona č. 337/1992 Sb., tj. daňový subjekt nemá současně daňový nedoplatek na jiné dani u téhož správce daně a zároveň neuplatnil ve stanovené lhůtě jiný správce daně požadavek na úhradu nedoplatku, a správce daně při vrácení nadměrného odpočtu postupuje podle § 37a zákona č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, vzniká daňovému subjektu ze zákona nárok veřejnoprávního charakteru na vrácení nadměrného odpočtu (vratitelného přeplatku) bez žádosti pod sankcí uloženou zákonodárcem v § 64 odst. 6 zákona č. 337/1992 Sb. správci daně při nedodržení kogentně upraveného postupu. Tento nárok, který je nárokem daňového subjektu z veřejnoprávního daňového řízení, není předmětem občanskoprávních vztahů (nelze jej postoupit, zřídit k němu zástavní právo, nemůže být předmětem exekuce podle § 312 a násl. občanského soudního řádu, nelze proti němu započítat jinou pohledávku). Není tedy pohledávkou daňového subjektu vůči správci daně ve smyslu občanskoprávní úpravy, a proto nemůže být zahrnut do soupisu konkursní podstaty. Teprve až po poukázání příslušné finanční částky, masy peněžních prostředků tvořící vratitelný přeplatek na účet konkursní podstaty úpadce správcem daně, mohou tyto peněžní prostředky tvořit konkursní podstatu, ze které budou uspokojovány pohledávky přihlášených konkursních věřitelů. Pokud by s výše uvedeným veřejnoprávním nárokem na vrácení vratitelného přeplatku mohli volně disponovat účastníci občanskoprávních vztahů, opět by hrozilo nakládání s příjmy státního rozpočtu, s veřejnými financemi, což je z pohledu úpravy finančně právních vztahů na tomto úseku pojmově nemožné a zákony nedovolené.

Připomínky KSKŘI v ČR k návrhu

Stanoviska pléna Nejvyššího správního soudu k výkladu vztahu ust. § 64 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů a § 14 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZKV“)

V návrhu Stanoviska pléna Nejvyššího správního soudu je vyjádřen názor k aplikaci ustanovení § 14 odst. 1 písm. i) ZKV v případě tzv. daňových přeplatků. Podle tohoto návrhu je možné vrátit daňovému subjektu přeplatek na dani pouze v případě, že na žádném z jeho osobních účtů není evidován žádným správcem daně nedoplatek na dani. Prohlášení konkursu je v takovém případě skutečností právně bezvýznamnou. Kompenzace podle § 64 zákona o správě daní a poplatků není započtením ve smyslu § 14 ZKV.

K tomuto návrhu podáváme tyto připomínky.

Návrh Stanoviska Nejvyššího správního soudu vychází ze striktního dělení soukromého a veřejného práva. Jakkoliv je dualita práva soukromého a veřejného doktrinárně uznávaným a prosazovaným faktem, musí být vždy vnímána korektivem ústavních zásad. Je nepopíratelným a ústavně zakotveným principem, že státní moc slouží všem občanům a lze ji aplikovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Samotné toto ustanovení je nutné

vykládat tak, že pokud vzniknou pochybnosti o tom, zda uplatnění státní moci již nevybočuje z mezí, způsobu, či se netýká případu stanoveného v zákoně, je namístej takový zákon vykládat spíše restriktivně, v neprospech státní moci.

V návrhu Stanoviska se dovozuje, že nadměrný odpočet na dani z přidané hodnoty jako tzv. záporná daňová povinnost, nemůže být předmětem občanskoprávních vztahů a nemůže být zapsána do konkursní podstaty, protože by se jednalo o zákonem nedovolené rozšiřování konkursní podstaty. Nárok na vrácení odpočtu je nárokem veřejnoprávního charakteru.

Na druhou stranu, pokud je takový přeplatek na dani vrácen příslušným správcem daně, součást konkursní podstaty bezpochyby tvoří (pokud by netvořil, konstituovala by se zvláštní kategorie majetku, kterou sice správce konkursní podstaty spravuje, ale ze které konkursní věřitelé neuspokojuje – takový závěr nemůže být správný). Momentem, kdy se taková finanční masa stane součástí konkursní podstaty, je tak de facto dán aktem státu, respektive úkonem příslušného správce daně, který takový přeplatek vrátí.

Otázka, která není v návrhu Stanoviska řešena, je – zda skutečně smyslem a cílem právních norem (s přihlédnutím k výše naznačenému ústavnímu korektivu) je zvýhodňovat daňové pohledávky státu před pohledávkami ostatních věřitelů. Samotný fakt, že se jedná o pohledávky soukromého a veřejného práva, není dostatečným argumentem. Pokud by se vzaly do úvahy důsledky, které by takový výklad měl, bylo by nutno dojít i k následujícím závěrům.

Pokud by úpadce měl přeplatek na dani, byla by část pohledávky správce daně uspokojena do výše přeplatku v plné výši (tedy nikoliv poměrně, s ostatními věřiteli), a část pohledávky „nekrytá“ přeplatkem by byla uspokojena pouze poměrně, v rámci rozvrhu. Pokud by daňové pohledávky měly mít zvláštní postavení v rámci konkursního řízení, nezacházelo by se s nimi jako s pohledávkami ostatních věřitelů. Pokud neexistuje v zákoně opora pro přednostní uspokojování takových pohledávek, nelze rozšiřovat možnost státu jednostranně přednostně uspokojit sám sebe. V takovém případě by měl být zákon vykládán ve vztahu ke státu restriktivně z důvodu uvedeného výše, tedy z důvodu nutnosti vykládat zákon v souladu s ústavními zásadami. Zákonnodárce nijak daňové pohledávky za úpadcem nezvýhodňuje. V rámci konkursního řízení jsou tyto pohledávky přihlašovány jako pohledávky ostatních konkursních věřitelů a v rámci konkursu poměrně uspokojovány. Lze se domnívat, a praxe tuto domněnku jednoznačně potvrzuje, že zakotvení přednostního uspokojování pohledávek státu v rámci konkursního řízení by mělo podstatný vliv na výsledky konkursního řízení v tom směru, že účelu konkursního řízení, tj. poměrného uspokojení věřitelů úpadce by se v mnohých případech dosahovalo jen obtížně vzhledem ke skutečnosti, že pohledávky státu přihlašované příslušným správcem daně tvoří obvykle

značnou část objemu všech přihlášených pohledávek. Pokud tedy zákonnodárce umožňuje pouze poměrné uspokojení takových pohledávek v rámci konkursního řízení, není důvod souhlasit s možností jakéhosi „předuspokojení“ věřitele mimo konkursní řízení v rámci řízení daňového.

Nesprávným se rovněž jeví závěr o charakteru započtení jakožto institutu soukromého práva. Jakkoliv je započtení upraveno v občanském zákoníku s odchylkami pro obchodní závazkové vztahy upravenými v zákoníku obchodním, tedy v předpisech práva soukromého, nelze na základě tohoto usuzovat, že taková právní úprava není použitelná pro vztahy vznikající ve sféře veřejnoprávní. V rámci soukromého práva jsou zakotveny základní instituty, které používá nebo na ně přinejmenším odkazuje úprava veřejnoprávní. Pokud by byla vyloučena aplikace institutů soukromého práva v rámci práva veřejného, musely by být takové základní otázky, jako je například existence právnických osob, upraveny v rámci veřejnoprávních předpisů.

Nepřesvědčivě rovněž vyznívá exkurz do teorie práva téměř doslova převzatý z učebnice „Teorie práva“, autora Prof. JUDr. PhDr. Dr.h.c. Viktora Knapka, Dr.Sc. Podle názoru v návrhu Stanoviska je vyloučeno použití pravidla „*Lex specialis derogat generali*“ s odůvodněním, že zákony č. 328/1991 Sb. a č. 337/1992 Sb. neupravují stejnou oblast právních stavů. Výše uvedená zásada sice hovoří doslova o zákonu „lex“, ale je jí třeba chápat tak, že pravidlo zvláštní ruší pravidlo obecné (respektive má přednost před pravidlem obecným). Nelze tedy požadovat, aby celý ZKV byl zákonem zvláštním, ale aby pravidlo v něm obsažené bylo pravidlem zvláštním k pravidlu obecnému. Existují totiž i zákony, respektive si je lze představit, které jsou zvláštní (*lex specialis*) i k více zákonům obecným (*leges generalii*). Otázkou tedy zůstává, zda skutečně pravidlo obsažené v zákoně o konkursu a vyrovnání je takové, které je zvláštním pravidlem k tomu, které je obsaženo v zákoně o správě daní a poplatků. Hypotézy obou norem (pravidel) se týkají stejné materie, tedy přípustnosti započtení pohledávek. Zákon o správě daní a poplatků tak činí z toho důvodu, že státní moc lze ve smyslu ústavních pravidel uplatňovat jen v případech, v mezích a způsobu, které stanoví zákon. Musí to být tedy zákon, který výslovně umožní státní moci, aby provedla zápočet, tedy využila institutu, kterého osoby fyzické a právnické mohou využívat na základě volné úvahy, a při splnění zákonných podmínek je jeho použití zcela ponecháno autonomii vůle těchto subjektů. Je zřejmé, že mnohem širší oprávnění osob fyzických a právnických je omezeno ustanovením § 14 ZKV a není tedy důvodu, proč by mnohem užší oprávnění, které zákon svěřuje uplatňování státní moci, omezeno nebylo. Obě pravidla, tedy pravidlo o započtení pohledávek pro osoby fyzické a právnické, které platí ve sféře práva soukromého a pravidlo platné pro státní moc, jsou

omezena zvláštním pravidlem pro provedení zápočtu v rámci konkursního řízení.

Takový výklad není v rozporu s ustanovením zákona o správě daní a poplatků, které říká, že prohlášením konkursu se daňové řízení nepřerušuje. Toto ustanovení je nezbytné proto, aby mohl správce daně přihlásit pohledávku do konkursního řízení. V opačném případě by nemohl tuto pohledávku jakkoliv uplatňovat až do doby ukončení konkursního řízení. Na druhou stranu z důvodů výše uvedených nelze konstatovat, že by toto ustanovení mohlo způsobit vyloučení speciálního pravidla pro provedení kompenzace během konkursního řízení, které je obsaženo v § 14 ZKV.

Jakkoliv jsou otázky posuzované v návrhu Stanoviska do značné míry otázkami teoretickými, jejich důsledky mají zásadní význam pro mnohá konkursní řízení a jejich výsledek. Pro případ, že by stanovisko bylo přijato v navrhované podobě, potom je nutno zmínit i některé konkrétní důsledky jeho aplikace v praxi. Většina úpadců má totiž v době prohlášení konkursu nedoplatky na daních, které finanční úřady přihlašují do konkursního řízení jako konkursní pohledávky. Po prohlášení konkursu trpí provozování podniku úpadců často nedostatkem finančních prostředků, protože provozování podniku úpadce probíhá v krizových podmínkách.

Pokud by za této situace finanční úřady nevracely nadměrné odpočty DPH a používaly by tyto přeplatky na úhradu nedoplatků na daních, vyvolalo by to v řadě konkursních řízení ukončení provozování podniku úpadců.

Finanční úřady by získaly při tomto postupu jen přeplatek na DPH, avšak neobdržely by platby, které s provozováním souvisejí – např. daň ze závislé činnosti, budoucí platby DPH, cla a došlo by i zastavení plateb na zdravotním a sociálním pojištění. Popsaným postupem by získala konkursní řízení jednoznačně likvidační charakter a v rámci zpeněžení majetku z konkursní podstaty by byla prodávána jen tzv. „mrtvá aktiva“. Ukončením provozování by došlo ke snížení tržní hodnoty zpeněžovaného majetku, jakož i k nižšímu uspokojení konkursních věřitelů.

Z výše uvedených důvodů se domníváme, že v případě, kdy vznikne úpadci nárok na vrácení nadměrného odpočtu DPH, nesmí být za trvání konkursu použit k úhradě jiných daňových nedoplatků úpadce, které správce daně přihlásil nebo byl povinen přihlásit do konkursu, protože postup podle ust. § 64 zákona č. 337/1992 Sb. by za trvání konkursu byl nepřipustným započtením, a navrhujeme, aby naše připomínky byly zohledněny před definitivním přijetím Stanovisko.

Vzdělávací akce Komory

Vážené členky, vážení členové KSKŘI v ČR,

představenstvo **Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR**
pro II. pololetí roku 2003 rozhodlo o uzavření

SMLUV O ODBORNÉ POMOCI PŘI REALIZACI VZDĚLÁVACÍCH AKCÍ se vzdělávacími agenturami:

Poradenství / Consultancy Tis Praha s.r.o.

*

Agenturou TIS, spol. s.r.o

*

Školící firmou VOX

Ve spolupráci s výše uvedenými vzdělávacími agenturami je pro Vás připraveno široké spektrum seminářů, na kterých, jako **členové naší organizace máte možnost využít slevu ve výši 10% z účastnického poplatku.**

Pokud budete mít zájem zúčastnit se inzerovaného semináře, **kontaktujte VŽDY** příslušnou agenturu, prezentujte se jako člen KSKŘI v ČR a požádejte ji o vydání přihlášky a podrobných informací.

Na dalších stránkách Vás seznámíme jak se souhrnným kalendářem vzdělávacích akcí, tak dále potom s jejich podrobným rozpisem, ze kterého si jistě vyberete téma, které pro Vás bude přínosné a pomůže rozšířit Váš odborný rozhled.

Kalendář vzdělávacích seminářů

ZÁŘÍ 2003

- 22.09. 2003 – 23.09.2003
Přípravný kurz k certifikaci správců konkursní podstaty
Poradenství/Consultancy Tis Praha s.r.o.
- 22.09. 2003 – **Očekávané změny v činnosti správců konkursní podstaty v novém právním a ekonomickém prostředí EU**
Agentura TIS, spol. s.r.o.

ŘÍJEN 2003

- 13.10. 2003 – **Obchodní zákoník a právní úprava obchodních závazkových vztahů a jejich vypořádání v likvidaci**
Poradenství/Consultancy Tis Praha s.r.o.
- 13.10. 2003 – 14.10.2003
Přípravný kurz k certifikaci likvidátorů obch. společností, družstev a ostatních subjektů
Poradenství/Consultancy Tis Praha s.r.o.
- 14.10. 2003 – **Zajištění pohledávek**
Školící firma VOX
- 23.10.2003 – **Incidenční spory vyvolané konkursním řízením**
Poradenství/Consultancy Tis Praha s.r.o.
- 29.10. 2003 – **Konkursní a vyrovnací řízení z právního pohledu**
Školící firma VOX
- 30.10. 2003 – **Konkursní a vyrovnací řízení – nejčastější aplikační problémy v zákonu o účetnictví a v prováděcích předpisech**
Školící firma VOX
- 31.10. 2003 – **Konkursní a vyrovnací řízení – aktuální daňová problematika**
Školící firma VOX

LISTOPAD 2003

- 12.11. 2003 – **Konkursní judikatura a změny – Konkursní úpravy v zákoně o úpadku**
Školící firma VOX
- 18.11. 2003 – **Postup správce konkursní podstaty při provozování podniku v úpadku**
Poradenství/Consultancy Tis Praha s.r.o.
- 20.11.2003 – **Likvidační plán. Jednání s věřiteli, dlužníky, bankami, FÚ, SSZ, zdravotními pojišťovnami a celním úřadem**
Poradenství/Consultancy Tis Praha s.r.o.

PROSINEC 2003

- 04.12.2003 – **Změny zákona o DHP a jejich vliv na praktickou činnost správce konkursní podstaty v souvislosti se vstupem ČR do EU**
Agentura TIS, spol. s.r.o.
- 08.12. 2003 – 09.12.2003
Konference „Pohledávky aneb právní postavení věřitele v ČR“
Školící firma VOX

Pozn.: podrobnější informace naleznete níže u jednotlivých společností, spolupracujících s KSKŘI v ČR.



**Poradenství/Consultancy
Tis Praha s.r.o.**

KSKŘI v ČR ve spolupráci se společnostmi

Poradenství/Consultancy Tis Praha s.r.o.

Sudoměřská 32, 130 00 Praha 3

Tel.: 222 727 843 , 777 278 484; tel/fax: 222 727 829

e-mail: tis-praha@tis-praha.cz

Vás zvou na tyto semináře:

Přípravný kurz k certifikaci SPRÁVCŮ KONKURSNI PODSTATY

Termín: 22.09.2003 - 23.09. 2003

Místo konání: Poradenství/ConsultancyTis Praha s.r.o., Sudoměřská 32, 130 00 Praha 3

Přednášející: JUDr. Jolana Maršíková, JUDr. Václav Kliment, Petr Taranda

Cena: 3 234,-Kč; **pro členy KSKŘI v ČR: 2 800,-Kč**

Přípravný kurz k certifikaci LIKVIDÁTORŮ OBCHODNÍCH SPOLEČNOSTI, DRUŽSTEV A OSTATNÍCH SUBJEKTŮ

Termín: 13.10. 2003 – 14.10. 2003

Místo konání: Poradenství/Consultancy Tis Praha s.r.o., Sudoměřská 32, 130 00 Praha 3

Přednášející: Ing. Jiří Krejčířík, Petr Taranda, JUDr. Václav Kliment

Cena: 3 234,- Kč; **pro členy KSKŘI v ČR: 2 800,-Kč**

Kurzy k certifikaci jsou určeny pro všechny, kteří chtějí získat certifikát správce konkursní podstaty a likvidátor obchodních společností, družstev a ostatních subjektů.

Certifikace na dané funkce byla schválena národním akreditačním orgánem – Českým institutem pro akreditaci – dne 07.11.2001. Po vykonání certifikační zkoušky vydává certifikáty akreditovaný subjekt CERT-ACO, s.r.o. Kladno.

Dále jsou připravené jednodenní odborné semináře pro správce konkursní podstaty zaměřené na řešení vybraných problémových okruhů formou praktických cvičení, při kterých bude věnována pozornost využití všech možných postupů řešení:

Incidenční spory vyvolané konkursním řízením

- popřené pohledávky z titulu přezkumného řízení
- vylučovací žaloby
- neúčinnost a odporovatelnost právních úkonů dlužníka

Termín: 23.10.2003

Místo konání: Poradenství/Consultancy Tis Praha s.r.o., Sudoměřská 32, 130 00 Praha 3

Přednášející: JUDr. Světlana Zvolánková, advokátka

Cena: 1 260,-Kč; **pro členy KSKŘI v ČR: 1 100,-Kč**

Postup správce konkursní podstaty při provozování podniku úpadce

Termín: 18.11.200

Místo konání: Poradenství/Consultancy Tis Praha s.r.o., Sudoměřská 32, 130 00 Praha 3

Přednášející: Ing. Jiří Krejčířík, poradce a konzultant v oblasti konkursů a likvidací

Cena: 1 260,-Kč; **pro členy KSKŘI v ČR: 1 100,-Kč**

Jednodenní odborné semináře pro likvidátory:

- Obchodní zákoník a právní úprava obchodních závazkových vztahů a jejich vypořádání v likvidaci**

Termín: 13.10.2003

Místo konání: Poradenství/Consultancy Tis Praha, s.r.o., Sudoměřská 32, 130 00 Praha 3

Přednášející: JUDr. Ivan Hubáček, poradce v oblasti likvidace

Cena: 1 260,- Kč; **pro členy KSKŘI v ČR 1 100,-Kč**

- Likvidační plán. Jednání s věřiteli, dlužníky, bankami, FÚ, sociální správou, zdravotní pojišťovnou a celním úřadem**

Termín: 20.11.2003

Místo konání: Poradenství/Consultancy Tis Praha s.r.o., Sudoměřská 32, 130 00 Praha 3

Přednášející: JUDr. Karel Ryšavý, poradce v oblasti likvidace

Cena: 1 260,-Kč; **pro členy KSKŘI v ČR 1 100,-Kč**



KSKŘI v ČR ve spolupráci se společností

Agentura TIS, spol. s.r.o.

Sudoměřská 32, 130 00 Praha 3

Tel.: 222 723 725, 222 723 803; fax: 222 726 702

e-mail: tis@agentura-tis.cz; www.agentura-tis.cz

Vás zvou na tyto semináře:

- Očekávané změny v činnosti správců konkursní podstaty v novém právním a ekonomickém prostředí EU**

Termín: 22.09. 2003

Místo konání: SČMD, Praha 1, Václavské náměstí 21 (OD Krone)

Přednášející: Ing. Miroslav Singer, ředitel oddělení PricewaterhouseCoopers ČR

Cena: 1 900,-Kč; **pro členy KSKŘI v ČR 1 710,-Kč**

- Změny zákona o DPH a jejich vliv na praktickou činnost správce konkursní podstaty v souvislosti se vstupem ČR do EU**

Termín: 04.12. 2003

Místo konání: K- Centrum, Praha 1, Senovážné náměstí 23

Přednášející: Ing. Ota Paikert, spoluautor zákona o DPH

Cena: 1 900,-Kč; **pro členy KSKŘI v ČR 1 710,-Kč**



KSKŘI v ČR ve spolupráci

se školící firmou V O X

Senovážné náměstí 23, 110 00 Praha 1

Tel: 224 142 044-5, fax: 222 246 429

e-mail: vox@vox-kurzy.cz; www.vox-kurzy.cz

Vás zvou na tyto semináře:

Zajištění pohledávek

Termín: 14.10. 2003; 9.00 – 14.00

Místo konání: Svaz českých a moravských družstev, Václavské náměstí 21, Praha 1

Přednášející: JUDr. Jana Marčanová (odbornice na právo obchodních společností a kapitálového trhu)

Cena: 1 890,-Kč ; **pro členy KSKŘI v ČR: 1 701,-Kč (kód: 330240)**

Program: zvýhodnění a rizika různých způsobů zajištění a volba mezi nimi – právo na uspokojení ze zajištění zejména zajištění zástavním právem, ručením, bankovní zárukou a smluvní pokutou – význam uznávání závazku – placení z akreditu a výhody krycí směnky

Konkursní a vyrovnací řízení z právního pohledu

Termín: 29.10.2003; 9.00 – 18.00

Místo konání: K Centrum, Senovážné náměstí 23, Praha 1

Přednášející: JUDr. Jolana Maršíková (Krajský soud Hradec Králové – konkursní soudkyně)

Cena: 2 450,-Kč, **pro členy KSKŘI v ČR: 2 205,-Kč (kód: 328840)**

Program: účel a cíl konkursního a vyrovnacího řízení, podání návrhu na prohlášení konkursu nebo vyrovnání – ochranná lhůta – konkursní podstata a provádění jejího soupisu – správce konkursní podstaty a jiné kategorie správců – věřitelské orgány – účinky prohlášení konkursu – provozování podniku úpadce – zpeněžování majetku z podstaty – uspokojování pohledávek věřitelů v průběhu konkursu – rozvrhové usnesení – zánik účinku prohlášení konkursu – návrh na vyrovnání – povolení vyrovnání, přihlašování pohledávek do vyrovnání, postavení a působnost vyrovnacího správce, potvrzení vyrovnání, splnění vyrovnání, důsledky nesplnění vyrovnání – vztah zákona o konkursu a vyrovnání k souvisejícím předpisům.

Konkursní a vyrovnací řízení – nejčastější aplikační problémy v zákonu o účetnictví a v prováděcích předpisech

Termín: 30.10.2003; 9.00 – 18.00

Místo konání: K Centrum, Senovážné náměstí 23, Praha 1

Přednášející: Ing. Jiřina Tichá (daňový poradce, bilanční účetní)

Cena: 1 590,-Kč; **pro členy KSKŘI v ČR: 1 431,-Kč (kód: 329040)**

Program: specifika právního rámce vedení účetnictví v průběhu konkursu a vyrovnání – nejdůležitější povinnosti účetní jednotky účtující v soustavě podvojného účetnictví ke dni předcházejícímu dni prohlášení konkursu nebo vyrovnání – provedení inventarizace majetku a závazků – zjištění a dohledání majetku a závazků úpadce z účetních knih a výkazů – vedení účetnictví v průběhu konkursu nebo vyrovnání – způsoby provádění účetní závěrky v průběhu konkursu nebo vyrovnání – úschova účetních písemností – mimořádná účetní závěrka při zrušení konkursu – praktické problémy vyplývající ze zajišťování vedení účetnictví správcem podstaty aj.)

☐ **Konkursní a vyrovnací řízení – aktuální daňová problematika**

Termín: 31.10.2003; 9.00 – 16.30

Místo konání: K Centrum, Senovážné náměstí 23, Praha 1

Přednášející: Mgr. Radmila Kulková (Finanční ředitelství v Brně)

Petr Taranda (metodik v oblasti vztahů daňového a konkursního řízení)

Cena: 1 790,-Kč; pro členy KSKŘI v ČR: **1 611,-Kč (kód: 329840)**

Program: 9.00 – 13.00 PROBLEMATIKA OBECNÉ SPRÁVY DANÍ VE VZTAHU K ÚPADKOVÉMU ŘÍZENÍ – Mgr. Radmila Kulková – způsobilost k jednání v daňovém řízení, zastupování, místní příslušnost správce daně, lhůty, doručování, nahlížení do spisů – daňová kontrola v průběhu konkursu – registrační řízení v průběhu konkursu – součinnost třetích osob v průběhu konkursu – podávání daňových příznání v průběhu konkursu – vyměřovací řízení – přihlašování a uplatňování daňových pohledávek v konkursu a vyrovnání – placení daní v průběhu konkursu – zástavní právo správce daně – daňová exekuce ve vztahu ke konkursnímu a vyrovnacímu řízení.

13.30 – 16.30 – DAŇOVÁ PROBLEMATIKA A ZÁKON O ÚZEMNÍCH FINANČNÍCH ORGÁNECH VE VZTAHU K ÚPADKOVÉMU ŘÍZENÍ – Petr Taranda – plnění daňové povinnosti k dani z příjmů fyzických a právnických osob v průběhu konkursu – zdaňování odměny správců konkursních podstat – vypořádání daňových povinností k DPH a spotřebním daním v průběhu konkursu – placení silniční daně a vypořádání daňových povinností k majetkovým daním v průběhu konkursu – připravovaný daňový řád v kontextu s konkursním a vyrovnacím řízením – vybraná judikatura.

☐ **Konkursní judikatura a změny – konkursní úpravy v zákoně o úpadku**

Termín: 12.11.2003; 9.30 – 17.00

Místo konání: K Centrum, Senovážné náměstí 23, Praha 1

Přednášející: JUDr. Zdeňka Prudilová - Koníčková (asistentka soudce Nejvyššího soudu)

Cena: 1 890,-Kč; pro členy KSKŘI v ČR: **1 701,- Kč (kód: 329940)**

Program: návrh zákona o úpadku – nejvýznamnější změny – řízení před prohlášením konkursu v judikatuře – jmenování správce a jeho činnost v judikatuře – soupis majetku konkursní podstaty a excindační žaloby v judikatuře – přihlášky pohledávek a incidenční žaloby v judikatuře – zpeněžení majetku konkursní podstaty a rozvrhové usnesení v judikatuře.

☐ **Konference „Pohledávky aneb právní postavení věřitele v ČR“**

Termín: 8. – 9.12. 2003; 9.00 – 18.45

Místo konání: Hotel Panorama, Milevská 7, Praha 4

Přednášející: JUDr. Alois Dvořák (komerční právník, advokát – obchodní právo)

JUDr. Ivan Koblíha (předseda senátu Vrchního soudu v Praze)

Mgr. Josef Kotásek, Ph.D. (MU Brno – odb. asistent katedry obchodního práva PF MU v Brně, asistent Nejvyššího soudu)

JUDr. Juraj Podkonický, Ph.D. (soudní exekutor, prezident Exekutorské Komory ČR)

Ing. Roman Rais (likvidátor, správce konkursní podstaty)

JUDr. Pavel Sedláček (advokát AK Machytková, Sedláček, Vaca a spol.)

JUDr. Jiří Teryngel (právní publicista a vysokoškolský učitel na katedře trestního práva PF Západočeské univerzity)

Ing. Iveta Vozňáková (odborná asistentka na katedře ekonomiky a managementu v metalurgii, VŠB – Technická univerzita, soudní znalkyně)

Cena: 7 990,-Kč; pro členy KSKŘI v ČR: **7 191,-Kč (kód: 336540)**

Program: 8.12.2003 Právní úprava vzniku změn, zajištění a uspokojení pohledávek

Základní předpoklady úspěšného vymáhání pohledávek

Pohledávky vymáhané soudními exekutory

9.12.2003 Faktory ovlivňující pohledávky ve firmě

Pohledávky zajištěné směnkou

Pohledávky v konkursu aneb jak na dlužníky v konkursu

Factoring pohledávek

Možnosti trestního práva aneb práva, povinnosti a prostor pro taktiku

Podnikatelského subjektu jako poškozeného

Představenstvo KSKŘI v ČR ve spolupráci s územními sekcemi chce nabídnout k informaci a případnému využití vzory předkládaných dokumentů pro konkursní řízení. V tomto případě jsou publikovány vzory využívané správci pro konkursní řízení vedená u Krajského obchodního soudu v Ústí nad Labem. Vzory jsou rovněž na webových stránkách Komory.

VÝZVA

k předložení seznamu majetku a závazků dle § 17 odst. 1 zákona č. 328/1991 Sb.,
O konkursu a vyrovnání ve znění pozdějších předpisů.

věc: Konkurs na majetek úpadce

Usnesením Krajského obchodního soudu v Ústí nad Labem č.j. _____, ze dne _____ byl
prohlášen konkurs na majetek úpadce _____.

Podle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 328/1991 Sb., zákona o konkursu a vyrovnání ve znění pozdějších předpisů je úpadce povinen neprodleně sestavit a odevzdat správci podstaty seznam svého majetku a závazků s uvedením svých dlužníků, věřitelů i jejich adres, odevzdat správci konkursní podstaty své obchodní knihy i všechny potřebné doklady a poskytnout mu nutné vysvětlení. Předložený seznam majetku a závazků musí úpadce podepsat a výslovně uvést, že je správný a úplný.

Protože nejde o případ návrhu na prohlášení konkursu podaného dlužníkem ve smyslu ustanovení § 17 odst. 2 výše citovaného zákona,

úpadce se opakovaně vyzývá

aby správci konkursní podstaty Ing. Janu Novákovi nejpozději do 30 dnů od doručení této výzvy neprodleně odevzdal seznam svého majetku a závazků v rozsahu uvedeném v příloze této výzvy. Tuto opakovanou výzvu po opakovaném nedodržení všech Vám daných lhůt k předložení seznam majetku a závazků zasílám v kopii KOS v Ústí nad Labem s žádostí, aby učinil potřebná opatření ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 výše citovaného zákona.

.....
správce konkursní podstaty

Kontaktní adresa správce konkursní podstaty:

Ing. Jan Novák
Orlí 2
460 01 Liberec
485105507

V Liberci dne

Příloha k výzvě k předložení seznamu majetku a závazků a ostatních písemných náležitostí pro potřeby správce konkursní podstaty

1. Jméno statutárního zástupce, se kterým bude správce konkursní podstaty jednat
2. Kontaktní adresa úpadce pro korespondenci.
3. Kontaktní telefonní a faxová čísla úpadce.
4. IČO, DIČ úpadce.
5. Hlavní účetní kniha.
6. Účetní závěrka ke dni předcházejícímu dni prohlášení konkursu.
7. Účetní závěrka za poslední kalendářní období před prohlášením konkursu.
8. Výkaz zisků a ztrát za poslední kalendářní období před prohlášením konkursu.
9. Soupisy a inventury-HIM
 - DHIM
 - NHIM
10. Výpisy z katastru nemovitostí.
11. Soupis a inventury materiálu
 - na skladě
 - rozpracovanost
 - polotovary
 - hotové výrobky
12. Soupis závazků úpadce s upřesněním adres a výší pohledávek.
13. Soupis dlužníků úpadce s upřesněním adres a výší pohledávek.
14. Finanční prostředky:
 - hotovost v pokladně
 - šekové knížky
 - soupis peněžních ústavů, čísla účtu s výší kont
 - směnky, šeky, akcie a jiné ceniny
15. Základní dokumenty:
 - úplný výpis z obchodního rejstříku
 - kopie živnostenských listů a koncesí
 - registrace DIČ
 - stanovy společnosti nebo společenská smlouva
 - zápisy z valných hromad za poslední rok
16. Aktuální seznam zaměstnanců úpadce v členění na hlavní a vedlejší pracovní poměr, dohody o provedení práce, dohody o pracovní činnosti a s uvedením
 - místa působení, pracovního zařazení a výše platu
 - seznam pojišťoven, u kterých jsou zaměstnanci pojištěni
 - včetně aktuálního stavu pohledávek zdravotních pojišťoven
 - ostatní (půjčky, doplatky apod)
17. Seznam a stav vedených soudních řízení
 - aktivních
 - pasivních
18. Seznam smluv
 - úvěrové smlouvy
 - s dodavateli médií
 - s energetickými závody
 - s Telecomem
 - s podnikem vodovody, kanalizace
 - s plynárnami
 - ostatní TS, ostraha
 - nájemní v členění kde je úpadce nájemcem a kde je pronajímatelem

19. Zástavy, zástavní práva, zadržovací práva, další zajišťovací instrumenty
20. Seznam převedeného (úplatné i bezúplatně) majetku za posledních šest měsíců před podáním návrhu na prohlášení konkursu s příloženými smlouvami
21. Majetkové účasti v obchodních společnostech či družstev, či na podnikání jiné osoby s uvedením data nabytí
22. Právní aktivity v jiných společnostech, sdruženích, nadacích, apod.
23. Písemné vyjádření úpadce o aktuálním stavu pohledávek FU a daňových hlášení
24. Písemné vyjádření úpadce o aktuálním stavu pohledávek správy sociálního zabezpečení.
25. Písemné vyjádření úpadce o aktuálním stavu odpadového hospodářství a zabezpečení nebezpečných odpadů.
26. Písemné vyjádření úpadce o povinnosti vůči referátu obrany a ochrany při Okresním úřadu a vůči vojenské správě.
27. Práva, patenty, vynálezy, ochranné známky.
28. Archivace, způsob uložení písemností a skartace.
29. Ostatní informace, které nejen zásadné, ale i okrajově mají možnost ovlivnit průběh konkursního řízení.

PROHLÁŠENÍ

Výslovně uvádím, že předložený seznam majetku a závazků, včetně všech předložených písemností dle výše uvedeného seznamu s jejich vyjádřením a vyčíslením, je správný a úplný.

V

Datum

podpis statutárního zástupce úpadce
zapsaného v obchodním rejstříku

Poučení:

U těch požadavků, které společnost nevede či jinak statisticky nesleduje se požaduje písemné sdělení statutárního zástupce, že společnost agendu nevede či jinak statisticky nesleduje.

Poučení

Níže podepsaný úpadce dnešního dne byl poučen o svých právech a povinnostech

1. právní úkony úpadce, týkající majetku, jsou vůči konkursním věřitelům neúčinné.
2. osoba, která uzavřela s úpadcem smlouvu, může od ní odstoupit, ledaže v době jejího uzavření věděla o prohlášení konkursu, oprávnění nakládat s majetkem podstaty přechází na správce
3. úpadce může odmítnout přijetí daru nebo odmítnout dědictví jen se souhlasem správce,
4. soudní řízení, která se týkají majetku patřícího do konkursní podstaty nebo které mají být uspokojeny z tohoto majetku, jejichž účastníkem je úpadce, se přerušují, ledaže jde o trestní řízení (v němž však nelze rozhodnout o náhradě škody) lze v řízení pokračovat na návrh správce, popřípadě ostatních účastníků řízení a správce se stává účastníkem řízení místo úpadce; úpadce může návrh na pokračování v řízení podat jen tehdy, nepodá-li jej správce ve lhůtě určené mu soudem, přičemž v tomto případě úpadce zůstává účastníkem řízení,
5. nesplatné pohledávky úpadce a jeho závazky, které mají být uspokojeny z podstaty, považují se v konkursu za splatné,
6. zanikají práva na uspokojení, která se týkají majetku patřícího do podstaty a věřitelé je získali v posledních dvou měsících před podáním návrhu na prohlášení konkursu anebo po podání tohoto návrhu; byly-li však věci nebo pohledávky v této době také zpeněženy, patří do podstaty získaný výtěžek,
7. zanikají úpadcovy příkazy, plné moci včetně prokury a dosud nepřijaté návrhy na uzavření smlouvy, jestliže se týkají majetku patřícího do podstaty; plné moci udělené dlužníkem pro konkursní řízení zanikají až dnem právní moci usnesení o prohlášení konkursu
8. započtení na majetek patřící do podstaty není přípustné,
9. zaniká úpadcovo bezpodílové spoluvlastnictví manželů a do podstaty spadá ta jeho část, s níž úpadce podnikal.
10. na správce přechází oprávnění vykonávat práva a plnit povinnosti, které podle zákona a jiných právních předpisů jinak přísluší úpadci, jestliže souvisí s nakládáním s majetkem patřícím do podstaty. Správce je zejména oprávněn a povinen vykonávat práva a plnit povinnosti zaměstnavatele, rozhodovat o obchodních záležitostech podniku, činit za úpadce právní úkony potřebné k provozování podniku, zajistit vedení účetnictví a plnění povinností podle předpisů o daních. Povinnosti uložené úpadci tímto zákonem tím nejsou dotčeny.
11. úpadce je povinen neprodleně sestavit a odevzdat správci seznam svého majetku a závazků s uvedením svých dlužníků, věřitelů a jejich adres, odevzdat správci své obchodní knihy i všechny potřebné doklady a poskytnout mu nutná vysvětlení. Předložený seznam majetku a závazků musí úpadce podepsat a výslovně uvést, že je správný a úplný.
12. kdo má věc náležející do podstaty, je povinen to oznámit správci, jakmile se dozví o prohlášení konkursu, a musí umožnit správci, aby věc byla zapsána do soupisu a odhadnuta; jinak odpovídá za škodu tím vzniklou.
13. úpadce má povinnost spolupracovat se správcem, správce může úpadci uložit povinnosti něco konat nebo se něčeho zdržet,
14. kdo nevede účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo k jejich kontrole, ač je k tomu podle zákona povinen, nebo kdo v takových účetních knihách, zápisech nebo jiných dokladech uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslující údaje, nebo kdo takové účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady zničí, poškodí, učiní neupotřebitelnými nebo zatají a ohrozí tak majetková práva jiného nebo včasné a řádné vyměření daně, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta nebo zákazem činnosti nebo peněžitým trestem.
15. stejně bude potrestán, kdo uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje v podkladech sloužících pro zápis do obchodního rejstříku.
16. kdo po prohlášení konkursu maří nebo hrubě ztěžuje výkon funkce správce konkursní podstaty a tím ohrozí úplné a správné zjištění majetku patřícího do konkursní podstaty nebo zpeněžení tohoto majetku, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta nebo zákazem činnosti nebo peněžitým trestem.“
17. kdo vystaví jinému nepravdivé potvrzení o jeho finanční situaci nebo majetkových poměrech, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti nebo peněžitým trestem.

V Liberci, dne _____

úpadce _____

<i>Jméno</i> - správce konkursní podstaty úpadce <i>Adresa kanceláře</i> - <i>Tel.:</i>, <i>fax :</i>, <i>mobil :</i>, <i>e-mail :</i>
--

Krajský soud v Ústí nad Labem
Národního odboje 1274
400 92 Ústí nad Labem

K.....

S O U P I S P O D S T A T Y

ke dni prohlášení konkursního řízení

.....

Úpadce :
IČO :
Sídlem :

Správce konkursní podstaty :
Bytem :

<i>Počet stran celkem</i>	: 41	
<i>Obsah</i>	: <i>úvodní stránka</i>	1 list
	<i>peněžní prostředky</i>	1 list
	<i>hmotný investiční majetek – HIM</i>	10 listů
	<i>pohledávky za dlužníky úpadce</i>	3 listy
	<i>nárok na plnění do podstaty</i>	1 list
	<i>hmotný investiční majetek – nemovitý majetek</i>	3 listů
	<i>stavby nezapsané v katastru nemovitostí</i>	1 list
	<i>nevyjasněné vlastnické stavby</i>	1 list
	<i>komentář k soupisu podstaty</i>	3 listy
	<i>výpis z KN – LV č.3</i>	3 listy
	<i>výpis z KN – LV č.8</i>	7 listů
	<i>výpis z KN – LV č.9</i>	4 listy
	<i>potvrzení existence stavby</i>	3 listy

Vzory dokumentů pro konkursní řízení

Jméno..... - správce konkursní podstaty úpadce

Adresa kanceláře -

Tel.:, fax :, mobil :, e-mail :

Peněžní prostředky

Tabulka č. x

Poř. číslo	Název bankovního ústavu	Číslo účtu	Zůstatková hodnota
001	Komerční banka, a.s. - pobočka xxx	xxx	xxx Kč
002	Pokladni hotovost	-	xxx Kč
	CELKEM		xxx Kč

Hmotný investiční majetek - HIM

Tabulka č. x

Poř. číslo	Název HIM	Počet (ks)	Zůstatková hodnota (Kč)	Poznámka
001	Trafostanice - elektro	1	143.755,00	Zástava ve prospěch FÚ v xxx
002	Sypka na šrot	1	52.277,00	
003	Granulační linka	1	239.841,00	

Pohledávky za dlužníky úpadce

Tabulka č. x

Poř. číslo	Dlužník	Číslo faktur	Výše pohledávky (Kč)	Splatnost pohledávky	Poznámka
01	Dolek Václav r.č. xxx bytem: xxx	965335 943281 956935	386,00 158,00 150,00	060996 080996 090996	Celkem xxx Kč
02	Lava Václav r.č. xxx bytem: xxx	955042	220,00	270295	Celkem 220,00 Kč
03	Střední zemědělská škola IČO xxx Sídlem: xxx	955140	100.000,00	230395	Celkem 100.000,00 Kč

Jméno.....	- správce konkursní podstaty úpadce
Adresa kanceláře	-
Tel.:, fax :, mobil :, e-mail :	

**Nárok na plnění do podstaty
Pohledávka z titulu náhrady škody**

Tabulka č. x

Jméno odpůrce, adresa	Soupis předmětných nemovitostí	Katastrální území	Číslo stavebních parcel	Poznámka
<p>Karel Vomáčka V kopci 1372/3, Nelahozeves</p> <p>Alena Novotná Pražská 407 Jičín</p>	<p>Zemědělské hospodářské budovy skládající se z:</p> <p>Sušárna píce Kotelna Skladovací hala Kanceláře Mostní váha</p>	Nelahozeves	xxx	<p>Na základě odstoupení od kupní smlouvy uzavřené dne xxx je vedeno řízení o žalobě na určení vlastnictví k nemovitostem (zemědělským hospodářským budovám) na stavební parcele č. xxx.</p> <p>Řízení probíhá u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod č.j. xxx ve věci uplatnění nároku poškozeného (úpadce) na náhradu škody ve výši xxx Kč.</p> <p>- doplnění v bodě č.8 komentáře k soupisu podstaty</p>

Hmotný investiční majetek – nemovitý majetek

Katastrální území xxxxxxxxxx

Tabulka č. x

Poř. číslo	LV	Parcelní číslo	Výměra m ²	Číslo popisné	Popis	Poznámka
001	X	xx	xx	xx	Objekt bydlení	- vlastnictví stavby (bytovka) - pozemek jiného vlastníka
002	x	xx	xx		Zeměd.hosp.budova	- vlastnictví stavby (kravín) - pozemek jiného vlastníka
003	x	xx	xx		Zeměd.hosp.budova	- vlastnictví stavby (seník) - pozemek jiného vlastníka - zřízení zástavního práva (ke stavbě na st.p.xxx) ze dne xxx pro KB,a.s. pobočka xxx ve výši xxxKč - zřízení zástavního práva (ke stavbě na st.p.xxx) ze dne xxx pro KB,a.s. pobočka xxx ve výši xxx Kč

Jméno..... - správce konkursní podstaty úpadce

Adresa kanceláře -

Tel.:, fax :, mobil :, e-mail :

Stavby nezapsané v katastru nemovitostí

Potvrzení existence stavby

Tabulka č. x

Poř. číslo	Stavba	Parcela	Katastrální území
42	Garáže (u bytovky čp.194)	st.p.č. xx	xxx
43	Garáže (u bytovky čp.54)	st.p.č. xx	xxx
44	Ostatní stavební objekty- truhlárna, váha	st.p.č. xx	xxx

Nevyjasněné vlastnické vztahy

Tabulka č.11

Poř. číslo	LV	Parcelní číslo	Výměra m²	Číslo popisné	Popis	Poznámka
67	x	x	x	x	Objekt bydlení	- uplatněn restituční nárok oprávněné osoby : Ludvík Hála , xxxxx - podle LV č. x je vlastníkem stavby úpadce - pozemek jiného vlastníka - rozhodnutí správce daně FÚ v xxx ze dne xxx o zřízení zástavního práva (ke stavbě na st.p. xx) - doplnění v bodě č.12 komentáře k soupisu podstaty

Jméno.....	- správce konkursní podstaty úpadce
Adresa kanceláře	-
Tel.:,	fax :, mobil :, e-mail :

Komentář k soupisu podstaty

1. *Soupis podstaty byl sestaven za použití seznamu předloženého předsedou družstva – úpadce a po provedené fyzické kontrole správcem konkursní podstaty. Součinnost věřitelského výboru byla ve formě vyjádření soublasu k sestavenému a předloženému soupisu podstaty.*
2. *Soupis podstaty zachycuje aktuální rozsah konkursní podstaty, ale nelze zjistit, zda odpovídá seznamu aktiv a pasiv a obchodním knihám, které úpadce nedoložil. Zpracování účetní evidence úpadce bylo ukončeno v období měsíce xxx, tj. půl roku před prohlášením konkursního řízení dne xxx. Důvodem bylo rozvázání pracovního poměru s úpadcem ze strany pracovníků mzdové a finanční úctárny. Od té doby byla účetní evidence vedena pracovníky bez účetních a ekonomických znalostí. Jedinými důvěryhodnými zdroji účetních operací byly pokladní kniha a výpisy z účtů vedených u peněžních ústavů. Úpadce nevypracoval a neodevzdal FÚ v xxx „Příznání k dani z příjmů právnických osob“ (účetní závěrku) k xxx. Úpadce nevypracoval a neodevzdal FÚ v xxx ani správci konkursní podstaty „Příznání k dani z příjmů právnických osob“ (účetní závěrku) za období od xxx do prohlášení konkursního řízení xxx.*
3. *Část konkursní podstaty, vedená a předložena úpadcem jako pohledávky za dlužníky úpadce, byla snížena, po kontrole provedené správcem konkursní podstaty, z celkové výše xxx Kč o částku xxx Kč (což odpovídá x pohledávkám za dlužníky úpadce), na zjištěnou částku ve výši xxx Kč. Důvodem neuznání těchto pohledávek za dlužníky úpadce je skutečnost, že úpadce doložil nedostatečné listinné důkazy prokazující jejich oprávněnost (tabulka č.3).*
4. *Součástí konkursní podstaty jsou peněžní prostředky vedené na bankovních účtech a pokladní hotovost v celkové výši xxx Kč (tabulka č.1).*
5. *Nejsou známy žádné skutečnosti k dodatečnému rozšíření soupisu podstaty o majetek, který by nabyt úpadce od prohlášení konkursního řízení dne xxx.*
6. *Nejsou známy osoby mající věc náležející do konkursní podstaty (nájemci, vypůjčitelé, schovatelé, zástavní věřitelé mající dlužníkovu věc u sebe, resp. věřitelé zadržující dlužníkovu věc na základě zadržovacího práva).*
7. *Není známa skutečnost, kromě soudního sporu „o určení vlastnictví“ uvedeného v bodě č.8 komentáře soupisu a v tabulce č.4 soupisu podstaty, porušení povinnosti oznámit správci konkursní podstaty držení věci třetí osobou a patřící do konkursní podstaty, proto není nutnost takového splnění vymáhat žalobou na vydání věci.*
8. *Soudní spor o určení vlastnictví. Dne xxx uzavřel žalobce (úpadce) s 1. žalovaným xxx (bytem xxx) kupní smlouvu, kterou mu prodal nemovitosti se stávající ze zemědělských hospodářských budov a to sušárny píce, kotelny, skladovací baly, kanceláře a mostní váhy, postavených na stavebních parcelách č.xxx a č.xxx v katastrálním území xxx (tabulka č.4). Ve smlouvě bylo sjednáno právo prodávajícího od smlouvy odstoupit v případě prodlení s placením kupní ceny. 1.žalovaný prodal dne xxx předmětné nemovitosti 2.žalované xxx (bytem xxx) nezaplatil však sjednanou cenu žalobci, proto žalobce podáním ze dne xxx doručeným 1.žalovanému dne xxx od výše uvedené kupní smlouvy odstoupil .*
9. *Ocenění hmotného investičního majetku (HIM) uvedeného v tabulce č.2 odpovídá z části inventární sestavě z měsíce xxx s přepočtenou zůstatkovou hodnotou ke dni prohlášení konkursního řízení. Majetek, bez uvedení zůstatkové hodnoty v tabulce č.2, není z důvodů uvedených v bodě 2 tohoto komentáře účetně evidován. Hmotný investiční majetek nebyl fyzicky označen inventárními čísly, na technologických zařízeních a strojích schází štítky s označením výrobních čísel, štítky označující zástavní právo ve prospěch FÚ v xxx byly strženy.*
10. *Ocenění nemovitého majetku nebylo z ekonomických důvodů, na návrh správce konkursní podstaty*

Jméno.....	- správce konkursní podstaty úpadce
Adresa kanceláře	-
Tel.:	fax :, mobil :, e-mail :

a se souhlasem věřitelského výboru provedeno. Úpadce vlastní 44 objektů (budov a pozemků) evidovaných katastrálním úřadem (tabulka č.5), ke 25 objektům dosud neevidovaných katastrálním úřadem (tabulka č.10) vydal stavební úřad MÚ v xxx „Prohlášení o existenci stavby“. Důvodem neevidování staveb, postavených úpadcem, katastrálním úřadem je skutečnost, že byly postaveny a uvedeny do užívání před účinností zákona č.50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších novel a doplnění.

11. *Ocenění pohledávek za dlužníky úpadce (tabulka č.3) odpovídá jejich dokladové hodnotě. V době provádění soupisu podstaty nebyly k dispozici podklady, na jejichž základě by bylo možné toto ocenění provést jinak. Předpoklad jejich získání bude až v rámci zpeněžení konkursní podstaty s možností jejich převedení i pod odhadní cenu.*
12. *Nevyjasněné vlastnické vztahy u stavby č.p. xxx , stavební pozemek st.p.č.xx tabulka č.11 soupisu podstaty, pořadové číslo 67.
Na stavební parcelu čp.xx a nemovitost čp.xx (tabulka č.11, pořadové číslo 67) byl uplatněn restituční nárok, v době před prohlášením konkursního řízení, oprávněnou osobou p.xxx (bytem xxx). Družstvo nabídlo oprávněnému vydání předmětné nemovitosti, tento ji však odmítl převzít do doby, než budou oprávněnému ubrazeny finanční náhrady za její znehodnocení a to ve výši xxx Kč. Oprávněný přiblížil svoji pohledávku v rámci konkursního řízení u Krajského soudu v xxx plně výši. Tato mu byla, na prvním přezkumném jednání dne xxx správcem konkursní podstaty popřena z důvodu pravosti. Oprávněný nepodal incidenční žalobu proti správci, ani k dnešnímu dni nedoložil žádné listinné důkazy prokazující oprávněnost jeho restitučního nároku.*
13. *Nevyjasněné vlastnické vztahy u stavby č.p. xx , stavební pozemek st.p.č.xx, tabulka č.11 soupisu podstaty, pořadové číslo 68.
Pro potřeby vybudování čistírny odpadních vod v areálu mechanických dílen zemědělského družstva byl vykoupen od p.xxx (nar.xx, bytemxxx) rodinný dům č.p. xx se stavební parcelou č.xx v katastrálním území xxx (tabulka č.7, pořadové číslo 17). Jako náhradu za odkoupené nemovitosti prodalo družstvo p.xxxi kupní smlouvou ze dne xxx rodinný dům čp.xx se stavební parcelou č.xx (tabulka č.11, pořadové číslo 68) a pozemkovou parcelou č.xx. Tato kupní smlouva nebyla do dnešního dne zaregistrována. Všechny nemovitosti (včetně již prodané), jsou zapsány v katastru nemovitostí jako majetek úpadce.*
14. *Nevyjasněné vlastnické vztahy u stavby č.p. xx , stavební pozemek st.p.č.xx, tabulka č.11 soupisu podstaty, pořadové číslo 69.
Zemědělské družstvo prodalo kupní smlouvou ze dne xx panu xxx (nar.xx, bytem xxx) nemovitost čp.xx se stavební parcelou st.p.č.xx v katastrálním území xxx (tabulka č. 11 pořadové č.69) kupní smlouvou ze dne xxx. Geodézie xxx – středisko xxx obdrželo kupní smlouvu k registraci dne xxx, tuto vrátilo dne xxx, pod značkou xxx, s tím , že tato podléhá registraci Státního notářství v xxx. Dne xxx byl sepsán návrh na registraci kupní smlouvy Státnímu notářství v xxx, schází doklad o jeho podání a kupní smlouva není označena registrací tohoto notářství.*

Rozvrh

úpadce: Ivo Javůrek, Gagarinova 7, 460 00 Liberec

K č.j. 29K 14/96

č.	došlo dne	identifikace věřitele	IČ	právní důvod	výše pohledávky	oddělené uspokojení	třída pohled.	II. Třída přihlášeno	rozvrh	III. Třída přihlášeno	rozvrh		
1													
2													
3													
4													
5													
6													
7													
8													
9													
10													
11													
12													
13													
14													
15													
16													
17													
18													
19													
20													
21													
22													
23													
24													
25													
26													
27													
28													
celkem										0,00	0,00	0,00	0,00

správce konkursní podstaty:

Ing. Jan Novák
Orlí 2
460 01 Liberec

v Liberci, dne 09.červenec.2003

Seznam přihlášených pohledávek pro druhé přezkumné jednání

Ivo Peterka, Gagarinova 70, 460 00 Liberec

K č.j. 29K 14/96

úpadce:

č.	došlo dne	identifikace věřitele	IČ	právní důvod	výše pohledávky	oddělen. uspok.	třída ohled	vykonatel ANO/NE	uznání správce	popření věřitelem	výsledek
29	16.10.1998	Západočeský dřevařský průmysl, a.s.	14706237	nezaplacení kupní smlouvy-řezivo	141 029,00	NE	2	NE	ANO		
30	26.10.1998	Mrázek Vladislav, Liberec	5606190953	nezaplacení mzdy 1992-1994	108 000,00	NE	2	NE	NE		
31	4.12.1998	Kovomat, a.s. v konkursu	45505041	nezaplacení kupní smlouvy	96 720,10	NE	2	ANO	ANO		

správce konkursní podstaty:

Ing. Jan Novák
Orlí 2
460 01 Liberec

v Liberci, dne 09.červenec.2003

Konference KSKŘI v ČR

Představenstvo Komory rozhodlo na svém 93. jednání o zpřístupnění internetové konference pro členskou základnu. Cílem konference je prohloubit komunikaci mezi jednotlivými členy Komory, umožnit přímou výměnu zkušeností a rozšířit informovanost členů. Konference má přímý vztah k nově vznikajícímu informačnímu systému Komory.

Pro zajištění bezporuchového chodu konference jsou v tomto čísle Bulletinu i na webových stránkách Komory zveřejněny PRAVIDLA KONFERENCE. Je velmi důležité, aby se každý účastník konference s pravidly seznámil a dodržoval je. Věnujte proto pozornost následujícímu upozornění:

Účastník konference je povinen zamezit nastavení automatického odesílání odpovědi o tom, že obdržel e-mail. Kdyby takto neučinil, došlo by k nekonečnému zacyklování. Někdo by dostal z adresy konference nějaký dotaz na svůj e-mail a program by automaticky odpověděl, že jej obdržel. Administrátor (taktéž program) automaticky tuto zprávu přijal jako další podnět a příspěvek do konference a opět jej všem rozeslal, bohužel i tomu, kdo toto potvrzení o obdržení zprávy obdržel. Jenže jeho automatický program opětovně automaticky odpověděl, že e-mail přišel a tak se to neustále opakuje do té doby, než si toho nějaký účastník konference nevšimne. Hodinový výpadek tímto způsobený má potom za následek výpadek celé konference řádově na celý den.

Pravidla Konference KSKŘI v ČR

(nemoderovaná konference přes Outlook Express)

1. Zaměření a cíle konference - témata

1.1 Konference je zaměřena na vzájemnou komunikaci, sjednocování výkladů předpisů a vzájemnou podporu a spolupráci mezi členy KSKŘI.

1.2 Cílem konference je obecné řešení konkrétních problémů, se kterými se potýká člen v každodenním životě, nejednoznačný výklad zákonů, praktické řešení obtížně prokazatelné nebo vedoucí ke zbytečným sporům.

Stejně tak může být uveden nejednotný postoj územních orgánů a soudů k dané problematice. Předmětem konference je:

- Předávání zkušeností a odborných názorů
- Diskuse k cílům a zaměření konference
- Odborná pomoc a vzájemná podpora

1.3 Předmětem konference je diskuse nad současným stavem konkursního řízení a likvidací a související legislativy, návrhy na její úpravu v budoucích novelách nebo výkladech. Součástí diskuse mohou být i poznatky a zkušenosti ze zahraničí nebo z dřívějších právních úprav.

1.4 V každém příspěvku do Konference by měl být vstupující stranou:

- přesně popsán a definován problém
- vstupující by měl být odborně připraven na tuto diskusi
- při uzavření tématu diskuse, by měl vstupující člen poslat závěry ze všech příspěvků

Pokud příspěvek některého z účastníků konference splňuje podmínky autorského díla podle zákona č. 35/1965 Sb. autorský zákon, pak lze s takovým pří-

spěvkem nadále nakládat jen v souladu s tímto zákonem. To znamená, že např. při citaci je uveden autor a zdroj.

1.5 V argumentaci jsou citace, odkazy na odbornou literaturu, zveřejněné odborné články nebo přednášky dovoleny. V konferenci není dovolena propagace odborné literatury nebo konkrétních přednášek za účelem prodeje, nábory na účast na přednášce nebo podobných službách.

2. Práva a povinnosti účastníků konference

2.1 Účastníci konference jsou si navzájem rovni. Příspěvky do konference budou uvedeny bez oslovení (doporučeno), nebo oslovením kolego, kolegyně, kolegové.

Podpis na konci dopisu bude dle vzoru, bez pozdravů a jiných ozdob

Novák Jan Ing. novak@iol.cz , tel. 603526699 (245369987)

2.2 Jazykem konference je čeština nebo slovenština. Předmět tématu (subject) bude uváděn bez diakritiky, samotná zpráva bude s diakritikou. V případě problémů s diakritikou je účastník povinen po upozornění zaslat příspěvky bez diakritiky nebo odstranit chybné nastavení jazyka a příspěvek zaslat znovu v čitelné podobě.

2.3 V konferenci je každý z účastníků povinen dodržovat zdvořilost. Neetické vyjadřování nebo vzájemná urážlivá vyjádření jsou nepřipustná. V případě, že se některý z účastníků dopustí chyby nebo nepřesností je třeba na ně upozornit bez invektiv.

2.4 Chyby a nepřesnosti, jichž se dopustí členové v jednání s jednotlivými územními orgány, je třeba uvádět bez uvedení konkrétních jmen a formulovat obecně, aby nedošlo k identifikaci subjektů řízení.

2.5 Účastníci konference budou dodržovat mlčenlivost.

2.6 Pokud budou v diskusi zveřejňovány věty či odstavce z rozhodnutí soudu nebo ministerstva financí, budou formulovány tak, aby z dikce nebylo možno identifikovat daný subjekt. Obdobně při publikaci rozhodnutí soudů, bude rozhodnutí (právní věta, právní názor) zpracováno tak, aby nebylo možno identifikovat subjekt. Bude však uvedeno o rozhodnutí kterého soudu se jedná a jeho číslo jednací.

2.7 Pokud by byly zveřejňovány názory obsažené v dvoustranné korespondenci, musí se zveřejněním souhlasit obě strany, a to i když bude uveřejněna tak, že nelze subjekt identifikovat.

2.8 Do Konference nebude umožněn přístup nikomu jinému, než účastníku, kterému byla udělena přístupová práva. Tento účastník také plně zodpovídá za formulaci textu i za dodržování etického kodexu a dalších pravidel Konference. Pokud uvedený účastník přestane být členem KSKŘI, ztrácí právo na účast v této konferenci a bude z ní vyškrtnut.

2.9 Žádný z účastníků Konference nesmí zpřístupnit obsah Konference cizímu subjektu. Pokud by se tento postup některému z účastníků Konference jevil, jako potřebný a podporoval cíle této Konference, musí postupovat podle zásady dle bodu 2.8.

3. Provoz konference

3.1 Konference typu *Majordomo* není moderovaná, a může do ní volně přispívat každý účastník (přihlášený člen KSKŘI). O správu Konference se bude starat Ing. Hoffmann – hoffmann@koppa.cz .

3.2 Z důvodů kompatibility musí každý účastník Konference nastavit na svém poštovním klientu kódování jazyka střeoevropské, Windows 1250. Doporučen je poštovní klient MS Outlook Express. V případě problémů s diakritikou je účastník povinen neodkladně po upozornění, zaslat tentýž příspěvky bez diakritiky a odstranit chybné nastavení jazyka.

3.3 Pokud bude nutno posílat přílohy příspěvků do konference, potom závaznými jsou formáty .rtf, .doc,

.txt, .xls, .gif, .ppt, .jpg, .mp3. Počet těchto formátů může být dále upraven. Přílohy, vzhledem ke své velikosti, mohou být komprimovány formátem .zip (winzip). Příloha nesmí být větší než 150 kB v komprimovaném tvaru.

3.4 Adresa Konference bude **Konference.kskri@seznam.cz**

3.5 Přihlásit do Konference a odhlásit se z Konference může pouze ten, kdo je členem KSKŘI. Přihlášení a odhlášení se bude provádět e-mailem na adrese správce hoffmann@koppa.cz . Zde je veden i seznam účastníků konference. Technicky bude připojení organizovat správce Konference. Se správcem Konference je nutno řešit i ostatní technické problémy a poradenství k této problematice.

3.7 Každá zasláná zpráva musí být zaměřena pouze k **jedné problematice**. Tato problematika je uvedena vždy v části **Předmět**. Není možno, aby Předmět měl ve svém obsahu uveden jedno téma a v textu bylo popsáno několik témat. Obdobně je nutno postupovat při odpovědi za pomocí **Re** (Odpovědět). Při této odpovědi, není možno zpět posílat původní zprávy, na které účastník odpovídá. Současně není možno „vylepšovat“ mailly vloženými barevnými podklady a jinými grafickými ozdobami. Odpovědi na zprávy si není možno vynucovat.

3.8 Porušení těchto pravidel je chápáno jako porušení etiky práce v síti. Správce konference může dočasně odpojit z Konference ty účastníky, kteří tato pravidla poruší. Případné reklamace budou směřovány na adresu správce hoffmann@koppa.cz .

4. Závěr

4.1 Zprávy z konference budou archivovány. Zpřístupnění tohoto archivu je na serveru **www.kskri.cz**.

4.2 Zřizovatelem a provozovatelem konference je KSKŘI

4.3 Tato pravidla mohou být upravena, zpřesněna, nebo rozšířena na základě rozhodnutí zřizovatele, formou dodatku.

Ing. Vítězslav Hoffmann

KSKŘI v ČR

V Liberci 5. 3. 2003

Bulletin, číslo 4, 2003, ročník VIII

časopis Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR.

Redakční rada: vedoucí: Doc. Ing. Anna Klovová, CSc. Členové: Ing. Miroslav Heger, Ing. František Chochola, Ing. Jiří Kocvrlich, Pavlína Linhartová, Ing. Václav Pelikán.

Adresa redakce: Komora specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR, Dlouhá 16, 110 00 Praha 1 tel.: 224 818 414, 227 195 276 fax: 227 195 275, e-mail: info@kskri.cz.

Příjem inzerce: Infomedia, s.r.o., Hráskeho 15, 148 00 Praha 4, tel.: 271 911 131, fax: 271 911 128 e-mail: infomedia@infomedia.cz. **Sazba a distribuce:** Infomedia, s.r.o., tel.: 271 911 131.

Tisk: Wendy, s.r.o., Mělník, tel.: 315 625 115.

Cena: 70 Kč (pro členy KSKŘI zdarma). Vychází 6x ročně. Toto číslo vyšlo 12. 9. 2003