

# BULLETIN

č. 5, 2002, roč. VII.

## OBSAH

- 1 Úvodem
  
- 2 **K nové koncepci úpadkového práva**  
Jedním z nosných prvků nově koncipovaného zákona o úpadku je reorganizace  
*Ing. Erich Deutsch*
  
- 10 **Kvalifikace správců konkursních podstat**  
Hledá se kvalifikovaný správce konkursní podstaty  
*prof. Ing. Vladimír Klaban, CSc.*
  
- 13 Získejte osobní certifikát správce konkursní podstaty, likvidátora, dražebníka  
*Ing. Jitka Ondeková*
  
- 14 **Informace z Komory**  
Výběr rozhodnutí soudů ČR uveřejněných v časopise Soudní judikatura
  
- 17 **Informace z tisku**

*Vážení členové Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR, vážení čtenáři,*

*v úvodním slově Redakční rady v minulém čísle jsme Vám přáli krásnou dovolenou, bezké prožití letních měsíců. To jsme ještě netušili, co na nás příroda chystá. S brůzou v očích jsme sledovali, jak se postupně od jihu po sever Čech bojuje s velkou vodou.*

*Jak ale bylo těm, kteří byli v zaplavených oblastech, bez elektřiny, bez vody a mnohdy bez střechy nad hlavou..... Dnes je jisté, že velká voda, která devět dní ničila naše území a způsobila miliardové škody, již opustila Čechy. Tím však nic nekončí, právě naopak.*

*Evropská unie poskytla ČR na likvidaci škod způsobených povodněmi v přepočtu ke dvěma miliardám korun. Nejen Evropská unie je připravena poskytnout pomoc. Nabídky na finanční i materiální pomoc přicházejí ze všech stran. Ta hlavní práce při odstraňování důsledků povodní po odeznění bezprostředního šoku z krizové situace teprve nastává. Věříme, že nikdo z nás nezůstane stranou, že splníme všechna očekávání jak z pohledu občanské solidarity, ale také v maximální míře využijeme svých odborných znalostí a schopností ke zvládnutí krizové situace.*

*Pocit obrožení nás všechny spojil, všichni ale z vlastní zkušenosti víme, že tato solidarita začne rychle slábnout. Nedopusťme, abychom s opadnutím vody ztratili i tento tak vzácný pocit soudržnosti a solidarity.*

Vaše

Redakční rada

Upozorňujeme čtenáře, že názory zveřejněné v Bulletinu nereprezentují oficiální stanovisko KSKŘI v ČR. Rádi bychom podnítli odbornou diskusi a otiskneme vaše názory a připomínky k problémům stejně tak i k obsahu Bulletinu, které nám na sekretariát KSKŘI v ČR zašlete.



KOMORA SPECIALISTŮ  
PRO KRIZOVÉ ŘÍZENÍ A INSOLVENČI  
V ČESKÉ REPUBLICE

# Jedním z nosných prvků nově koncipovaného zákona o úpadku je reorganizace

(pokračování)

**Ing. Erich DEUTSCH**, správce konkursní podstaty, prezident KSKŘI v ČR, člen komise MS ČR pro tvorbu nového úpadkového práva

## VI.

### Zvláštní situace a jejich posouzení

Každé řízení dle Kapitoly 11 je ovlivněno určitým vývojem a okolnostmi konkrétního podniku, který podal návrh na zahájení řízení. Existují určité záležitosti, ačkoliv nejsou přítomny ve stejné míře ve všech případech, které si zasluhuje zvláštní posouzení a zvážení v průběhu řízení Kapitoly 11. Tyto záležitosti obsahují zaměstnanecké vztahy, práva držitelů zástav, po návrhové financování, zacházení s klíčovými prodejci, nesplněné smlouvy před návrhové transakce, jež jsou předmětem řízení a jejich neúčinnosti, významné probíhající spory a daňové povinnosti.

#### Zaměstnanecké vztahy

Úspěch reorganizace významným způsobem závisí na vyřešení zaměstnaneckých vztahů. Zaměstnanci, kteří zůstávají po podání návrhu dle Kapitoly 11 musí být ujištěni, že jim bude vyplacena mzda a že bude pokračovat provoz podniku. Po návrhové mzdy a peněžní dávky mohou být vypláceny běžným způsobem, ale před návrhová výše může být vyplácena pouze s výslovným souhlasem soudu. Úpadkový soud si je vědom důležitosti zaměstnanců při reorganizaci a na základě řádné žádosti často povolí vyplácení mezd, jež nebyly vyplaceny před podáním návrhu. Soud může povolit, aby před návrhový účet mezd zůstal otevřený a pokračoval dál, čímž by bylo zabráněno v přerušení výplat mezd zaměstnanců.

Jestliže se dlužník účastní kolektivní smlouvy, včetně účasti v mnohozaměstnavatelské kolektivní jednotě nebo v jiných pracovních smlouvách dle National Labour Relations Act, musí být v rámci řízení dle Kapitoly 11 přijato opatření na úpravu nebo lépe řečeno na ukončení takových dohod nebo postupů se souhlasem soudu. Pokud je takový postup zvažován, tak musí být projednán a pečlivě naplánován tak, aby byl v souladu s přísnými zákonnými požadavky.

Některé pohledávky zaměstnanců mají v řízení přednostní zacházení. Jakýkoliv penzijní projekt, který je garantován zákonem o zaměstnaneckých důchodo-

vých příjmech nebo zastřešen dodatkem k zákonu o mnohozaměstnavatelském důchodovém plánu bude požadovat zvláštní zacházení. Existují procesní a hmotná omezení dlužníka v možnosti upravit výhody důchodců a bývalých zaměstnanců, včetně těch, jež nejsou předmětem kolektivních smluv.

#### A. *Výjimka z pravidla automatického přerušení řízení*

Jak bylo uvedeno výše jsou zajištění věřitelé podrobeni automatickému přerušení, jež chrání před vymáháním zástav, zabavení zástav nebo získání majetku dlužníka. Zajištěný věřitel může žádat o výjimku z přerušení pro vynucení svého zástavního práva. Při posuzování takové žádosti bude soud srovnávat zájmy zajištěných věřitelů se zájmy dlužníka a ostatních věřitelů pro určení, zda by přerušení mělo být ukončeno, podmíněno nebo upraveno, aby byla zajištěna přiměřená ochrana zajištěným věřitelům. Ve většině případů je dobré počítat s možnými návrhy na ukončení přerušení a vyjednat o předběžném souhlasu soudu, aby bylo zabráněno nejistotě, průtahům a nákladům s prodlouženým rozhodnutím o úlevě u zastavených řízení.

#### B. *Financování provozu po podání návrhu*

Nežádka se stává, že všechen likvidní majetek a končící peněžní tok je hotovostní zástavou, jež může být používána pouze se souhlasem zajištěné strany nebo nařízením soudu. Používání hotovostní zástavy má velmi podobný dopad jako nucené půjčky. V mnoha případech je výhodné kontaktovat zajištěné strany se vztahem k hotovostní zástavě před podáním návrhu a vyjednat právo na používání hotovostní zástavy výměnou za další zástavu, převedení zástavy, placení úroků atd. Dohoda o používání hotovostní zástavy často zahrnuje zastavení majetku získaného po podání návrhu na zahájení řízení dle Kapitoly 11 a zajištění super přednostního práva pro takového věřitele.

Alternativou pro používání hotovostní zástavy je získání úvěrového limitu od existujícího půjčovatele nebo od nového půjčovatele na financování po návrhových činnostech. Mnoho finančních institucí vyvinulo systém po návrhového financování na zajištěných základech, někdy nazývaný „DIP půjčování“. Po návrhové financování se zbaví toho, že by mohlo dojít k ohrožení provozu z důvodu nedostatku hotových peněz, ale vždy bude vyžadovat dodržování přísných závazků ve vazbě na zástavu, podílové ukazatele a výdaje. Po návrhové financování vyžaduje jak souhlas půjčovatele, tak souhlas soudu a většinou požaduje placení významného poplatku a nadprůměrného úroku. Rovněž nezaplacený rozdíl v po návrhovém financování musí být placen v hotovosti v okamžiku přijetí návrhu.

V některých případech nemusí být umožněno před návrhové projednání s věřiteli majícími hotovostní zástavy. Jestliže tomu tak je, tak by měly být zjištěny další možné zdroje pro získání kapitálu pro zachování provozu, aby nedošlo k tomu, že po podání návrhu nebude možno získat nutné finanční zdroje.

### C. Klíčová prodejce

Pro účely tohoto pojednání se klíčovým prodejcem rozumí ten, kdo má kontrolu nad významným výrobkem nebo službou, jež je nezbytná pro udržení dlužníkovy provozu. Příklady zahrnují dodavatele značkového zboží, služeb nebo technologií, zdrojů, které mají kapacitní nebo kvótovou kontrolu, vybavení nebo prodejci, jež lze jen ztěžší nahradit jako např. současné pojišťovací agendy. Klíčová prodejce často požadují zvláštní ujištění, že dlužník má v úmyslu udržet podnik v provozu a pro zamezení přerušování provozu, by o tom měli být informováni před podáním návrhu a v některých případech by jim mělo být předem zaplacen.

Provozovatele pomocných služeb včetně energie, vody nebo telekomunikací mohou mít zvláštní zacházení ve formě adekvátního ujištění o budoucích platbách za po návrhové služby. Toto ujištění je často prováděno ve formě zvláštního fakturování a úhrad. Po dlužníkovi se požaduje poskytnutí jistiny v průběhu prvních 20 dnů po podání návrhu nebo může dojít k ukončení dodávkových služeb.

Klíčová prodejce jako jiní nezajištění věřitelé, nemohou být placeni za před návrhové dodávky po zahájení řízení dle Kapitoly 11 bez výslovného souhlasu soudu. V extrémních případech může dlužník žádat soud o povolení úhrady před návrhových dodávek, ale této žádosti nemusí být vy-

hověno. Jestliže lze očekávat významné problémy a hotovost je k dispozici, měl by dlužník zvážit možnost uhradit předem nebo zálohově za budoucí služby, aby se vyvaroval přerušování dodávek. Dopad možného přerušování dodávek musí být zvažován spolu s opačným dopadem na hotovost dlužníka a reakci ostatních věřitelů.

### D. Smlouvy z nichž nebylo dosud plněno a leasingové smlouvy

Pro účely tohoto pojednání je nesplněnou smlouvou smlouva, které se účastní dlužník, která obsahuje povinnosti budoucího plnění na obou stranách. Např. včetně smlouvy o prodeji pozemku, opční smlouvy, pracovní smlouvy, licenční smlouvy, smlouvy o prodeji obchodní značky a mnoho smluv o urovnání sporu.

Převážnou část nesplněných smluv tvoří neukončené leasingy, převzaté nebo převedené během řízení dle Kapitoly 11. Smlouvy o finanční výpomoci nemohou být převzaty, smlouvy o osobních službách nemohou být převedeny a v některých případech nemohou být ani převzaty. Odmítnutím nesplněné smlouvy nebo neukončeného leasingu končí dlužníkovy povinnost plnit a vzniká závazek v podobě náhrady škody z porušení smlouvy. Tento nárok má přednost před nezajištěnými před návrhových závazky, ačkoliv, nezaplacené po návrhových závazky jako např. nájem mohou mít přednost před náklady správy.

Převzetí nesplněné smlouvy nebo leasingu je potvrzením povinnosti, která zavazuje dlužníka. Aby mohlo dojít k převzetí musí dlužník odstranit předchozí nedostatky a přesvědčit soud, že v budoucnu bude plnit své povinnosti. Po převzetí se dlužníkovy povinnost stává závazkem ze správy, jež je předmětem přednostního zacházení. V mnoha případech je převzatá smlouva převedena na třetí osobu.

Smluvní ujednání, jež automaticky ruší nebo končí smlouvu nebo leasing, především proto, že byl podán návrh nebo proto, že dlužník je insolventní nejsou účinná a nebrání převzetí nebo převedení, pokud ostatní ustanovení nejsou účinná. Toto je speciální ochrana leasingů na obchody, služby na letištích, určitých letadel nebo lodí nebo jejich zástav, smluv a splácení za nákup nemovitostí, dlužníkových leasingů vůči nájemci, prodeji dlužníkových prodejů, výhod z pracovních smluv a transferů duševního vlastnictví.

Nezaplacení před návrhových povinností podle nesplněných smluv a leasingů nemohou být placeny s výjimkou souhlasu soudu, většinou

v době převzetí určitých nesplněných smluv a leasingů. Zboží a služby, jež jsou dodány po návrhu, mohou být placeny na běžných principech i v případě, že jsou dodávány na základě před návrhových smluv.

Dlužník bude často chtít odložit rozhodnutí o převzetí nebo odmítnutí nesplněných smluv nebo neukončených leasingů až do doby než bude jistý směr budoucího provozu. Nicméně druhá smluvní strana může požadovat dřívější určení a nutit soud k vydání rozhodnutí. Plán dle Kapitoly 11 může upravovat převzetí nebo odmítnutí smlouvy nebo leasingu a smlouvy neodmítnuté dle plánu jsou považované za převzaté.

### E. *Obchodní nemovitosti a leasing na zařízení*

Zvláštní ustanovení platí na obchodní nemovitý majetek a leasing na zařízení. Leasingy nebytových nemovitostí jsou automaticky odmítány na konci 60 dnů po zahájení řízení dle Kapitoly 11, pokud není tato lhůta nařízením soudu prodloužena. Soud může prodloužit 60 denní lhůtu dlužníka pro převzetí leasingů obchodních (nebytových) nemovitostí, pokud je žádost podána řádně a včas. Navíc dlužník musí včas plnit všechny povinnosti vyplývající z leasingu obchodní nemovitosti po zahájení řízení pokud soud neprodlouží lhůtu na dobu nepřekračující 60 dnů.

Podle neukončených leasingů osobního majetku (jiný než osobní majetek leasovaný fyzické osobně primárně pro osobní a rodinné účely nebo pro potřeby domácnosti), pokud soud nenařídí jinak, dlužník musí plnit své závazky, jež vyplnou v průběhu 60 dnů po zahájení řízení dle Kapitoly 11 až do doby než je leasing převzat nebo odmítnut.

### F. *Upřednostňující a podvodné transfery*

V souladu s úpadkovou politikou o zajištění rovného zacházení podobně situovaných věřitelů, úpadkový zákon upravuje vrácení upřednostňujících nebo podvodných transferů a neúčinnost určitých dalších vazeb k dlužníkovu majetku.

Přednost je placení nebo zřízení zástavy na účet dříve nezajištěného dluhu, jež vyplývá z toho, že daný věřitel obdrží větší část úhrady než ostatní podobně postavení věřitelé. Platba nebo transfer musela být uskutečněna v 90 dnech předcházejících podání návrhu a pokud se jedná o transfer vůči tzv. „insiderovi“ tak do 1 roku před podáním návrhu.

Existují dva typy podvodných transferů, jejichž účinky lze zrušit. Prvním je případ, kdy dlužník převedl nebo převzal závazek 1 rok před podáním návrhu „se záměrem ohrožit, prodloužit

nebo podvést věřitele“ Druhým je případ, kdy dlužník obdržel méně než rozumnou přiměřenou hodnotu za převedení nebo převzetí závazku v době, kdy dluhy převyšovaly majetek nebo zůstal s příliš malým kapitálem nebo neschopný splácet dluhy, tak jak se staly splatnými. Příklady transakcí, které mohou založit podvodné převody závazky zahrnují jednostranné prodeje, dary a záruky. V závislosti na příslušném státním zákonu, kromě 1 roku uvedeného v úpadkovém zákonu, může dlužník namítnout neúčinnost podvodných jednání učiněných mnoho let před podáním návrhu na prohlášení úpadku.

Nezřídka se stává, že dlužník učinil převody, které lze napadnout neúčinností. Dlužník a věřitelský výbor v řízení dle Kapitoly 11 bude šetřit a odhalovat materiální transakce, jež mohou být předmětem neúčinnosti. Zda bude řízení pokračovat nebo ne, závisí na okolnostech případu a zájmu věřitelského výboru a ostatních stran.

### G. *Probíhající soudní řízení*

Zahájení řízení dle Kapitoly 11 rovněž znamená automatické přerušení všech dlužníkových občanských řízení. Zatímco přerušení je účinné bez oznámení, opatrnost vyžaduje, aby oznámení o přerušení řízení bylo učiněno vůči všem stranám řízení s dlužníkem. Zvláštní pozornost je třeba věnovat odvolacím řízením.

Automatické přerušení chrání toliko dlužníka. Proto spolužalování jako např. dceřinné společnosti, ručitelé, partneři, joint ventures, fyzické osoby, včetně úředníků a ředitelů, jím nejsou chráněny. Za určitých okolností je možné žádat podporu na ochranu spolužalovaných během úsilí o reorganizaci. Pokud takovou potřebu lze očekávat, je třeba pečlivě zhodnotit zvláštní okolnosti a cíle reorganizace.

### H. *Daně*

Existují zvláštní ustanovení a pravidla upravující procesní a hmotná práva federálního daňového poplatníka, který podal návrh na řízení dle Kapitoly 11. Daňové nedoplatky a určitá daňová příslušenství dlužníka mohou být vymezeny úpadkovým soudem. Státní předúpadkové a federální daně mohou být a všechny po návrhové jsou uspokojovány přednostně. Daňová situace dlužníka by měla být zkoumána na počátku řízení a k tomu bude zapotřebí asistence ze strany účetních nebo daňového poradce. Ředitelé a úředníci společnosti by si měli být vědomi toho, že neschopnost platit nebo vybrat určité daně jako např. daně z příjmu a v mnoha státech prodejní a spotřební daně, bez ohledu na to, zda jsou před nebo po návrhového,

pravděpodobně vyústí v osobní odpovědnost úředníků nebo ředitelů za úhradu daní a v některých případech i dalších sankcí.

### VII.

#### Plán reorganizace a jeho přijetí

Častým cílem řízení dle Kapitoly 11 je finanční rehabilitace dlužníka a uspokojení věřitelova závazku přijetím reorganizovaného plánu. Plán je smlouvou mezi dlužníkem a jeho věřiteli, na základě které dlužník uhrazuje své závazky. Plán musí být přijat nejméně jednou třídou věřitelů s „nižším“ postavením a potvrzen soudem. Nařízení potvrzující plán je závazné pro federální soudy, jež upravují všechny záležitosti vztahující se k plánu.

Pokud soud nezkrátí lhůtu nebo nejmenuje správce, tak pouze dlužník může během prvních 120 dnů řízení („výhradní lhůta“) navrhnout plán. Po uplynutí této doby jakákoliv zainteresovaná strana včetně dlužníka může předložit plán. Je možné požádat o prodloužení „výhradní lhůty“, nicméně některé soudy tuto lhůtu neprodloužují. V souladu s tím, v některých řízeních předkládají a žádají o schválení plánu věřitele.

#### A. Přijetí plánu

Proces přijímání plánu začíná předložením plánu a výkazu zveřejňujícího informace finančního charakteru. Jednání k určení zda výkaz obsahuje adekvátní informace pro věřitele, akcionáře nebo ostatní a pro přijetí rozhodnutí o akceptaci nebo odmítnutí plánu se koná zhruba 30 dní po předložení.

Pokud úpadkový soud potvrdí výkaz jako obsahující adekvátní informace, tak určí den, kdy se bude konat jednání o přijetí plánu. Výkaz, plán a hlasovací lístky jsou potom zasílány všem věřitelům, akcionářům a ostatním zúčastněným stranám. Datum jednání o přijetí plánu je obvykle stanoveno 30 až 35 dní po přijetí výkazu.

Na jednání o přijetí soud obdrží důkazy pro určení, zda požadavky pro přijetí byly splněny. Pokud jsou požadavky splněny tak, soud plán potvrdí a ten je od té doby závazný pro dlužníka, věřitele a akcionáře. Plán může obsahovat pozdější datum účinnosti, aby byla zajištěna řádná implementace plánu pro přijetí.

#### B. Obsah plánu

Dlužníkův plán na pokračování provozování podniku by měl být založen na provozním plánu, jež bere v úvahu dosažitelné finanční a provozní vý-

sledky práva věřitelů a akcionářů a technické požadavky úpadkového zákona. Plány se od sebe liší a to jak formou, tak i obsahem, ale všechny plány musí obsahovat nejméně 4 hlavní části

1. popis tří závazků a nároků
  2. identifikace a popis vyrovnání každé třídy pohledávek nebo nároků, jejichž práva jsou nižší
  3. adekvátní prostředky pro aplikaci plánu
- Plán může rovněž obsahovat další části v souladu s jeho cíly a úpadkovým zákonem. Plán dle Kapitoly 11 může rovněž obsahovat možnost prodeje dlužníka jako provozuschopné jednotky nebo jeho likvidaci.

#### Distribuční schéma plánu

Plány mohou být založeny na celé řadě distribučních schémat stejně jako na distribuci hodnot ve formě šeků nebo zásob.

1. Pevně stanovený fond nebo plán s pevně stanoveným vzorcem;  
Pevně stanovený fond nebo plán s pevně stanoveným vzorcem je někdy nazýván „pot plán“, počítá s předem určenou hodnotou, jež má být rozdělena na plné uspokojení jedné nebo více věřitelských tříd. Příkladem pevně stanoveného fondu je dlužníkův návrh na úhradu 20 milionů dolarů pro plné uspokojení věřitele v jedné třídě bez ohledu na to, zda konečné množství závazků je ve výši 30 nebo 50 milionů dolarů. Dle plánu s pevně stanoveným vzorcem bude dlužník platit procentuální část z jeho čistého zisku po zdanění nebo převyšujícího cash flow po určité době pro plné uspokojení věřitelů v dané třídě. Hlavní výhodou pevně stanoveného fondu nebo plánu s pevně stanoveným vzorcem je možnost určit závazky vůči věřitelům bez ohledu na konečnou výši takových závazků. Úloha napadnout oprávněnost požadovaných pohledávek je většinou přenesena z dlužníka na zástupce věřitelů jako na tzv. „správce plánu“.
2. Pevná dividenda;  
Plán pevné dividendy znamená předem určený plán uspokojení každého věřitele ve vztahu k jeho pohledávce. Jednoduchý příklad pevné dividendy je ten, když dlužník navrhuje rozdělit protiplnění rovnající se 60% uspokojení každého nezajištěného věřitele. Uspokojení může mít formu hotovosti, šeků, zástav nebo kombinaci výše uvedených. Hlavní výhodou pevně určené dividendy je, že umožňuje individuálnímu věřiteli určit množství uspokojení, což je důležité pro jeho rozhodnutí, zda pro plán bude hlasovat nebo ne. Riziko konečného množství závazků jež mají být uhrazeny zůstává na dlužníkovi.
3. Kombinovaný plán;  
Kombinovaný plán obsahuje elementy obou, tedy, jak určeného fondu, tak určené dividendy. Příkladem kombinovaného plánu je násled-

dující, dlužník určí dvojitý parametr pro závazky, takový, že dlužník navrhne platit leasingovému pronajímateli 10 milionů dolarů nebo 60% celkového množství závazků na plné uspokojení věřitelových závazků. Kombinované plány jsou komplexnější, ale mohou pomoci sjednotit nesourodé zájmy dlužníka a jeho věřitelů.

4. Jiný „majetek“; Uspokojení držitelů nezajištěných závazků nebo akcionářů může mít jinou „majetkovou“ formu než platbu v hotovosti, včetně šeků, zásob, zástav a dalších forem záruk.

### C. Plán financování

Hotovost nebo jiný majetek, který má sloužit k uspokojení věřitelů, může být získán z různých zdrojů včetně plné nebo částečné likvidace dlužníkovy majetku, fúze nebo převzetí dlužníka jinou jednotkou, příjmu z budoucích operací, kapitálového navýšení, vydáním nových dlužních nebo kmenových cenných papírů, restrukturalizací nebo převedením existujících zajištěných závazků, odškodněním nebo kombinací výše uvedeného. Financování se může objevit při schvalování nebo může trvat měsíce a roky. Obecně, plán který obsahuje hotovostní uspokojení před nebo okamžitě po přijetí je snadné přijmout na základě „dostupnosti“ a „nejlepšího zájmu“ úpadkového zákona, než plán, který žádá o prodlouženou lhůtu pro financování budoucích operací. Nicméně, okolnosti často vylučují navržení plánu, který by byl plně financován v době přijetí.

### D. Standardy přijetí

Aby byl plán přijat a byl závazný pro všechny věřitele a akcionáře, úpadkový soud musí stanovit, že všechny následující standardy pro přijetí dle úpadkového zákona musí být splněny s jednou možnou výjimkou:

1. Plán je v souladu s ustanoveními úpadkového zákona.
2. Navrhovatel plánu splnil ustanovení úpadkového zákona.
3. Plán byl navržen v dobré víře a ne z důvodů zakázaných zákonem.
4. Jakékoliv platby jež jsou nebo mají být uskutečněny předkladatelem plánu v souvislosti s řízením dle Kapitoly 11, byly schváleny úpadkovým soudem jako odpovídající.
5. Navrhovatel plánu odhalil identitu každé osoby, jež má po přijetí být úředníkem nebo ředitelem dlužníka.
6. Jakékoliv změny v plánu byly nebo budou schváleny ustavenou komisí s pravomocí o nich rozhodovat.
7. Nositel každého závazku nebo nároku z každé

nižší třídy souhlasil s plánem nebo podle plánu neobdrží méně než kdyby byl dlužník likvidován dle Kapitoly 7 (text „nejlepšího zájmu“).

8. Každá třída závazků nebo nároků buď akceptovala plán nebo jím není poškozena (závazek není „snížen“ jestliže věřitelova práva nejsou ohrožena nebo když jakékoliv zhoršení je odstraněno).  
Pozn.: K tomu viz pojednání o přijetí plánu, jestliže tyto standardy nebyly dodrženy vůči jedné nebo více třídám závazků a nároků.
9. Přednostní závazky dle úpadkového zákona obdrží hotovost v plné výši závazku v den nabytí účinnosti plánu pokud jeho držitel nesouhlasil s jiným uspokojením (s výjimkou určitých daňových závazků, jež mohou být prodlouženy až na 6 let po nabytí účinnosti).
10. Nejméně jedna třída nižších závazků přijala plán pro vyloučení hlasů „insiderů“.
11. Přijetí nelze předpokládat v případě, kdy je pravděpodobné, že bude následovat likvidace nebo potřeba další finanční reorganizace dlužníka pokud likvidace nebo další reorganizace dlužníka není navržena v plánu (běžně nazývaný test „dosažitelnosti“).
12. Jakékoliv poplatky, které musí být uhrazeny Úřadu amerického správce byly zaplacený nebo budou do doby nabytí účinnosti zaplacení.
13. Plán počítá s pokračováním důchodcovských výhod tak, jak tyto existovaly při podání návrhu nebo jak byly upraveny dle nařízení úpadkového soudu během řízení dle Kapitoly 11.

Pokud je tak navrženo vládní organizací musí úpadkový soud rovněž zjistit, zda hlavním účelem plánu není snaha o zbavení se povinností platit daně nebo zbavení se zástav.

### E. Přijetí plánu bez jeho schválení nižší třídou

Důležité ustanovení úpadkového zákona umožňuje předkladatel plánu, aby jej přijal i když jedna nebo více nižších tříd hlasuje proti němu nebo neobdrží žádné uspokojení a proto lze předpokládat, že plán odmítl. Požadované zacházení s odporující třídou, nezajištěnými závazky nebo zájmy akcionářů je následující:

1. Zajištěné závazky;  
Držitelé přípustných zajištěných závazků
  - a) musí získat svoji zástavu a obdržet odložené platby v hotovosti v hodnotě rovnající se minimálně hodnotě zástavy, nebo
  - b) pokud je zástava prodána musí obdržet zástavu vztahující se k prodeji, pokud není prodej předmětem zástavy, nebo
  - c) musí obdržet „nepochybný ekvivalent“ jejich závazku.V určitých případech podzajištění věřitelé si

mohou zvolit, zda jejich závazek bude uspokojován jako zajištěný. Nenávratně zajištěné dluhy budou uspokojovány jako návratné podle plánu pokud není zástava prodána.

2. **Nezajištěné závazky;**  
Držitelé přípustných nezajištěných závazků musí obdržet majetek (který může být jednak zbožím na skladu, hotovostí nebo dlužným dokumentem) v hodnotě jejich závazku nebo mladších závazků, akcionáři mohou obdržet nebo získat jakýkoliv majetek dle plánu.
3. **Akcionáři;**  
Držitelé přípustných nároků musí získat nebo mít majetek v hodnotě rovnající se větší pevné likvidaci na níž by měli držitelé nárok nebo pevnou cenu na níž mají nárok nebo hodnotu nároku nebo žádný mladší nárok nesmí obdržet nebo udržet si majetek dle plánu.

Uvedený postup je požadován pro přijetí plánu v případě odmítnutí nesouhlasnou třídou nižších závazků nebo nároků. Třída závazků a nároků může hlasovat o akceptaci méně příznivého zacházení. Pokud držitel závazku nebo nároku hlasoval pro odmítnutí plánu, ale držitelova třída hlasovala pro přijetí, je vázán hlasováním třídy. Nicméně každý držitel je oprávněn trvat na tom, aby plán byl v souhlasu „s nejlepším zájmem“ dle čehož každý držitel závazku nebo nároku musí obdržet nejméně to, co by obdržel v řízení dle Kapitoly 7.

### **Vydání zástav**

Podíly a zajištění dluhů vydané dle plánu jsou vyňaty z požadavku registrace dle zástavního práva díky soudnímu dohledu nad takovým postupem. Existuje rovněž „bezpečný přístav“ pro osoby, které v dobré víře vynucují akceptování nebo odmítnutí plánu.

### **Dopad přijetí**

Jestliže je plán přijat, jeho podmínky a lhůty budou závazné pro všechny věřitele, všechny držitele zástav a akcionáře, pokud plán nebo nařízení o přijetí nestanoví jinak. Pokud plán není likvidačním plánem bude dlužník (společnost) zbaven svých závazků a to nabude účinnosti jakmile každý závazek bez ohledu na to, zda držitel určité závazku předložil důkaz o jeho existenci, zda byl závazek uznán úpadkovým soudem, nebo zda držitel závazku hlasoval pro přijetí plánu, za předpokladu, že držitel znal řízení dle Kapitoly 11 a lhůtu pro předložení návrhu. S výjimkou uvedenou v plánu nebo v usnesení o přijetí, od přijetí dlužník bude opět disponovat s celým svým majetkem zbaven závazků a nároků věřitelů, držitelů cenných papírů a společníků s neomezeným ručením.

### **Úprava plánu**

Pouze předkladatel může měnit plán a jakékoliv změny musí být v souladu s požadavkem otevřenosti v úpadkovém zákoně. Po té, co byl plán schválen ale před jeho přijetím, pouze úpravy, které nemění k horšímu uspokojení závazku jakéhokoliv věřitele nebo zájmy držitele cenného papíru, který neakceptoval úpravy jsou povoleny bez vynucování nových hlasů. Po přijetí, předkladatel plánu jej může před podstatným splněním v souladu s ustanoveními úpadkového zákona upravit.

### **Události pro přijetí**

Po přijetí je dlužník nebo jiná jednotka povinen splnit závazky vyplývající z plánu. Majetek a fungování dlužníka pro přijetí plánu nebo jeho nástupce bude zbaven všech závazků a nároků věřitelů s výjimkou těch, které byly uvedeny v plánu a vlastnictví a řízení dlužníka nebo jeho nástupce bude probíhat dle plánu. S výjimkou povinnosti provádět plán a jednat v souladu s usnesením soudu o jeho přijetí dlužník nebo jeho nástupce bude zbaven všech omezení a povinností informovat, jak vyplývají z úpadkového zákona. Většina plánů obsahuje posunutou účinnost, jež má umožnit pozvolný přechod od řízení dle Kapitoly 11 k běžné činnosti. Používaný státní zákon bude často promíjet soulad se společenstevními aktivitami jako např. usnesení společnosti nebo hlasováním akcionářů o provádění plánu.

Podstatná část času a úsilí odborníků a managementu by měla být po přijetí věnována uvedení plánu v život, tak aby závazky mohly být uspokojeny a vyvarovaly se žalobám, jestliže je postupováno dlužníkem dle plánu. Pokud plán po svém přijetí není splněn, věřitelé mohou navrhnout zrušení řízení a přijetí na likvidaci dle Kapitoly 7 nebo hledat jiné východisko, jak je uvedeno v plánu.

## **VII.**

### **Chronologie postupu dle Kapitoly 11**

Okolnosti a postup událostí dle Kapitoly 11 je různý. Jestliže bereme v úvahu tu nejpříznivější skutečnost, řízení dle Kapitoly 11 začíná výlučně za účelem vázání věřitelů již plánem přijatým před podáním návrhu, někdy nazývaným předem připravený plán, mohou dosáhnout přijetí během 30 až 60 dnů od podání návrhu. Takové případy běžně vyžadují dostatečný čas a úsilí pro vyjednávání předem než je řízení dle Kapitoly 11 zahájeno. Naopak některá řízení dle Kapitoly 11 trvají několik let, protože se čeká na vytvoření plánu a splnění dalších požadavků pro přijetí plánu. Většina případů dle Kapitoly 11 požaduje 6 měsíců až 1 rok nebo déle než je dosaženo přijetí a splnění plánu.

Následuje pravděpodobně chronologie významných událostí v řízení dle Kapitoly 11.

## K nové koncepci úpadkového práva

<b>1. den</b>	Je podán návrh na zahájení řízení dle Kapitoly 11 spolu s příslušnou dokumentací. Pokud neexistuje opačné ustanovení soudu, tak v případě dlužníka, který zůstává řídit podnik, management dál vykonává své pravomoci. Všechny aktivní bankovní účty a účetní knihy jsou uzavřeny a nové bankovní účty a účetní knihy jsou dlužníkem otevřeny. Účty z nichž jsou hrazeny mzdy mohou se souhlasem soudu zůstat.	<b>60. den</b>	Poslední den pro dlužníka pro převzetí leasingu obchodních nemovitostí, pokud tato lhůta není prodloužena.
<b>Kdykoliv</b>	Dlužník může podat návrh nebo zahájit řízení nutné pro zjednodušení případu, získání majetku, disponování s majetkem nebo určením závazků. Zajištění věřitelé mohou žádat o zrušení přerušování řízení, o uspokojení prodejem zástavy nebo obdržet platbu z jejich zástavy. Věřitelé mohou požadovat zrušení řízení, jmenování správce nebo konverzi na řízení dle Kapitoly 7.	<b>61. den</b>	Dlužník musí zahájit plnění svých leasingových povinností z pronájmu obchodního zařízení, pokud soud nestanoví jinak.
<b>První měsíc</b>	Během prvního měsíce dlužník bude žádat o souhlas s jeho určitými aktivitami včetně povolení používat zastavenou hotovost nebo získání úvěru. Pokud nevznikl věřitelský výbor před podáním návrhu, tak americký správce jmenuje výbor z těch věřitelů, jež jsou ochotni hájit zájmy všech věřitelů a konzultovat s dlužníkem průběh řízení.	<b>90. den</b>	Poslední den pro dlužníka, aby převedl probíhající spory před úpadkový soud.
<b>15. den</b>	Musí být předloženo stanovisko o finančních záležitostech a seznam (pokud není lhůta prodloužena).	<b>120. den</b>	Pokud úpadkový soud nestanoví jinak končí dlužníkovo výhradní právo předložit plán reorganizace. Potom jakákoliv strana řízení dle Kapitoly 11 (včetně dlužníka) může návrh předložit.
<b>20. den</b>	Dlužník musí zajistit přiměřené zajištění plateb za po návrhové služby, aby se vyhnul jejich ukončení.	<b>180. den</b>	Poslední den pro obdržení souhlasu s plánem, pokud nebyla dlužníkovi prodloužena lhůta pro jeho předložení. Některé úpadkové soudy si vykládají toto ustanovení jako prodloužení lhůty pro přijetí jakéhokoliv plánu předloženého během výlučné doby.
<b>21. – 40. den</b>	Koná se setkání věřitelů pod vedením amerického správce. Jednání je formální, součástí je přísaha dlužníka ohledně jeho majetku, závazků, probíhající činnosti a výhledů na reorganizaci. Věřitelé se mohou zúčastnit a klást dlužníkovi otázky týkající se záležitostí vztahujících se (v rozumné míře) k majetku, závazkům, činnosti a výhlídkám dlužníka.		
<b>V době určené soudem</b>	Věřitelé musí předložit své závazky v době určené úpadkovým soudem pokud se neuplatní výjimka.		

### IX. Shrnutí

Každé řízení podle Kapitoly 11 je jedinečné a běh událostí bude záviset na potřebách dlužníka, struktuře jeho dluhů a vztahu a záměru zainteresovaných stran. Navíc bude záležet na průběhu řízení, pohled konkrétního úpadkového soudce a na schopnostech, zkušenostech a snaze odborníků zaměstnaných stranami, problém řešit.

### X. Závěr

Velkým problémem v České republice budou probíhající konkursy po přijetí nového zákona. Zatím se vůbec neřešila otázka přechodu běžících konkursů do nově připravovaného systému. Pokud by se současná řízení, která stále probíhají měla dokončit, podle stávajících předpisů, tak by to znamenalo, že ti, co by se chtěli v podstatě oddlužit prostřednictvím nového zákona, by zatím úmyslně nedávaly nové návrhy a počkali by až na účinnost nového zákona, která by se možná odkládala o několik let, nebo také ne. Dnes je již v konkursu několik tisíc subjektů a bylo by vhodné i jim umožnit oddlužení v určitém omezeném rozsahu podle nových pravidel. Otázka přechodového můstku se v komisi

MS ČR zatím neřešila. Dosud není zřejmé, zda a kde bude onen dělicí okamžik od kterého by bylo eventuelně dlužníkovi dáno na výběr, že může jednat podle nového zákona, nebo, že v konkursu bude postupovat podle „starého“ zákona.

Současně jeho další aspekt, pokud bude chtít, aby dlužnické návrhy převzaly, aby byla vytvořena signální soustava, aby pro dlužníka bylo výhodné nový zákon dodržovat. To nelze jinak zajistit než vhodným ekonomickým stimulem a ten bude zřejmě záviset na blíže nespecifikovaných daňových zvýhodněních a privilegiích. Lze si představit i možné zneužití úpadkového řízení, zejména z daňových důvodů. Bude nesmírně obtížné vyvážit celý systém pobídek a výhod pro dlužníka tak, aby nebyl snadno zneužitelný.

Celou přípravu a zavedení zákona o úpadku do praxe bude muset doplnit „velmi široká“ osvěta našim podnikatelům, ale i odborné veřejnosti. Bylo by velice vstřícné

vytvořit v jednotlivých regionech i specifické odborné týmy, jako „preventivní“ poradenská služba.

A už úplně na závěr. Po porovnání průběhu řízení konkursu podle Kapitoly 11 amerického úpadkového práva a současně připravovanými tezemi k reorganizaci v nově připravovaném návrhu paragrafového znění zákona o úpadku komisí pro rekodifikaci úpadkového práva MS ČR jsem dospěl k tomu, že výhodnost tohoto způsobu řízení konkursů bude mít velmi příznivý ohlas a že významně ovlivní podnikatelské aktivity v České republice.

Že se ani u nás v České republice již nejedná o nějakou mimořádnou událost – oživení podniku, tedy reorganizace, svědčí i práce některých správců konkursních podstat v současnosti. Jedná se nejen o malé podniky, ale i významné podniky v regionech, kde by zrušení těchto podniků výrazně zasáhlo další nezaměstnanost. Bude proto důležité v blízké budoucnosti daleko více využívat zkušeností těchto správců.

inzerce

## Upozorňujeme na mírně použité notebooky z leasingové společnosti

### Notebook IBM Thinkpad 600E

*Intel Pentium II 366 MMX, 128MB SDRAM, harddisk 6.4GB, CDROM 24x, disketová jednotka, color display TFT 13.3“, infraport - propojení s mobilním telefonem, touchpad, faxmodem 56K V.90, výborná LION baterie, jako nové, záruka 6 měsíců*



***Cena : 22.900,- s DPH***

***Cena pro členy KSKŘI : 21.900,- s DPH***

*Široká nabídka notebooku z leasingových společností, velmi málo používané, jako nové, na všechny je poskytována záruka 6 měsíců, rok výroby 2000-2001, původní ceny přes 100 tis. Kč, ceny nyní kolem 20.000,- Kč*

**Tel.: 0776 650 650**  
**www.pcradce.cz**

**Bramon s.r.o.**  
**Gen. Klapálka 1388**  
**Kladno**  
**Vyřizuje: Ing. T. Bílý**

**Tel./fax : 0312/62 69 65**  
**Mobil: 0776 650 650**  
**bramon@seznam.cz**  
**www.pcradce.cz**

# Hledá se kvalifikovaný správce konkursní podstaty

prof. Ing. Vladimír KLABAN, CSc., člen KSKŘI, správce konkursní podstaty

*Motto : Pracuj s chutí usilovnou na národa roli dědičné cesty, mohou být rozličné.*

*Správce přezkoumá přihlášky a vyzve úpadce, aby se k sestavenému seznamu přihlášek vyjádřil. Úpadce může popírat pravost, výši i pořadí přihlášených pohledávek. Popření pohledávky úpadcem se poznamená v seznamu přihlášených pohledávek, ale nemá pro zjištění pohledávky význam.*

Zajistit vysokou životní úroveň a bezpečnost společnosti je povinností státu, jejíž naplnění se neobejde bez výkonné a efektivní ekonomiky. Důležitým předpokladem efektivní ekonomiky je zdravé podnikatelské prostředí bez „umírajících či mrtvých“ podnikatelských subjektů. K vytvoření tohoto zdravého prostředí významně přispívá dobře řízený proces zániku neefektivních podnikatelských subjektů. Proces zániku podnikatelského subjektu, jehož základním cílem musí být vytvoření zdravého podnikatelského prostředí, lze uskutečnit formou:

- zrušení s likvidací
- zrušením konkursu
- zamítnutím návrhu na prohlášení konkursu pro nedostatek majetku
- fúzí
- rozdělením
- převodem jmění na společníka.

Bez ohledu na zvolenou formu tento proces je třeba organizovat tak, aby byl rychlý, měl minimální nepříznivé dopady v oblasti sociální, podnikatelské a byl veden eticky.

Za zmínku stojí, že důležitou roli má právě konkursní řízení, které se uplatní nejen před zrušením konkursu, ale může být užito i v případech fúze a převodu jmění na společníka a modifikovaně i v případě rozdělení společnosti.

Po strohém, ale nutném úvodu definujeme problém: „Konkursní řízení v naší republice neprobíhají uspokojivým způsobem“. Argumenty potvrzující definovaný problém jsou především : malé procento úspěšně ukončených konkursů a vysoká četnost novelizačních zákonů o konkursu a vyrovnání.

Vyslovme nyní hypotézu příčin způsobujících tento problém:

„Ne zcela dokonalá legislativa (spojená druhotně s liknavostí soudů při prohlášení konkursů) a obecně nízká kvalifikovanost správců konkursní podstaty pro řešení složité problematiky konkursu“.

V článku se nechceme pustit do problematiky legislativy, ale chceme se podívat na otázku kvalifikovanosti a výběru správců, kterou považujeme za klíčovou. Vede nás k tomu skutečnost daná tím, že i ta nejlepší soustava zákonů nemůže vyřešit celou problematiku procesu konkursu dokonale. Zákony lze předepsat formou a podmínky soudního řízení – tedy konkursní řízení, ale není účelem a cílem zákona popsat a určit striktně proces řízení konkursu – tedy manažerskou práci správce vedoucí k naplnění cíle konkursu.

Cíl konkursu stanovený v Zákoně o konkursu a vyrovnání (ZKV) – „..... dosáhnout poměrného uspokojení věřitelů...“ definovaný v § 2 ZKV je v dalších ustanoveních tohoto zákona rozšířen o dílčí cíle (podmínky) zahrnující požadavky na rychlost řízení, zachování podnikatelské činnosti, pracovních příležitostí, ochranu životního prostředí a významných obecných (veřejných) zájmů.

Obecně jsme tento cíl vyjádřili výše jako „pomoc při zachování zdravého podnikatelského prostředí“.

Bezpochyby nikdo nebude příliš protestovat proti prohlášení, že jednou z klíčových postav procesu řízení konkursu je správce. Kde se správce bere a kdo to je, stanovuje ZKV a vyhláška Ministerstva spravedlnosti ČR č. 476/1991 Sb. ze dne 7. 11. 1991.

Vyhláška spolu se ZKV obecně říká, že správce je osoba zapsaná v seznamu správců vedeném na soudu a stanovuje, že do seznamu správců se zapíše advokát a notář, když o to požádá, dále jiná vhodná fyzická osoba a veřejná obchodní společnost. Protože členové v. o. s. musí v podstatě splňovat podmínky pro výše jmenované fyzické osoby, nebudeme se dále v. o. s. zabývat. Vyhláška uvádí dále, že podmínkou zápisu advokáta je zapsání v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou a notář musí být jmenován do notářského úřadu. Pro zápis „jiné vhodné fyzické osoby“ je nutné, aby byl podán návrh na zápis samosprávnou profesní organizací či státním orgánem. Navrhovaná osoba musí připojit souhlas se zápisem, osvědčení o bezúhonnosti a přiměřené odborné způsobilosti k výkonu správce vydané navrhovatelem.

Nyní tedy víme z jakého okruhu osob se správci rekrutují a můžeme se podívat ve stručnosti na náplň práce správce.

V nejobecnějším je náplní práce správce správa konkursní podstaty – tedy správa jmění úpadce. Jde tedy o správu kapitálu, která je charakteristická zejména pro tržní ekonomiku, jejíž základním předpokladem je, že se tato správa bude vykonávat řádně, podle legislativních normativů, poctivě, cíleně a s hlubokou znalostí věcí souvisejících.

Situace, ve které nastupuje správce na místo správního orgánu podnikatelského subjektu je charakteristická tím, že tento subjekt je v krizi – je v úpadku.

Důvody úpadku jsou způsobeny ve své podstatě těmito příčinami:

### 1. Nechtěnými:

- špatná koncepce rozvoje podniku,
- neschopnost výkonného řídicího orgánu (ředitel),
- nedůsledné či špatné sledování výsledků podniku, nízká úroveň kontroly, včasné nepřijímání nápravných opatření, nízká sebekritičnost.

### 2. Záměrnými (cíleně vyvolaný stav):

- spekulativní odčerpání kapitálu podnikatelského subjektu,
- vytvoření stavu úpadku s cílem snížit cenu podniku pro prodej předem vybranému zájemci, či vyhovět zájmu třetí osoby (likvidace konkurence).

SKP tedy přebírá podnik, u kterého došlo k chybám v řízení a chce se po něm, aby tyto chyby napravil, za proces nápravy, konkursní řízení, nesl plnou osobní odpovědnost, jednal průhledně, mohl svá rozhodnutí podložit argumenty a měl vše zdokumentováno.

Bezpochyby nelehká úloha zejména uvědomíme-li si, že veškeré rozhodování musí být rychlé. Vždyť ona náprava musí být zjednána v zákonné lhůtě osmnácti měsíců od vyhlášení konkursu. Touto nápravou je uspořádání majetkových poměrů dlužníka, a uspokojení věřitelů, které je stále více chápáno ne jako sankce vůči úpadci a likvidace podniku, ale jako forma sanace. Je to pochopitelné, vždyť konkursní řízení vedené k prosté likvidaci spočívající v přerušení podnikání a rozprodání jednotlivých částí podniku, má vždy svůj nepřijemný dopad do oblasti sociální, morální i podnikatelské.

Pokusme se nyní popsat základní činnosti, které správce musí během procesu řízení konkursu provést:

- prověřit účelnost smluvních vztahů úpadce,
- provedení účetních závěrek a inventur,
- provedení ekonomicko finanční analýzy,
- marketinkové posouzení další činnosti subjektu,
- rozhodnutí o tom, zda je dostatek majetku na provedení konkursu,

- výběr efektivní formy krizového řízení subjektu,
- zjištění a soupis konkursní podstaty,
- sestavení seznamu pohledávek,
- rozhodnutí o oprávněnosti pohledávek,
- zhotovení seznamu oprávněných pohledávek,
- provedení rozvahy hodnoty majetku a případné odhady soudními znalci,
- zpeněžení konkursní podstaty,
- podání zprávy soudu,
- spolupráce s věřitelským výborem,
- podání konečné zprávy soudu,
- spolupráce na podkladech pro rozvrh uspokojení pohledávek,
- zajistit uspokojení podle rozvrhu,
- provést účetní závěrku.

Vyjmenovaný soubor činností obsahuje činnosti procesu řízení konkursu – tedy manažerskou práci správce vedoucí k uspořádání majetkových poměrů a vztahů dlužníka, věřitelů a širšího, zejména podnikatelského prostředí a veřejné správy. Dále pak úkony konkursního řízení – tedy soudního řízení, jež je formou civilního řízení zahájeného podáním návrhu na prohlášení konkursu, tedy v době, kdy neexistuje ještě konkurs, který chápeme jako usnesením soudu prohlášený stav právnické či fyzické osoby.

Z pohledu uvedeného výkladu pojmů je zřejmé, že ZKV je možno chápat pouze jako souhrn pravidel pro vedení účinného konkursního řízení. Účelem ZKV nemůže být tedy uspořádání majetkových poměrů dlužníka jak uvádí § 1 (1) ZKV. Sebelepší zákon sám o sobě nic neuspořádá. Ono „uspořádání“ je práce soudce a správce konkursní podstaty, protože jde opravdu jen a jen o manažerskou práci, práci zákonem vyjmenovaných osob.

Jsme přesvědčeni o tom, že již na tomto místě textu článku lze učinit závěr, že správce je manažerem. Musí mít tedy vlastnosti a schopnosti manažera. Pokud je ještě někdo z čtenářů na pochybách, uvedme s kým musí správce v procesu řízení konkursu jednat, což považujeme za další argument podporující tezi o tom, že správce musí být především, dobrým manažerem.

V procesu řízení konkursu správce vstupuje do jednání:

- s finančními úřady,
- s katastrálními úřady,
- s dalšími orgány samosprávy a státní správy,
- s notáři a advokáty,
- s bankami a peněžními ústavy a finančními společnostmi,
- s poštami a doručovatelskými společnostmi,
- s policií
- s podnikatelskými subjekty (kde zvláštní kategorií tvoří: dopravci, telekomunikační společnosti a dodavatelé energií a vody).
- s pojišťovnami,

- s úpadcem, jeho orgány a jeho rodinou,
- se zaměstnanci úpadce a odborovými orgány,
- s věřiteli,
- se soudy a dalšími subjekty.

Dále je nutno poznamenat, že správce je odpovědný za to, že postupuje s odbornou péčí soudu a věřitelům. Odpovídá za škodu vzniklou porušením povinností správce, spravuje cizí majetek a vztahují se na něj i příslušná ustanovení trestního zákona.

Nyní, prosím, laskavého čtenáře, aby se pokusil odpovědět sám na tyto otázky:

- Jak vypadá výběrové řízení na vrcholového manažera? (Budeme jej hledat v advokátních

kancelářích, mezi notáři či mezi osobami, které nám doporučí samosprávná profesní organizace či státní orgán?)

- Bude vhodné vytvořit pro správce Komoru ze zákona, do které budou přijati za členy jen „přezkoušené – certifikované“ osoby? (Zavedeme v tomto společenství – komoře i kategorie – tedy hierarchii správců podle výkonnosti?)
- Má soudce právo vybrat si „spolupracovníka“ pro proces řízení konkursu?

Autor článku se omlouvá za chyby a bude vděčný čtenářům za jejich opravu a rád se pustí do diskuse s těmi, kteří jej budou chtít přesvědčit o nesmyslnosti jeho názorů.

# Získejte osobní certifikát správce konkursní podstaty, likvidátora, dražebníka

Ing. Jitka ONDEKOVÁ, CERT - ACO, s.r.o.

## Co je personální certifikace?

### Kdo a na základě čeho je oprávněn certifikaci provádět?

### Jaké jsou požadavky pro získání certifikátu?

Jde o nezávislé posuzování způsobilosti pracovníků zastávat určitou funkci nebo určitou činnost. Způsobilost je přitom ověřením teoretických vědomostí a praktických zkušeností hodnoceného pracovníka. Nezávislost posuzování je garantována především tím, že certifikace personálu je vykonávána institucemi, které samy neorganizují vzdělávací programy a jsou pro činnost personální certifikace akreditovány.

Samotnou certifikaci vykonávají certifikační orgány, akreditované národním akreditačním orgánem (tj. Českým institutem pro akreditaci), v současné době je jediným certifikačním orgánem pro funkci správce konkursní podstaty, likvidátora a dražebníka **certifikační orgán CERT-ACO**, s.r.o. se sídlem v Kladně (na základě osvědčení o akreditaci vydané Českým institutem pro akreditaci Praha č. 422 / 2001 ze dne 7.11.2001).

Žadatelé o certifikát pro některou z funkcí (Správce konkursní podstaty – SKP; Dražebník – DRA; Likvi-

dátor – LIK) musí splňovat předem daná kvalifikační kritéria zahrnující vzdělání, praxi v oboru a speciální školení, tzn.:

- Vysokoškolské vzdělání – právní, ekonomické, technické přírodovědné - minimálně 4 roky praxe a z toho min. 2 roky v oblasti řízení konkursu a vyrovnání pro správce konkursní podstaty, v oblasti likvidace společnosti pro funkci likvidátora, dražby pro funkci dražebníka.
- Jako ekvivalent se uznává středoškolské vzdělání – ÚSO, ÚSV - minimálně 7 let praxe a z toho min. 4 roky ve výše uvedených oblastech.
- Školení může být žadateli absolvováno pouze u vybraných vzdělávacích institucí - uznaná organizace - (Poradenství/Consultancy Tis Praha s.r.o., Agentura TIS, CERT Kladno, vysoké školy, zabezpečující výuku výše uvedených oblastí).

Certifikační zkouška má písemnou a ústní část. V **písemné části** je nutné odpovědět **třicet otázek** – k stanovené otázce je nabídka tří odpovědí, z nichž jen jedna je správná. Další částí testu je **příklad** a tzv. **jednoduchá případová studie** na zadané téma. Pro úspěšné absolvování tohoto bloku je stanoven minimální počet bodů, které žadatel musí dosáhnout.

**Ústní část** obsahuje obhajobu **závěrečné práce** – krátká prezentace základní myšlenky a „manažerský přínos“ autora, dále zpracování vylosované tzv. **týmové práce** (žadatelé jsou rozděleni do týmů a řeší zadané téma pod vedením vedoucího týmu, který toto téma poté prezentuje před zkušební komisí). Roli vedoucího týmu absolvují všichni žadatelé, jde o náročný blok s vymezeným časem na přípravu a prezentaci. Závěrečnou částí je **individuální otázka** – krátká jednoduchá otázka, která mapuje základní znalosti. I pro tento blok je stanoven minimální počet bodů pro úspěšné absolvování. Při ústní části je zkušebním týmem hodnocen zejména obsah, schopnost vyjádření podstaty problému, reakce na dotazy, schopnost zaujmout a přesvědčit, dodržet stanovený čas a využití prezentační techniky.

Po úspěšném absolvování obou částí zkoušky je žadateli „propůjčen“ **certifikát** na tři roky, po uplynutí této doby může držitel certifikátu požádat o další prodloužení jeho platnosti. Podmínky recertifikace – min. jednodenní školení k udržení kvalifikace, pracovní zařazení v odpovídající funkci, účast na seminářích, konzultační činnost, aj. – všechny podmínky jsou uvedeny v **Průkazu držitele certifikátu** a v **informacích pro žadatele o certifikát**.

Personální certifikace je významným nástrojem personálního managementu. Certifikát vydaný třetí stranou, tedy akreditovaným certifikačním orgánem má v profesním profilu mnohem vyšší váhu, než např. Osvědčení vydávaná po ukončení školení vzdělávací organizací. Certifikát by měl být chápán jako logické završení vzdělávání pracovníků, musí garantovat způsobilost k zastávání uvedených funkcí, vyváženou a náročnou formou, v neposlední řadě by měl podněcovat k neustálému sebezdokonalování jak v oblasti teoretické tak praktické.

### Kde se dozvíte další informace?

**CERT-ACO**, s.r.o. – certifikační orgán

Kontaktní osoba: Ing. Jitka Ondeková

Huťská 275/3, 272 01 Kladno,

tel: 0312/645007, 645058,

e-mail: cert@cert.cz, www.cert.cz

Zašleme Vám Přihlášku k certifikaci SKP, LIK, DRA, Informace pro žadatele o certifikát a zodpovíme Vaše dotazy.

## Informace z Komory

Vážené členky, vážení členové KSKŘI v ČR,

Sekretariát KSKŘI v ČR pro Vás v tomto a nadále i v dalších vydáních Bulletinu bude připravovat výňatky z časopisu SOUDNÍ JUDIKATURA. Jsou zde zveřejněna rozhodnutí soudů ČR, jež reagují na potřeby soudní praxe a jsou přínosem k jejímu sjednocování a stabilitě. Je to výběr rozhodnutí, která pro svou přesvědčivost a zevšeobecňující potenciál mají předpoklady být respektována obecnými soudy.

Pro obsáhlost uvádíme vždy jen aplikaci §, která byla v jednotlivých případech užita s krátkým komentářem. Odůvodnění rozhodnutí případů naleznete vždy pod usnesením, či rozsudkem Nejvyššího soudu nebo Vrchního soudu v časopise SOUDNÍ JUDIKATURA. Vedení redakční rady: JUDr. Jaroslav Bureš; členové redakční rady: JUDr. Ljubomír Drápal, JUDr. Zdeněk Krčmář, JUDr. Vladimír Kurka, JUDr. Ivana Štenglová, JUDr. Hana Mullerová; spolupracovníci redakční rady: JUDr. Jiří Kareta a JUDr. František Kučera.

Časopis Soudní judikatura si můžete objednat na tel. 02/ 22 86 34 00, nebo zakoupit ve vybraných knihkupectvích: Linde, Opletalova 35, Praha 1; Samsa, V jámě 3, Praha 1; Admina, Úslavská 2, Plzeň; Podještědské knihkupectví, Moskevská 28, Liberec.

Po domluvě Vám časopis propůjčíme k bližšímu seznámení i na sekretariátu KSKŘI v ČR.

Kontakt:

Sekretariát KSKŘI v ČR

Dlouhá třída 16, 110 00 Praha 1,

tel.: 02/ 24 81 84 14, fax: 02/ 21 87 42 75,

e-mail: info@kskri.cz

## Výběr rozhodnutí soudů ČR uveřejněných v časopise Soudní judikatura

### KONKURNÍ PRÁVO

---

#### **Konkurs. Procesní nástupnictví při singulární sukcesi. Promlčení a prekluze pohledávky v konkursu. Příloha smlouvy. Bezúplatný převod pohledávek právnické osoby v likvidaci. Úkon směřující k likvidaci právnické osoby.**

---

- **aplikace:** § 92, § 107 o.s.ř. ve znění účinném před 1. lednem 2001
- § 2 odst. 3, § 4 odst. 1, § 20 odst. 6 zákona č. 328/1991., o konkursu a vyrovnání, ve znění zákonů č. 122/1993 Sb., č. 42/1994 Sb., č. 74/1994 Sb., č. 117/1994 Sb., č. 156/1994 Sb. a č. 224/1994 Sb., § 524 a násl. obč. zák., § 6a, § 47 b odst. 1 zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, ve znění zákonů č. 92/1992 Sb., č. 264/1992 Sb., č. 541/1992 Sb., č. 544/1992 Sb., č. 210/1993 Sb., č. 306/1993 Sb., a č. 224/1994 Sb., § 72 odst. 1, § 761 obch. zák.
- I. Jestliže věřitel (postupitel), který podal návrh na prohlášení konkursu na majetek dlužníka, postoupí v průběhu řízení o tomto návrhu pohledávku vůči dlužníku jiné osobě, předchází na sukcesora (postupníka) i procesní práva a povinnosti postupitele spojená s účastí na konkursním řízení (s jeho postavením navrhovatele konkursu).
- II. Podání návrhu na prohlášení konkursu nemá vliv na běh promlčecí či prekluzivní lhůty ohledně pohledávky, kterou tento věřitel „doložil“.
- III. Skutečnost, že přílohy tvořící součást písemně uzavřené a účastníky podepsané smlouvy, na které smlouva odkazuje co do svého předmětu, nejsou podepsány, nezpůsobuje sama o sobě neplatnost smlouvy.
- IV. Bezúplatný převod pohledávek právnické osoby v likvidaci na jiný subjekt uskutečněný předtím, než jsou uspokojeni všichni věřitelé právnické osoby v likvidaci, není úkonem směřujícím k likvidaci této právnické osoby (§ 72 odst. 1 obch. zák.).

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29.11.2001, sp. Zn. 29 Cdo 1422/99

---

#### **Konkurs. Exekuční titul. Rozvrhové usnesení. Seznam přihlášek. Překážka věci rozsouzené.**

---

- **aplikace:** § 159 odst. 3, § 237 odst. 1 písm. d) o.s.ř., ve znění účinném před 1. lednem 2001, § 159 odst. 3, § 229 odst. 2 písm. b), § 242 odst. 3 o.s.ř., ve znění účinném od 1. ledna 2001, § 21, § 23 odst. 1, § 45 odst. 2 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění zákonů č. 122/1993 Sb., č. 42/1994 Sb., č. 74/1994 Sb., č. 117/1994 Sb., č. 156/1994 Sb., č. 224/1994 Sb., č. 84/1995 Sb., č. 94/1996 Sb., č. 151/1997 Sb. a č. 12/1998 Sb.
- I. Rozvrhové usnesení není exekučním titulem, který by zakládal překážku věci rozsouzené pro řízení o pohledávce, která sice byla v konkursu zjištěna, ale nebyla uspokojena.
- II. Exekučním titulem dle § 45 odst. 2 zákona č. 328/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je seznam přihlášek. Jde o veřejnou listinu, která však nepředstavuje překážku, jež by po zrušení konkursu bránila projednání sporu o stejné plnění před orgánem, do jehož pravomoci náleží projednání takové věci.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.11.2001, sp.zn. Cdo 2780/2000

---

**Konkurs. Přerušení řízení. Postavení správce konkursní podstaty.  
Zpětvzetí žaloby. Vážný důvod nesouhlasu se zpětvzetím žaloby**

---

- **aplikace:** § 14 odst. 1 písm. c) zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění zákonů č. 122/1993 Sb., č. 42/1994 Sb., č. 74/1994 Sb., č. 117/1994 Sb., č. 156/1994 Sb., č. 224/1994 Sb., č. 84/1995 Sb., č. 94/1996 Sb., č. 151/1997 Sb., č. 12/1998 Sb., č. 27/2000 Sb., č. 30/2000., č. 105/2000 Sb., č. 214/2000 Sb., č. 368/2000 Sb. a č. 120/2001 Sb.
  
- I. Správce konkursní podstaty se účastníkem řízení, které se prohlášením konkursu na majetek dlužníka přerušuje, v němž však lze na návrh k tomu oprávněné osoby pokračovat ( § 14 odst. 1 písm. c) zákona č. 328/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů), stává (namísto úpadce) dnem, kdy soud došel návrh na pokračování v řízení, nikoli dnem přerušení řízení.
- II. Vážným důvodem nesouhlasu se zpětvzetím žaloby není skutečnost, že pravomocné rozhodnutí ve věci samé bude do budoucna zakládat překážku věci rozsouzené (§ 159 odst. 3 o.s.ř.).

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27.11.2001, sp.zn. 29 Cdo 2854/2000

---

**Konkurs. Incidenční spory.  
Povaha přihlášky pohledávky do konkursu a její náležitosti.  
Popření pohledávky a vady přihlášky pohledávky. Podmínky řízení**

---

- **aplikace:** § 3 odst. 2, § 7, §13 odst. 2, § 20, § 23, § 24, § 25 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění zákonů č. 122/1993 Sb., č. 42/1994 Sb., č. 74/1994 Sb., č. 117/1994 Sb., č. 156/1994 Sb., č. 224/1994 Sb.
  
- I. Ve sporu o určení pravosti, výše nebo pořadí do konkursu přihlášené a správcem konkursní podstaty nebo některým z konkursních věřitelů popřené nevykonatelné pohledávky je soud povinen vždy zkoumat, zda žalobce je tím, kdo popřenou pohledávku přihlásil do konkursu.
- II. Nedostatek podmínky řízení a vada přihlášky pohledávky do konkursu jsou navzájem nezaměnitelnými pojmy procesního práva, samostatně upravenými, které mají odlišné důsledky a s nimiž se pojí i rozdílné reakce soudu.
- III. Jestliže pohledávku do konkursu přihlásil někdo, kdo nemá způsobilost být účastníkem konkursního řízení o přihlášce podané takovou osobou zastavit dle § 104 odst. 1 o.s.ř.
- IV. Zjistí-li soud, který rozhoduje o pravosti, výši nebo pořadí nevykonatelné pohledávky, že přihlašovatel pohledávky do konkursu byl v přihlášce označen natolik nesprávně nebo neúplně, že jej nelze ztotožnit se žalobcem ve sporu o požadované určení, a že tato vada přihlášky nebyla odstraněna ani do skončení přezkumného jednání, při kterém byla přihlášená pohledávka popřena, žalobu (pro předčasnost) zamítne.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31.7.2001, sp.zn.32 Cdo 544/99

---

**Konkurs. Správce konkursní podstaty. Důvody zproštění funkce**

---

- **aplikace:** § 8 odst. 5 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění účinném do 30. dubna 2000, § 8 odst. 6 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění zákonů č. 122/1993 Sb., č. 42/1994 Sb., č. 74/1994 Sb., č. 117/1994 Sb., č. 156/1994 Sb., č. 244/1994 Sb., č. 84/1995 Sb., č. 94/1996 Sb., č. 151/1997 Sb., č. 12/1998 Sb., č. 27/2000 Sb., č. 30/2000 Sb., č. 105/2000 Sb., č. 214/2000 Sb., č. 368/2000 Sb., č. 370/2000 Sb. a č. 120/2001 Sb.
  
- I. Správce konkursní podstaty je osobou oprávněnou k podání odvolání proti usnesení, jímž byl zproštěn výkonu funkce, jestliže vydání takového rozhodnutí nenavrhl.
- II. Skutečnost, že správce konkursní podstaty byl vyškrtnut ze seznamu správců, není sama o sobě

## Informace z Komory

---

důležitým důvodem pro to, aby byl zproštěn výkonu funkce v konkrétní konkursní věci (§ 8 odst. 6 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů); ke zproštění výkonu funkce správce však mohou vést skutečnosti, jež byly důvodem vyškrtnutí správce ze seznamu.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 4.12.2001, sp.zn. Cdo 2291/99

---

### Konkurs. Dohlédací činnost konkursního soudu.

#### Členství ve věřitelském výboru a procesní nástupnictví formou singulární sukcese

---

- **aplikace:** § 11, 12, § 66b odst. 2 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění zákonů č. 122/1993 Sb., č. 421/1994 Sb., č.74/1994 Sb., č. 117/1994 Sb., č. 156/1994 Sb., č. 224/1994 Sb., č.84/1995 Sb., č. 94/1996 Sb., č. 151/1997 Sb., č. 12/1998 Sb., č. 27/2000 Sb., č. 30/2000 Sb., č. 105/ 2000 Sb., č. 214/2000 Sb., č. 368/2000 Sb., č. 370/2000 Sb., a č. 120/2001 Sb.
- I. Rozhodnutí, která konkursní soud vydává při výkonu své dohlédací činnosti (§ 12 odst. 2 zákona č. 328/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů), jsou i rozhodnutí o potvrzení volby členů věřitelského výboru a jejich náhradníků, rozhodnutí o odvolání těchto osob z věřitelského výboru, rozhodnutí o nařízení doplňující volby věřitelského výboru nebo člena věřitelského výboru, jakož i rozhodnutí o jmenování nového věřitelského výboru nebo nového člena věřitelského výboru (§ 11 odst. 4. zákona).
- II. Členství ve věřitelském výboru nepřechází na osobu, které člen výboru postoupil svou pohledávku za úpadcem.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 28.3.2001, sp.zn. 1 Ko 125/2001

---

### Konkurs. Zastoupení konkursního věřitele. Procesní plná moc.

#### Doručování zastoupenému účastníku

---

- **aplikace:** § 49 odst. 1, § 204 odst. 1, § 243b odst. 1, § 243b odst. 2, § 243 b odst. 5 o.s.ř., ve znění účinném před 1. lednem 2001, zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění zákonů č. 122/1993 Sb., č. 42/1994 Sb., č. 74/1994 Sb., č. 117/1994 Sb., č. 156/1994 Sb., č. 224/1994 Sb., č. 84/1995 Sb., č. 94/1996 Sb., č. 151/1997 Sb., č. 12/1998 Sb., č. 27/2000 Sb., č. 30/2000 Sb., č. 105/2000 Sb., č. 214/2000 Sb., č. 386/2000 Sb., č.370/2000 Sb. a č.120/2001 Sb.
- I. Zástupce věřitele s procesní plnou mocí, který podal návrh na prohlášení konkursu na majetek dlužníka, je oprávněn věřitele na základě této plné moci zastupovat i v té fázi konkursního řízení, která počíná prohlášením konkursu a ve které se i tento věřitel může stát účastníkem řízení (konkursním věřitelem), jen přihlásí-li svou pohledávku vůči dlužníku do konkursu (§ 20 zákona č. 328/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů).
- II. Doporučil-li soud prvního stupně rozhodnutí přímo účastníku řízení a nikoli jeho zástupci s procesní plnou mocí (§ 49 odst. 1 o.s.ř.), šlo o vadné doručení, s jehož realizací účinky zmeškání lhůty k podání odvolání spojit nelze.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12.12.2001, sp.zn. 29 Cdo 2722/99

---

### Konkurs. Přihláška pohledávky do konkursu. Akcionář úpadkyně

---

- **aplikace:** § 3, 7, § 13 odst. 3 a 4, § 14, 20, 44 odst. 1 a 5 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších zákonů č. 122/1993 Sb., č. 42/1994 Sb., č. 74/1994 S., č. 117/1994 Sb., č. 156/1994 Sb., č. 224/1994 Sb., č.84/1995 Sb., č. 94/1996 Sb., č. 151/1997 Sb., a č.12/1998 Sb.
- I. Také akcionář úpadkyně – akciové společnosti, je povinen přihlásit svou pohledávku vůči úpadci,

- vzniklou v důsledku jeho účasti ve společnosti, do konkursu (§ 20 zákona č. 328/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů).
- II. Prohlášení konkursu na majetek dlužníka – akciové společnosti, která není v likvidaci, nezakládá právo akcionáře úpadkyně na vyplacení podílu na jejím likvidačním zůstatku.
  - III. Přihláška pohledávky do konkursu podaná v době po zániku účinků prohlášení konkursu, nezakládá účastenství věřitele, který pohledávku přihlásil, v konkursním řízení ve smyslu § 7 zákona o konkursu a vyrovnání.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26.9.2001, sp. Zn.29 Cdo 1201/99

### Konkurs. Konečná zpráva

- **aplikace:** § 29 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění zákonů č.122/1993 Sb., č. 42/1994 Sb., č. 74/1994 Sb., č. 117/1994 Sb., č. 156/1994 Sb., č. 224/1994 Sb., č. 84/1995 Sb., č. 94/1996 Sb., č. 151/1997 Sb., č. 12/1998 Sb., č. 27/2000 Sb., č. 30/2000 Sb., č. 105/2000 Sb., č. 214/2000 Sb., č. 368/2000, č. 370/2000 Sb., a 120/2001 Sb.
- I. Při jednání o konečné zprávě a vyúčtování dle § 29 odst. 3 zákona č.328/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nelze zásadně vznášet jiné výhrady než ty, které byly uplatněny v zákonné patnáctidenní lhůtě dle § 29 odst. 2 tohoto zákona.
  - II. Odvolací soud se při posuzování správnosti usnesení o schválení konečné zprávy nemůže zabývat námitkami proti konečné zprávě, jež odvolatel neuplatnil ve lhůtě dle § 29 odst. 2 zákona, ač tak mohl učinit.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 8.1.2002, sp.zn. 1 Ko 433/2001

## Informace z tisku

### Konkurzních správců je příliš mnoho

Místo čtyř tisíc stačí pět set, ale kvalitních, říká soudce Nejvyššího soudu Zdeněk Krčmář

*MF DNES ze dne 29. června 2002*

Rozhovor se soudcem Nejvyššího soudu JUDr. Zdeňkem Krčmářem o konkurzech a dokončování návrhu nového konkurzního zákona. Pozornost byla věnována úloze konkurzů v ekonomice, délce konkurzních řízení, kvalitě a počtu správců, jejich výběru a jmenování. (ak)

### Silná koruna ohrožuje ekonomický růst

Nezaměstnanost zvýší posilující měna až o jedno procento, předpovídají ekonomové

Aleš Michl

*Hospodářské noviny ze dne 11. července 2002*

Neustále sílící koruna (kurs dosáhl 10.7. historické maximum 28,85 koruny za euro) ovlivní zpomalení hospodářského růstu a zvýšení nezaměstnanosti. Vývozci zaznamenávají klesající zisky. Pevná měna zlevňuje dovozy zboží a surovin a tím tlumí růst cen. Inflace je

v důsledku růstu kursu mimo cílové pásmo centrální banky. (ak)

### Stát se chce rychle zbavit starých dluhů

Česká konsolidační agentura by se do čtyř let měla stát v podstatě nevýznamnou institucí

Jana Havligerová

*Hospodářské noviny ze dne 11. července 2002*

Dnes Česká konsolidační agentura spravuje majetek v hodnotě 230 mld korun, za čtyři roky se očekává pokles na cca 30 mld se zaměřením na speciální hospodářské operace v rámci pravidel, které povolí Evropská unie. (ak)

### Investoři opouštějí energetiku

Firmy obracejí svoji pozornost do USA, kde mají šanci na vyšší zisky

Vadim Fojtík, Marta Stolařová

*Hospodářské noviny ze dne 11. července 2002*

Česká elektroenergetika není již pro zahraniční investory tak zajímavá a postupně dochází k odchodu investo-

rů z ČR i dalších zemí Evropy. Ekonomičtí analytici vysvětlují tuto skutečnost velkým přetlakem výrobních kapacit elektřiny a její nabídky na trhu. Zajímavé je porovnání návratnosti zahraničních investic v letech 1996 – 2000, které dokumentuje, že velmi nízká míra návratnosti zahraničních investic v ČR (2,2% ve srovnání např. s 9,2% v Maďarsku nebo 6,4% na Slovensku, dle průzkumu agentury Eurostat) může ovlivnit dále příliv kapitálu do tuzemské energetiky. I když je třeba vzít v úvahu upozornění Eurostat na to, že u výsledku průzkumu mohlo dojít k určitému zkreslení vzhledem k tomu, že mnoho investic ještě nebylo možné zhodnotit. (ak)

### Konkursní noviny

Vybíráme z čísla 14 ze dne 8. července 2002:

- Záměry rekonstrukce českého úpadkového práva – z vystoupení JUDr. Zdeňka Krčmáře; první příspěvek z řady příspěvků uvedených na XII. Karlovarských právnických dnech, který Konkursní noviny předpokládají uveřejňovat na svých stránkách.
- Jak se draží směnky? (příspěvek RNDr. J. Bureše, CSc., místopředsedy České asociace dražebníků)
- V Poradně Konkursních novin odpovídá soudkyně Mgr. Ivana Mlejnková na dotazy správců konkursních podstat:
  - a) Do kolika dnů od data podání žádosti věřitele u soudu má zástupce konkursní podstaty a věřitel obdržet písemné vyrozumění, zda jeho pohledávka byla podmíněně nebo nepodmíněně uznána?
  - b) Kdo rozhoduje o uznání pohledávky věřitele?
  - c) Jaká jsou kritéria pro uznání podmíněně a nepodmíněně uznání pohledávky?

### Koruna bude posilovat i nadále

Rozhovor J. Hrstkové s Giancarlo Perasso, specialistou West LB na trhy střední Evropy

*Hospodářské noviny ze dne 11. července 2002*

Vybrané otázky z rozhovoru:

- *Proč koruna trvale a usilovně posiluje?*

Měna musí posilovat, neboť ji k tomu nahrávají jak domácí fundamentální faktory, tak i mezinárodní vývoj. Nezapomeňte, že domácí ekonomika roste, produktivita práce předstihuje růst mezd, inflace je nízká. Kromě toho země úspěšně směřuje do Evropské unie. Všechny tyto faktory nasvědčují, že je koruna relativně bezpečnou investicí, která je stále výnosnější než např. euro.

- *Co se se silnou korunou dá dělat?*

Prakticky nic. Do země proudí mohutný příliv zahraničního kapitálu ve formě přímých zahraničních investic, který tlačí na další zhodnocení měny. Snížení úrokových sazeb, které jsou už nyní zhruba na úrovni ceny peněz v EU, na korunu mít vliv nebude.

- *Kam až měna může posílit?*

Čistě teoreticky, z hlediska parity kupní síly, odpovídající úroveň je 25 korun za jedno euro. Lze však jen velmi obtížně odhadnout, zda se této úrovně někdy dosáhne, nebo zda se koruna dostane pod ni či naopak časem oslabí. (ak)

### Firmy zanedbaly zajištění kursových rizik

Český export pocítuje miliardové ztráty kvůli dlouhodobě posilující koruně

(eko)

*Hospodářské noviny ze dne 12. – 14. července 2002*

České firmy – exportéři, především malé a střední podniky, se nezajišťují proti kursovému riziku. Pro velké české společnosti je to samozřejmost. Nepoužití zajišťovacích instrumentů je pro podniky obchodující se zahraničím v současné situaci spekulací. I když se proti stále sílícímu kursu úplně pojistit nedá, lze v každém případě snížit dopad do ekonomiky podniku. Podniky většinou k obraně před kursem využívají **forwardy** (dohody o budoucím kursu), **swapy** (dohody o vzájemném prodeji či koupi dvou měn v současnosti a budoucnosti za jeden předem dohodnutý kurs) nebo **opce** (možnost v budoucnu prodat měnu za předem dohodnutou cenu). Tyto možnosti nabízejí banky. Žádný z velkých domácích pojišťovacích ústavů pojištění proti kursovým výkyvům nenabízí. (ak)

### Velká léčba u konce

Libuše Bautzová

*EKONOM č. 28/2002*

Hodnocení průběhu revitalizace velkých českých podniků. „Náklady lze vyčíslit jen s obtížemi. Všechno ale nasvědčuje tomu, že program nakonec nebyl tak neúspěšný, jak se snažili dokázat jeho kritici.“ (ak)

### Kandidáti na Exit

Jiřina Shrbená, Petr Korbel

*EKONOM č. 28/2002*

Autoři věnují pozornost programům pomoci podnikům, které by na základě rozhodnutí vlády měly být ozdraveny. Program Exit má podobu prodeje pohledávek a nalezení strategického vlastníka, program Rozvaha bude využit v podnicích, které by stát chtěl restrukturalizovat jen výjimečně. Hovoří se o Hutních montážích Ostrava, TOS Čelákovice, PRAGA Hostivař, Královopolská Brno, ROMO Fulnek a dalších firmách. (ak)

## Kursová povodeň dál sílí

Zdeněk Somr

*Hospodářské noviny ze dne 16. července 2002*

Předseda sdružení Střední podnikatelský stav a viceprezident Hospodářské komory České republiky předkládá „čerstvým politikům“ (opět, poprvé před dvěma měsíci otevřený dopis vládě) důvody, proč je neomluvitelná pasivita „při likvidaci českého podnikání kursem naší vlastní měny“.

## Důvody pro slabou měnu chybí

Julie Hrstková

*Hospodářské noviny ze dne 16. července 2002*

Rozhovor s expertem JPMorgan k vývoji koruny se zaměřuje na hlavní příčiny posilování měny. Uvádí se dobrá makroekonomická charakteristika, vysoká produktivita práce, nižší mzdová úroveň ve srovnání s okolními zeměmi EU, výrazný příliv přímých zahraničních investic a vyhlídka na rychlý vstup země do EU. Měna posiluje zhruba 6 % meziročně, tempo posilování se však výrazně v poslední době zrychlilo. Je uveden předpoklad, že by se kurs mohl po vstupu do EU pohybovat mezi 25 až 26 korun za jedno euro. Jestliže již dnes mají podniky problémy, co bude teprve při 25 korunách za euro? „Řada firem nutně skončí. Jejich výpadek nahradí příliv zahraničních investorů. Pro ně pak současné posilování měny sice znamená pokles zisků, rozhodně však nebalancují na hranici rentability.“ „.....do Česka pak přijdou firmy, které potřebují kvalifikovanou pracovní sílu a které využívají moderní technologické postupy. Prostor je otevřen rovněž pro investice do služeb.“

## LNM chce spojit východoevropské ocelárny

Sloučením výrobců v Česku, Rumunsku a Polsku by se kapacita ocelářské produkce zvýšila na 20 milionů tun ročně

Marta Stolařová

*Hospodářské noviny ze dne 16. července 2002*

Ocelářský koncern LNM Group očekává v reformních zemích silnou poptávku. Důvody vidí v rozvoji automobilového průmyslu a stavebnictví. LNM prostřednictvím dceřiné firmy Ispat International zakoupil loni ocelárny Sidex Galati v Rumunsku, letos Novou Huť Ostrava a chce se zapojit do privatizace ocelářství v Polsku. „Polsko a ČR loni dohromady vyrobily téměř 15 milionů tun oceli. Analytici soudí, že spojením předních producentů tří zemí by výrob-

ní kapacita LNM ve východní Evropě činila 20 milionů tun ročně.“

## Modla peněz prohrává

Miloš Toman

*Hospodářské noviny ze dne 16. července 2002*

Autor věnuje pozornost případům podvodů velkých firem a přičinám těchto problémům. „Pod vlivem módního trendu přestali manažeři velkých firem řídit lidi, ale začali řídit peníze. Na okamžik podleli iluzi, že v podnikání není nic důležitějšího. Východiskem z dnešní krize je návrat od technologického myšlení k lidskému pojetí podnikání.“

## Dopady nového zákona jsou nepřiměřené

Lenka Stuchlová

*Hospodářské noviny ze dne 17. července 2002*

Rozhovor s panem J. Nekovářem, prezidentem Komory daňových poradců ČR ke zdaňování nerealizovaných kursových rozdílů. Jde o to, od začátku letošního roku nejsou v účtové osnově rozvahové účty kursových rozdílů a nerealizované kursové rozdíly se promítnou do daňového výsledku. Článek informuje rovněž o aktivitě Komory daňových poradců spolu s Národní účetní radou a Svazem průmyslu na přípravě návrhu úpravy daňového zákona, na kterou by navazovala úprava v oblasti postupů účtování. Jde o to, aby daňové dopady na podnikatele nebyly z uvedených důvodů nepřiměřené.

## Velký výrobce mlýnských strojů končí

Firmy TMS a Prokop patřily ještě nedávno mezi největší světové výrobce mlýnských strojů

Josef Šíř

*Hospodářské noviny ze dne 25. července 2002*

„Uvalením konkursu na společnost Prokop končí v Pardubicích výroba mlýnských strojů.“ Tato společnost vznikla v rámci privatizace (vyčleněním z TMS, tato společnost je už delší čas v likvidaci). Vedení firmy zdůvodňuje současný stav rozsáhlou restrukturalizací a zakoupením nového výrobního areálu a následným stěhováním výroby. Areál, který firma opustila, se nepodařilo prodat. Přitom se jedná o 53 tis. m<sup>2</sup> v centru města. Společnost zvažuje odvolání proti vyhlášení konkursu. „Podle dalších odborníků z oboru se v České republice rychle začíná prosazovat švýcarská firma Buhler, která nahrazuje výrobky tradičního českého výrobce.“

MASARYKOVA UNIVERZITA V BRNĚ, EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA  
ve spolupráci s  
KRAJSKOU HOSPODÁŘSKOU KOMOROU JIŽNÍ MORAVY, REGIONÁLNÍ AGRÁRNÍ KOMOROU  
JIHOMORAVSKÉHO KRAJE A SDRUŽENÍM PRO ROZVOJ JIŽNÍ MORAVY

Vás zvou na konferenci s mezinárodní účastí

## Rozvoj podnikání a profesní organizace podnikatelů

Brno 10. 10. 2002

### Charakteristika konference

Konference poskytuje prostředí k výměně zkušeností z rozvoje a kultivace podnikání, které je nejen zdrojem příjmů podnikatelů, ale tvoří také základ prosperity země i jednotlivých regionů a lokalit. Rozvoj podnikání je významnou otázkou zejména v období probíhající reformy veřejné správy a přípravy vstupu ČR do Evropské unie. Pochopení těchto změn, jimiž se konference bude zabývat, se stává součástí úspěšné podnikatelské strategie. Kromě vnějších podmínek pro fungování podnikatelských aktivit jsou rozhodující i vnitřní podmínky včetně vlastní organizace podnikatelů, které tvoří zázemí úspěchu hlavně hájením společných zájmů, poskytováním informací a odborným servisem.

V případě zájmu **zašlete přihlášku do 5. 10. 2002** na adresu Masarykova univerzita – Ekonomicko-správní fakulta, Lipová 41a, 659 79 Brno. Tel: 05/ 435 23 233, Fax: 05/435 23 222, e-mail: iveta@econ.muni.cz

### Závazná přihláška na konferenci

#### Rozvoj podnikání a profesní organizace podnikatelů - Brno 10.10. 2002

Jméno, příjmení, tituly: .....

Tel: ..... Fax: ..... Mail: .....

Název a adresa organizace, resp. bydliště včetně PSČ .....

Na konferenci přihlašuji **příspěvek** na téma: .....

**Vložené** 460 Kč jsem poukázal(a) na účet Masarykovy univerzity u KB Brno město č.ú. 85636-621/0100, var. symbol 5675001302, IČO: 216 224

V ..... dne .....

.....  
razítko a podpis

### Bulletin, číslo 5, 2002, ročník VII

časopis Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR.

**Redakční rada:** vedoucí: Doc. Ing. Anna Klosová, CSc. Členové: Ing. Miroslav Heger, Ing. František Chochola, Ing. Jiří Kocvrlich, Pavlína Linhartová, Ing. Václav Pelikán.

**Adresa redakce:** Komora specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR, Dlouhá 16, 110 00 Praha 1  
tel.: 02/218 742 76, 248 184 14, fax: 02/ 218 742 75, e-mail: kskri@telecom.cz.

**Příjem inzerce:** Infomedia, s.r.o., Hráskeho 15, 148 00 Praha 4, tel.: 02/ 7191 1131, fax: 02/ 7191 1128  
e-mail: infomedia@infomedia.cz. **Sazba a distribuce:** Infomedia, s.r.o., tel.: 02/ 7191 1131.

**Tisk:** Wendy, s.r.o., Mělník, tel.: 0206/ 625 115.

**Cena:** 70 Kč (pro členy KSKŘI zdarma). Vychází 7 x ročně. Toto číslo vyšlo 5. 9. 2002