

BULLETIN

č. 8, 2002, roč. VII.

OBSAH

- 1 **Úvodem**
- Diskuse**
- 2 Správce konkursní podstaty a věcné břemeno zatěžující nemovitosti úpadce
Mgr. Daniela Kociánová
- Valná hromada KSKŘI v ČR**
- 6 Usnesení z Valné hromady KSKŘI v ČR
- 6 Zápis z jednání Valné hromady KSKŘI v ČR
- 9 Zpráva prezidentky o činnosti KSKŘI v ČR
- 10 Zpráva o činnosti územních sekcí KSKŘI v ČR v roce 2002
- 12 Zpráva o činnosti odborných komisí KSKŘI v ČR
- 15 Plán práce představenstva KSKŘI v ČR pro rok 2003
- 16 Čerpání rozpočtu KSKŘI v ČR za rok 2002
- 17 Návrh rozpočtu KSKŘI v ČR na rok 2003
- 18 Návrhy na změny Stanov KSKŘI v ČR
- 19 Zpráva mandátové komise z Valné hromady KSKŘI v ČR
- 19 Zpráva o činnosti disciplinární komise pro Valnou hromadu KSKŘI v ČR
- 20 Zpráva o činnosti dozorčí rady KSKŘI v ČR
- 20 Zpráva o činnosti smírčí komise KSKŘI v ČR
- Dokumenty Komory**
- 21 Stanovy KSKŘI v ČR



KOMORA SPECIALISTŮ
PRO KRIZOVÉ ŘÍZENÍ A INSOLVENČNÍ
V ČESKÉ REPUBLICE

Vážení členové Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR, vážení čtenáři,

Valná hromada KSKŘI se uskutečnila 2. prosince 2002 a v posledním letošním čísle komorového časopisu všechny dokumenty, které byly k jednání předloženy, zveřejňujeme. V materiálech je uveden rovněž zápis z jednání a přijaté usnesení.

Úpadková legislativa se opět dostala na stránky našeho ekonomického tisku. Diskutuje se o tom, zda ještě nový úpadkový zákon potřebujeme. Jiná skupina odborníků podrobuje zákon o konkursu a vyrovnání kritice vzhledem k jeho neschopnosti „spasit životaschopné podnikatele“ a očekává, že nová legislativní úprava změní právě tuto skutečnost. Od dosažení názorové shody o nezbytnosti nové úpadkové legislativy v roce 1998 uplynulo mnoho času a zatím se nacházíme ve fázi schváleného věcného záměru (říjen 2001). Paragrafované znění nového úpadkového zákona zatím nebylo předloženo k odborné diskusi. Nic však nebrání naší odborné přípravě na jeho posouzení. Pozornost je třeba věnovat analýzám realizovaných konkursních řízení, posouzení faktorů které ovlivnily jejich průběh a výsledky, a to z pohledu všech, kteří participují v tomto procesu - legislativců, ekonomů, správců, soudců, věřitelů, dlužníků... Uvítali bychom Vaše otázky, diskusní příspěvky nebo náměty na nové řešení, např. k příčinám dlouhého trvání konkursních řízení, postavení správce konkursní podstaty, daňové problematice v konkursu, odměňování správců konkursní podstaty, ale také názor na úlohu Komory a její profesní charakter. Stránky Bulletinu jsou pro Vaše příspěvky otevřené.

Redakční rada využívá této příležitosti k tomu, aby všem popřála příjemné prožití Vánočních svátků a do nového roku 2003 hodně štěstí, zdraví spokojenosti v osobním i pracovním životě.

Vaše

Redakční rada

Upozorňujeme čtenáře, že názory zveřejněné v Bulletinu nereprezentují oficiální stanovisko KSKŘI v ČR. Rádi bychom podnítli odbornou diskusi a otiskneme vaše názory a připomínky k problémům stejně tak i k obsahu Bulletinu, které nám na sekretariát KSKŘI v ČR zašlete.

Správce konkursní podstaty a věcné břemeno zatěžující nemovitosti úpadce

(část závěrečné práce pro certifikační zkoušku)

Mgr. Daniela KOCIÁNOVÁ, členka KSKŘI v ČR

Novela zákona o konkurzu a vyrovnání provedená zákonem č. 105/2000 Sb. zavedla s účinností od 1. 5. 2000 do ZKV řadu změn a doplňků. Změny se dotkly i **ustanovení § 14 odst. 1 ZKV**, který byl doplněn o **písmeno j) upravující zánik věcných břemen zatěžujících majetek patřící do podstaty, jež vznikla za nápadně nevyhodných podmínek v posledních dvou měsících před podáním návrhu na prohlášení konkursu anebo po podání tohoto návrhu.**

Jednou z eventualit, na které ustanovení dopadá, jsou případy, kdy *úpadce ve stanovené lhůtě sjednal s třetími subjekty věcné břemeno užívání nemovitostí v majetku úpadce*. Úprava obsažená v ustanovení § 14 odst. 1 písm. j) ZKV a v ustanovení § 15 odst. 1, písm. f) neřeší daný problém do všech důsledků.

V této práci se zabývám spornými otázkami, na které jsem při řešení níže popsaného případu narazila. Zmíněná problematika umožňuje zamyslet se obširněji nad způsoby jejího řešení a možnostmi, které nabízí stávající právní úprava. Následně formulovaná stanoviska a zásady mohou napomoci ke zvolení správného a efektivního postupu SKP v obdobné konkursní věci, případně vyvolat širší diskusi o stávající právní úpravě.

Skutkový rozbor daného případu

Usnesením KOS v Ostravě čj. 8K 89/99 ze dne 25. 7. 2002 byl na majetek úpadce prohlášen konkurz.

Smlouvou o zřízení věcného břemene ze dne 10. 5. 2000 ve znění dodatku č. 1 ze dne 15. 6. 2000 sjednal úpadce jako osoba povinná s třetí osobou jako osobou oprávněnou věcné břemeno užívání nemovitostí ve vlastnictví úpadce. Věcné břemeno bylo sjednáno na dobu 10ti let za úplatu, která byla splatná předem jako jednorázové plnění. Osoba oprávněná z věcného břemena měla tak závazek vůči úpadci z titulu povinnosti k úhradě úplaty za zřízení věcného břemene ve výši 9 140 000 Kč. Osoba oprávněná nabyla smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 1. 6. 2000 od společnosti „RS Ltd.“ vůči úpadci pohledávku ve výši 12 000 000 Kč.

Úpadce se s osobou oprávněnou z věcného břemene dohodl dne 21. 6. 2000 na započtení vzájemných pohledávek.

Po provedeném zápočtu úpadce dlužil osobě oprávněné 2 674 984 Kč.

Dne 10. 2. 2000 uzavřel úpadce jako pronajímatel s uvedeným subjektem jako nájemcem nájemní smlouvu, jejímž předmětem bylo úplatné užívání veškerých nemovitostí úpadce. Dohodou ze dne 15. 6. 2000 účastníci zrušili platnost a účinnost smlouvy o nájmu, která byla nahrazena shora uvedenou smlouvou o zřízení věcného břemene. Předmětem užívání byly veškeré objekty – průmyslové a administrativní budovy, sklady a pozemky včetně nádvoří a vnitřních komunikací.

Současně dne 10. 5. 2000 uzavřel nájemce se společností M, s.r.o. smlouvu o podnájmu, kterou předmětné nemovitosti dal do užívání podnájemci.

Předmět nájemní smlouvy ze dne 10. 5. 2000 byl definován následovně: „*Pronajímatel přenechává nemovitosti dle čl. 1.1 nájemní smlouvy k dočasnému užívání nájemci, který je bude užívat pro provozování obchodní, výrobní, servisní a jiné činnosti, případně je bude dávat do podnájmu třetím subjektům.*“

Předmět smlouvy o zřízení věcného břemene ze dne 10. 5. 2000 byl definován takto:

„*Povinný vlastník nemovitosti specifikovaný v článku I. této smlouvy, zřizuje ve prospěch oprávněného právo věcného břemene užívání nemovitostí za účelem podnikání v prostorách dané nemovitosti specifikované v článku I.*“

„*Povinný podpisem této smlouvy uděluje oprávněnému sjednávat k nemovitostem, jejichž užívání je předmětem práva odpovídajícího věcnému břemenu, nájemní vztahy, za podmínky časového omezení trvání takového vztahu, v rámci doby trvání věcného břemene.*“

Právní úprava

Věcná břemena omezují vlastníka nemovité věci ve prospěch někoho jiného tak, že je povinen něco trpět, něčeho se zdržet, nebo něco konat. Právní úprava věcných břemen je obsažena v ustanoveních § 151a až § 151p občanského zákoníku.

Podstatou a účelem věcného břemene užívání je přenést jednu složku vlastnického práva, tedy věc užívat a brát z ní požitky na jinou osobu, která však je oprávněna a současně povinna právo vyplývající z věcného břemene vykonávat osobně ve svůj prospěch. Přenechávání nemovitostí osobou oprávněnou z věcného břemene do užívání třetí osobě (quasi

podnájmu) je v rozporu s podstatou a účelem práva odpovídajícího věcnému břemenu.

Má-li osoba oprávněná záměr nemovitosti přenechat do užívání další osobě, nelze tak činit na podkladě smlouvy o zřízení věcného břemene, i kdyby smlouva tuto dispozici výslovně umožňovala. Stát se tak může pouze na základě nájemní smlouvy, která nájemce opravňuje přenechat nemovitosti do podnájmu.

• **Před novelou** provedenou z. č. 105/2000 Sb. se problematiky zániku věcných břemen zatěžujících majetek náležející do podstaty dotýkalo ustanovení **§ 15 odst. 1, písm. d) ZKV o neúčinnosti právního úkonu**, kdy úpadce na sebe přejímá svému majetku nepřiměřené závazky. Pod dané ustanovení bylo možno zařadit případ smlouvy o zřízení věcného břemene zatěžujícího majetek úpadce uzavřené mezi úpadcem jako osobou povinnou a třetím subjektem jako osobou oprávněnou **v zákonem stanovené lhůtě šesti měsíců před prohlášením konkursu.**

Na tomto místě si kladu otázku, zda by bylo možné také postupovat ve smyslu ustanovení § 16 ZKV a uplatnit tzv. **odporovatelnost právního úkonu** – smlouvy o zřízení věcného břemene zatěžujícího majetek úpadce.

Ustanovení § 16 ZKV, jež zůstalo novelou nedotčeno, dává *aktivní legitimaci ke sporu* konkursnímu věřiteli i správci konkursní podstaty, avšak pouze konkursní věřitel by mohl namítat, že zatížení nemovitosti úpadce věcným břemene *podstatně zkracuje uspokojení jeho pohledávky*, když bez takového břemene, by tržní hodnota nemovitosti úpadce byla mnohem vyšší oproti hodnotě nemovitosti zatížených věcným břemenem.

Bylo-li sjednáno věcné břemeno s úmyslem ztížit zpeněžení konkursní podstaty, k čemuž ne zřídka skutečně dochází, lze konstatovat, že tím dochází k uspokojení pohledávek konkursních věřitelů.

Nápadně nevýhodné podmínky, za kterých bylo věcné břemeno sjednáno, není třeba ve sporu o odporovatelnost právního úkonu prokazovat. Bude je však možné prokázat vždy tam, kde věcné břemeno bylo sjednáno za účelem stížení zpeněžení podstaty.

Není mi sice znám případ takové soudní žaloby, kdy se SKP či konkursní věřitel domáhá odporovatelnosti právního úkonu – smlouvy o zřízení věcného břemene zatěžujícího majetek úpadce. Podle mého názoru však není možné vyloučit, aby především konkursní věřitel postupoval cestou odporovatelnosti právního úkonu dle 42a občanského zákoníku, zejména *tehdy, kdy již není možné použít žádný jiný prostředek právní ochrany; jedná se o situaci, kdy úpadce uzavřel s třetí osobou smlouvu o zřízení věcného břemene sjednanou ve lhůtě delší než 6 měsíců od prohlášení návrhu na konkurs.*

Lhůta pro uplatnění odporovatelnosti dle § 42a obč. zák. činí tři roky a běží ode dne, kdy byl právní úkon učiněn. Odporovatelnost tak lze vztáhnout i na smlouvy o zřízení věcného břemene uzavřené **v době delší 6ti měsíců před prohlášením konkursu**, při zachování objektivní tříleté lhůty stanovené obč. zákoníkem pro uplatnění odporovatelnosti.

Otázkou ovšem zůstává, zda výkladem ustanovení § 16 ZKV a § 42a občanského zákoníku lze dospět k závěru, že i správce konkursní podstaty je oprávněn namítat odporovatelnost smlouvy o zřízení věcného břemene sjednané úpadcem jako osobou povinnou.

• **Po novele:** Zákonem č. 105/2000 Sb. byl zákon o konkursu a vyrovnání doplněn o další specifická ustanovení, která dopadají na problematiku věcných břemen zatěžující majetek náležející do podstaty.

a) jedná se o ustanovení **§ 14 odst. 1, písm. j) ZKV**, které **upravuje zánik věcných břemen zatěžující majetek patřící do podstaty, jež vznikla za nápadně nevýhodných podmínek v posledních dvou měsících před podáním návrhu** na prohlášení konkursu anebo po podání tohoto návrhu;

b) **ustanovení § 15 odst. 1, písm. f) ZKV**, oproti stávajícímu písm. d) *tébož odstavce, dopadá přesněji na situaci neúčinnosti právního úkonu dlužníka – a konstatuje, že vůči věřitelům jsou neúčinné právní úkony dlužníka, provedené v posledních šesti měsících před podáním návrhu* na prohlášení konkursu anebo po podání tohoto návrhu *do prohlášení konkursu, kterými k majetku úpadce zřizuje věcné břemeno za nápadně nevýhodných podmínek.*

Co v praxi znamená shora popsaná neúčinnost?

Účinky právního úkonu úpadce, při splnění podmínek obsažených v ustanovení § 15 odst. 1 písm. f) ZKV, zanikají a věcné břemeno byl v katastru nemovitostí dále vedené, neomezují dispoziční práva budoucího vlastníka nemovitostí. SKP tedy zpeněžuje nemovitosti úpadce, u kterých je v katastru nemovitostí na listu vlastnictví nadále věcné břemeno vyznačeno, budoucí vlastník nabývá nemovitosti úpadce s takto vyznačeným omezením na listu vlastnictví, avšak bez toho, že by jej nějak omezovalo.

c) jsou-li splněny zákonné podmínky, lze rovněž postupovat podle **§ 39 občanského zákoníku** a to cestou uplatnění **absolutní neplatnosti právního úkonu** – smlouvy o zřízení věcného břemene, bylo-li možno považovat smlouvu o zřízení věcného břemene za právní úkon, který svým obsahem či účelem odporuje zákonu nebo jej obchází anebo se přičí dobrým mravům.

Specifika určovací žaloby podané podle § 14 odst. 1 písm. j) ZKV:

Naléhavý právní zájem na určení není třeba zvláště prokazovat. Zánik věcného břemene je konstruován jako zákonný účinek prohlášení konkursu. Naléhavý právní zájem je zakotven v ustanovení § 14 odst. 1 písm. j) ZKV, z něhož vyplývá požadavek na podání určovací žaloby. Nápadně nevýhodné podmínky se posuzují obdobně jako ustanovení § 49 Občanského zákoníku, kde jsou upraveny jako důvod pro odstoupení od smlouvy. Půjde vždy o to posoudit vzájemný poměr mezi plněním dlužníka z neúčinného právního úkonu a poskytnutým protiplněním druhé strany.

Nápadně nevýhodné podmínky nastávají zpravidla tam, kde si jsou vzájemně poskytnutá plnění ve zjevném nepoměru nebo, kde i plnění jiných podmínek významně znehodnotí jinak vyvážené vzájemné plnění. (viz komentář k ZKV JUDr. Maršíková – Ing. Zelenka, str. 212 – LINDE Praha a.s. 1998).

Vady právního úkonu – smlouvy o zřízení věcného břemene a posouzení její případné neplatnosti – důvody neplatnosti právního úkonu. O obcházení zákona jde tehdy, jestliže je prvním úkonem dohodnuto něco co sice není se zákonem v přímém rozporu, ale ve svých důsledcích by vedlo k tomu, že by zákon nebyl dodržen.

Obcházení zákona o konkursu a vyrovnání

§ 14 odst. 3 ZKV.

Sjednání nájemní smlouvy k nemovitostem úpadce s třetí osobou v době dva měsíce před prohlášením konkursu na majetek úpadce a její nahrazení smlouvou o zřízení věcného břemene užívání nemovitostí se stejným obsahem, tedy včetně práva oprávněné osoby přenechat nemovitosti úpadce do nájmu, je v daném případě obcházením ustanovení § 14 odst. 3 ZKV.

Rozpor se zákonem

Rozpor se zákonem znamená, že právní úkon je v rozporu se všemi předpisy kogentní povahy, které mají právní sílu zákona.

Rozpor se zákonem § 4a ZKV. Dle ustanovení § 4a odst 1 písm. a) ZV je dlužník povinen poté, co je mu doručen návrh na prohlášení konkursu soudem zdržet se jednání směřujícího ke zmenšení svého majetku s výjimkou běžné obchodní činnosti.

Ve zřízení věcného břemene k nemovitostem, jež tvoří celý výrobní areál úpadce, bezpochyby nelze spatřovat jednání, které by se dalo charakterizovat jako běžná obchodní činnost. Vzhledem k tomu, že uzavřením smlouvy o zřízení věcného břemene byla v době po obdržení návrhu na prohlášení konkursu zmenšena hodnota úpadcova majetku, hodnotí soud napade-

nou smlouvu jako neplatnou pro rozpor s ustanovením § 4a odst. 1 písm. a) ZKV.

Naskytá se rovněž otázka, zda ve smyslu ustanovení § 14 odst. 1, písm. j) ZKV zanikají i věcná břemena zatěžující nemovitosti, které byly do konkursní podstaty zahrnuty postupem dle § 27 odst. 5 ZKV.

Postup

a) mimosoudně

SKP požádá osobu oprávněnou z věcného břemene o vystavení písemného **potvrzení o zániku práva věcného břemene** ve smyslu § 36 odst. 7 vyhl. č. 190/1996 Sb. Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního.

Potvrzení musí obsahovat výslovné prohlášení osoby oprávněné z věcného břemene o zániku práva věcného břemene ke dni prohlášení konkursu na majetek úpadce. Musí v něm být specifikovány nemovitosti, jež jsou zatíženy věcným břemenem, obsah oprávnění vyplývajícího z věcného břemene, datum uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene s uvedením data provedení vkladu práva do katastru nemovitostí. Dále se vyžaduje řádné označení osoby, která potvrzení vydává a řádné označení osoby jejíž právo zaniklo. Právní skutečností, která vede k zániku věcného břemene je rozhodnutí soudu o prohlášení konkursu. Listina musí obsahovat jejich úředně ověřené podpisy.

Lze pouze doporučit, aby shora uvedené potvrzení mělo podobu souhlasného prohlášení SKP a osoby oprávněné z věcného břemene.

Výmaz práva věcného břemene provede katastrální úřad na podkladě návrhu SKP o provedení změny zápisu **záznamem**.

b) soudní cestou

V případě, že oprávněná osoba nehodlá vystavit správci potvrzení o zániku práva věcného břemene je SPK nucen postupovat soudní cestou a zvolit ten vhodný prostředek právní ochrany, kterým je žaloba ve smyslu § 80 písm. c) o.s.ř. o určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není, je-li na tom naléhavý právní zájem.

K tomu, aby mohlo být předmětné věcné břemeno z katastru nemovitostí vymazáno je nutno docílit vydání takového rozhodnutí soudu, v jehož výroku soud určí, že věcné břemeno zapsané v katastru nemovitostí neexistuje, případně nikdy nevzniklo, a proto na daných nemovitostech neváže.

Poté, co příslušné soudní rozhodnutí nabude právní moci, je třeba jej předložit katastrálnímu úřadu na výmaz věcného břemene **záznamem**.

Závěr

1. Byla-li smlouva o zřízení věcného břemene uzavřena ve lhůtě 2 měsíců před podáním návrhu na konkurs nebo po prohlášení konkursu doporučuji podat žalobu ve znění „*určuje se, že nemovitosti úpadce nejsou zatíženy věcným břemenem*“. Jedná se o určovací žalobu ve smyslu § 80 písm. c) o.s.ř. opírající se a vycházející z ustanovení § 14 odst. 1, písm. j) ZKV. Takto podaná žaloba totiž obstojí i v případě, že soud shledá smlouvu o zřízení věcného břemene jako absolutně neplatnou.

Zní-li žaloba na určení, že „*věcné břemeno zaniklo prohlášením konkursu*“ a v řízení se ukáže, že smlouva jako právní úkon trpí takovými vadami, že je absolutně neplatná, musí dojít k zamítnutí takto formulované žaloby.

Před posouzením toho, zda věcné břemeno vzniklo pro úpadce za nápadně nevýhodných podmínek, je nutno se zabývat otázkou, zda věcné břemeno vůbec platně vzniklo. Pouze existující věcné břemeno zatěžující majetek patřící do podstaty totiž může prohlášením konkursu za určitých podmínek zaniknout (Rozsudek KS v Ostravě sp. zn. 35 Cm 6/2000 ze dne 21. 5. 2002).

Zní-li žaloba tak, aby bylo určeno, že *smlouva o zřízení věcného břemene je právním úkonem absolutně neplatným* (jsou-li důvodné pochybnosti o její platnosti), riskuje žalobce zamítnutí žaloby z důvodu její platnosti, byť by se jednalo o právní úkon učiněný za nápadně nevýhodných podmínek, vyhovující dikci neúčinnosti stanovené v § 14 odst. 1, písm. j) ZKV. Lze proto doporučit se i takto formulované určovací žalobě vyhnout. Soud se bude, v řízení dle § 80 písm. c) o.s.ř., případnou neplatností smlouvy o zřízení věcného břemene vždy zabývat jako otázkou předběžnou.

Petit určovací žaloby by měl být formulován takto:

„Určuje se, že nemovitosti úpadce společnosti Z. a.s. se sídlem ve Z.H., IČ, zapsané u KS v Ostravě v obchodním rejstříku, oddíl XY, č. vložky, zapsané v katastru nemovitostí u Katastrální-

bo úřadu v J. na LV č. pro obec i k.ú. Z.H., a to (následuje výčet nemovitostí) to vše v k.ú. Z.H., nejsou zatíženy věcným břemenem ze smlouvy o zřízení věcného břemene uzavřené dne ve znění dodatku č. 1 ze dne mezi obchodní společností Z. a.s., se sídlem Z. H., IČ, zapsané u KS v Ostravě v obchodním rejstříku, oddíl XY, č. vložky jako osobou povinnou a obchodní společností RDI s.r.o., se sídlem v B., IČ, zapsané u KS v Brně v obchodním rejstříku, oddíl XY, č. vložky jako osobu oprávněnou na straně druhé.“

2. Byla-li smlouva o zřízení věcného břemene uzavřena ve lhůtě od šestého do druhého měsíce před podáním návrhu na konkurs uplatní se neúčinnost právního úkonu dle § 15 odst. 1 písm. f) ZKV.
3. Byla-li smlouva o zřízení věcného břemene uzavřena ve lhůtě delší než šest měsíců od prohlášení návrhu na konkurs je zde hypotetická možnost uplatnit tzv. odporovatelnost právního úkonu – smlouvy o zřízení věcného břemene zatěžujícího majetek úpadce.

Petit případné žaloby bude znít takto:

„Určuje se, že smlouva o zřízení věcného břemene uzavřená dne ... mezi obchodní společností Z. a.s. se sídlem Z. H., IČ zapsané u KS v Ostravě v obchodním rejstříku, oddíl XY, č. vložky jako osobou povinnou a obchodní společností RDI s.r.o., se sídlem v B., IČ, zapsané u KS v Brně v obchodním rejstříku, oddíl XY, č. vložky ... jako osobu oprávněnou na straně druhé, s právními účinky vkladu věcného práva do katastru nemovitostí ke dni je vůči žalobci právně neúčinným právním úkonem.“

Na rozdíl od neúčinnosti právního úkonu dle § 15 odst. 1 písm. f) ZKV, kdy se jedná o zákonný důsledek, který způsobuje, že právní úkon dlužníka je neúčinný vůči všem konkursním věřitelům, případná odporovatelnost právního úkonu způsobuje neúčinnost právního úkonu toliko vůči žalobci.

Usnesení z Valné hromady Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v České republice

Valná hromada Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v České republice (správců majetku, likvidátorů, správců konkursních a vyrovnávacích podstat), dále jen Komora, konaná dne 2. 12. 2002 přijala toto usnesení:

A) SCHVALUJE

1. **Výroční zprávu představenstva o činnosti Komory a jejích orgánů v roce 2002 v členění:**
 - a) zpráva prezidenta o činnosti Komory za období od konání poslední Valné hromady, konané 30. listopadu 2001
 - b) zprávu o činnosti odborných komisí a územních sekcí
 - c) zprávu o činnosti disciplinární komise
 - d) zprávu o činnosti smírčí komise
2. **Zprávu o činnosti dozorčí rady**
3. **Návrhy na změny vnitřních předpisů Komory s výjimkou návrhu na doplnění bodu 3.2**
4. **Zprávu o hospodaření za rok 2002**
5. **Plán práce představenstva pro rok 2003**
7. **Rozpočet Komory pro rok 2003**

Zápis z jednání Valné hromady Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v České republice (dále Komora)

Datum konání: 2. prosince 2002

Místo: KD Eden, Praha 10

Přítomni: Dle prezenční listiny

1. Zahájení Valné hromady provedl v 9.00 hodin prof. Klaban, CSc. a informoval přítomné, že se nedostavil takový počet členů Komory, aby bylo jednání schopné se usnášet. V souladu s bodem 4.9 Stanov byl termín zahájení Valné hromady posunut o 1 hodinu.

V 10.00 hodin pokračovalo jednání náhradní Valné hromady s nezměněným programem. Jednání vedl prof. Klaban, CSc., seznámil přítomné s programem.

PROGRAM

- Zahájení Valné hromady KSKŘI v ČR
- Volba mandátové a návrhové komise, volba zapisovatele a ověřovatelů zápisu
- Schválení programu a jednacího řádu Valné hromady
- Zpráva mandátové komise
- Zpráva prezidentky o činnosti KSKŘI v ČR
- Zpráva o činnosti dozorčí rady
- Zpráva o činnosti disciplinární komise
- Zpráva o činnosti smírčí komise
- Zpráva o hospodaření KSKŘI v ČR v roce 2002
- Návrhy na změny vnitřních předpisů KSKŘI v ČR

- Plán práce představenstva pro rok 2003
- Návrh rozpočtu KSKŘI pro rok 2003
- Diskuse
- Usnesení z Valné hromady
- Závěr

2. Proběhly volby komisí mandátové, návrhové, zapisovatelů a ověřovatelů zápisu z Valné hromady.

Mandátová

navrženi – p. Malčík, p. Čermák, p. Vobořil
Byli zvoleni 100 % přítomných hlasů.

Návrhová

navrženi – Mgr. Drozd, JUDr. Zvolánková
Byli zvoleni 100 % přítomných hlasů.

Zapisovatelé

navrženi – Mgr. Smutná, Ing. Kocvrlich
Byli zvoleni 100 % přítomných hlasů.

Ověřovatelé

navrženi – Ing. Mencl, JUDr. Koman
Byli zvoleni 100 % přítomných hlasů.

3. Program Valné hromady dle bodu 1. tohoto zápisu byl schválen 100 % přítomných hlasů včetně Jednacího řádu, který je nedílnou přílohou tohoto zápisu.

4. Ing. Malčík přednesl **zprávu Mandátové komise**
Uvedl, že z 954 pozvaných členů Komory se v daném čase dostavilo 54 členů s 5 plnými mocemi, tj. přítomno 59 platných hlasů. Náhradní Valná hromada je schopna se usnášet.
5. Prezidentka Komory JUDr. Veselá přednesla **zprávu o činnosti Komory za rok 2002**, která je nedílnou přílohou tohoto zápisu.
6. **Zprávu o činnosti Dozorčí rady** přednesl Ing. Deutsch. Zpráva je nedílnou přílohou tohoto zápisu.
7. **Zprávu Disciplinární komise** přednesl Ing. Pelikán. Zpráva je nedílnou přílohou tohoto zápisu.
8. **Zprávu Smírčí komise** přednesl JUDr. Magasanik a uvedl, že tato nezasedala, neboť neměla žádný případ k řešení.
9. **Zprávu o hospodaření za rok 2002** přednesl Ing. Šrámek; odkázal zejména na tabulku a komentář, který mají všichni přítomní členové Komory k dispozici, objasnil přečerpání rozpočtu u nákupu tiskovin a odborné literatury. Odkázal na diskusi, kde bude připraven odpovědět na dotazy. Tabulka s komentářem za rok 2002 je nedílnou součástí tohoto zápisu.

10. Návrhy na změny vnitřních předpisů Komory přednesl Mgr. Drozd, následně se ujal slova prof. Klaban, CSc. Návrhy jsou nedílnou přílohou tohoto zápisu.

K navrhované změně u bodu 3.2 Stanov Komory Hlava III se rozvinula široká diskuze ke všem odstavcům, tj. d) e) f). Diskutující byli vyzváni, aby své podněty předali představenstvu v písemné formě. Předsedající Valné hromady prof. Klaban, CSc. navrhl přítomným vypustit bod 3.2 a zahájit diskusi se členy Komory o novém znění i prostřednictvím Bulletinu a předložit nové znění na příští Valnou hromadu.

V 11.00 hodin vyhlásil přestávku.

Jednání Valné hromady pokračovalo v 11.30 hodin; prof. Klaban, CSc. nechal hlasovat o návrhu Návrhové komise, aby navrhované změny bodu 3.2 Stanov Komory byly staženy z programu jednání Valné hromady. Z přítomných hlasů hlasovala většina pro tento návrh, proti nebyl nikdo, 4 se zdrželi hlasování.

Dále nechal prof. Klaban, CSc. hlasovat o změnách v dalších bodech Stanov

K bodu 3.3 Hlava III

- většina pro
- proti 0
- zdržel se 1

K bodu 4.27 Hlava IV

- většina pro
- proti 0
- zdržel se 1

K bodu 8.1 a 8.2 Hlava VIII

- většina pro
- proti 0
- zdrželo se 8

11. Plán práce představenstva Komory pro rok 2003 přednesla prezidentka JUDr. Veselá. Plán práce je nedílnou součástí tohoto zápisu.

V neformálním komentáři JUDr. Veselá poukázala zejména na skutečnost, že současná Komora jako obč. sdružení eviduje 954 členů a je nutné zabývat se otázkami: Co nám Komora dává? Jaký má přínos? Proč jsem jejím členem?

Žádná jiná Komora se krizovým řízením, pokud se jí přímo netýká nezabývá. Poukázala na současnou situaci, kdy je nejednotný přístup konkursních soudců a jak je problematické chovat se v tomto nesystémovém prostředí. Síla Komory by měla být právě v tom, aby tento nejednotný přístup na základě praktických zkušeností členské základny eliminovala.

JUDr. Veselá poukázala na tři hlavní cíle Komory:

- Zdokonalení informačního systému pro členy
- Rekodifikace úpadkového práva a s tím spojené prosazení profesní komory ze zákona. Podílet se na vlastním znění zákona na základě

praktických zkušeností. Poukázala zejména na nový aspekt prosazovaný v zákoně, tj. reorganizaci a na současný stav, jak by se tato forma obtížně uplatňovala. Očekává k tomuto tématu rozsáhlou diskuzi.

- Jak přispěje Komora ke vzdělávání správců? Situace je v současné době nesystémová, JUDr. Veselá se zmínila o certifikaci a posilování veřejného mínění o správcích v kladném smyslu. Zdůraznila ochranu správců prostřednictvím Komory.

JUDr. Veselá dále uvedla, že došlo k zúžení dosavadního počtu komisí ze 12 na 4, a to na komisi právní, informatiky, ekonomicko-organizační a komisi vzdělávací.

Koncepce práce jednotlivých komisí bude projednávána na lednovém zasedání představenstva.

- 12. Ing. Šrámek přednesl Návrh rozpočtu Komory na rok 2003**, odkázal na tabulku a komentář, které mají přítomní členové k dispozici. Tabulka, komentář jsou nedílnou přílohou tohoto zápisu.

Nad rámec komentáře uvedl, že kromě mezd, které byly v tomto roce překročeny vyjíměčně, jsou jiné položky rozpočtu upraveny dle praxe.

- 13. Prof. Klaban, CSc. zahájil diskuzi**

JUDr. Jindráček

Požádal přítomné v souvislosti se záplavami v Jižních Čechách je-li možné nevyčerpané finanční prostředky Jihočeské sekce z roku 2002 přesunout do roku 2003.

JUDr. Veselá odpověděla, že by mohlo být vyhověno tomuto požadavku, ale v souladu s rozpočtovými pravidly.

Ing. Šrámek

Upozornil, že i ostatní územní sekce v roce 2002 nedočerply přidělené prostředky. Nevyčerpaná část však automaticky nepřechází do příštího roku. Myslí si však, že by v tomto případě mohlo představenstvo rozhodnout jinak.

Ing. Procházka

Ve svém příspěvku kritizoval připravený Úpadkový zákon a poukázal na jednotlivá znění. Vzhledem k délce příspěvku byl vyzván předsedajícím Valné hromady, aby příspěvek předal představenstvu písemně.

Ing. Bouček

Zdůraznil, aby se Komora hlavně zaměřila na vztahy s advokáty a soudy.

Ing. Kamlenková

Zmínila se o tom, že zastupuje jednoho z poslanců, jako člena rekodifikační komise při přípravě Úpadkového zákona. Myslí si, že Komora dělá maximum, co je v jejich silách, ale zájmy jsou různorodé.

Zejména poukázala na vnitřní nejednotnost v komisi. JUDr. Krčmář zřejmě z časových problémů připravil nepříliš kvalitní paragrafové znění. Například zastoupené soudy nejsou jednotné v otázce jmenování správce, setkává se s nepochopením problematiky, což je zarážející. Navrhuje oslovit členskou základnu a argumentovat navenek praktickými zkušenostmi správců.

Ing. Janota

Jako absolvent certifikace správců podpořil tuto formu vzdělávání. Poukázal na to, že i soud jeho vzdělání v tomto směru respektuje. Uvedl příklad, kdy převzal konkurs z roku 1997 po správci advokátovi, který ani neví, kde má finanční prostředky po zpeněžení majetku. Dále uvedl, že advokáti ne vždy mají zkušenosti v podnikatelské sféře, obtížně se orientují. Někteří správci neunesou pokuseň, pokud mají na starost více majetku a finančních prostředků. Apeloval na morální bezúhonnost a certifikaci podpořil jako jednu z forem zvýšení odpovědnosti správců za své jednání.

Mgr. Drozd

Jako reprezentant Komory daňových poradců, kterou byl pověřen spoluprací s naší Komorou vyzval přítomné, aby se na něj obraceli s jakýmkoliv problémem v daňové oblasti. Poukázal na skutečnost, že je lépe pro správce, aby si důsledně ověřili správný postup v daňových záležitostech konkursů, než udělat zbytečnou chybu a být medializován.

Prof. Klaban, CSc.

Ještě jednou se vrátil k nevyřešenému bodu 3.2 Hlava III Stanov Komory a vyzval členskou základnu k diskuzi, poukázal na vážnost problému.

Dále se již nikdo nepřihlásil do diskuze, proto ji předsedající Valné hromady prof. Klaban, CSc. ukončil.

- 14. Předseda Návrhové komise Mgr. Drozd přednesl Návrh usnesení Valné hromady.** Toto usnesení bylo všemi přítomnými hlasy schváleno, proti nebyl nikdo a ani se nikdo nezdržel hlasování. Usnesení je nedílnou přílohou tohoto zápisu.

- 15. Jednání Valné hromady ukončila** prezidentka Komory JUDr. Veselá. Jménem představenstva popřála do roku 2003 všem členům Komory hodně zdraví a pracovních úspěchů.

V Praze dne 2. prosince 2002

Zapsal: Ing. Jiří Kocvrlich
Mgr. Irena Smutná

Ověřovatelé: JUDr. Břetislav Koman
Ing. Petr Mencl

Zpráva prezidentky o činnosti KSKŘI v ČR v roce 2002

Vážené dámy, vážení pánové,
dovolte mi, abych Vás pozdravila a zároveň zhodnotila činnost Komory v roce 2002.

Komora pracuje prostřednictvím svých orgánů, přičemž se zprávou o činnosti představenstva jste byli seznámeni jak na stránkách Bulletinu, tak na webu Komory. Zprávu o činnosti územních sekcí a odborných komisí máte v písemné formě k dispozici nyní a v průběhu jednání budete informováni o činnosti dozorčí rady, disciplinární a smírčí komise. Rovněž zde zazní zpráva o hospodaření Komory v roce 2002. Mým úkolem tedy nyní bude, abych provedla krátkou rekapitulaci.

V oblasti vnitřní agendy Komory byli a jsou průběžně přijímáni noví členové. Aktuální stav členské základny je v současnosti 954 osob, ale tento stav je měněn doručovanými žádostmi o vznik členství, ale i o jeho ukončení. Komora, po splnění podmínek daných vyhláškou MS ČR a podmínek zakotvených ve svých Stanovách rovněž navrhovala soudům ČR své členy k zapsání do seznamu správců.

V oblasti povinného pojištění správců konkursních podstat a likvidátorů je ukončen proces výběru vhodného pojišťovacího ústavu. Komora má uzavřenu rámcovou smlouvu s pojišťovnou Generali, a to prostřednictvím makléřské pojišťovací společnosti Atlas Invest. Pojistné podmínky jsou k dispozici na sekretariátu a v územních sekcích Komory. Uzavření rámcové smlouvy však nic nemění na možnosti členů uzavřít smlouvu, dle své úvahy i s jiným pojišťovacím ústavem.

Po celý rok 2002 bylo realizováno vzdělávání Komory, určené likvidátorům, správcům konkursních podstat a ostatním insolvenčním odborníkům, které bylo organizováno prostřednictvím smluvně vázaných vzdělávacích agentur. Nedílnou součástí vzdělávání byla organizace kvalifikačních zkoušek, konaných pro žadatele – členy Komory před jejich doporučením k zapsání do seznamu správců. Ve funkci členů zkušebních komisí působili zástupci Komory. Mimo tohoto centrálně pořádaného vzdělávání byla aktivitou jednotlivých územních sekcí uskutečněna řada zajímavých přednášek, panelových diskusí a seminářů.

V této souvislosti, se musím zmínit o skutečnostech, jež ve věci doporučení k zápisu do seznamu správců konkursních podstat byly Komoře sděleny některými soudy. Městský soud Praha, Krajský soud v Hradci Králové a v Českých Budějovicích odmítá zápis navrhovaných osob, pokud je sám nepodrobí přezkumu odborné způsobilosti, a to poradním sborem předsedy soudu. Rovněž bylo zahájeno průběžné přezkoušení již zapsaných správců s odkazem na jejich neprofesionální a případné excesy.

Tomuto postupu se nelze divit, protože problémy se objevovat začínají a jedná se o excesy při výkonu funkce správců konkursních podstat. Jako příklad je možné zmínit některé členy Komory. Správkyni, která se vší pravděpodobností zcizila finanční prostředky z konkursních podstat a v okamžiku, kdy s ní bylo zahájeno disciplinární řízení, ukončila své členství v Komoře. Správce, jehož případ byl nesčetněkrát probíráán všemi médii a který jistě neunikl ani Vaší pozornosti, je nyní řešen dozorčí radou. Představenstvo Komory bylo nuceno reagovat na tyto stížnosti návrhem na změnu Stanov, a to zpřísněním kritérií pro přijímání nových členů. Tento návrh je Vám dnes předkládán k projednání.

V oblasti tvorby nového úpadkového práva České republiky se zástupce Komory účastnil přípravných prací v komisi zřízené za tímto účelem Ministerstvem spravedlnosti ČR. Další zástupci Komory se potom účastnili akcí, souvisejících s nově připravovanou právní úpravou, např. seminářů pořádaných MS ČR v rámci projektu Phare 2000, setkávání s italskými odborníky, jednání na České advokátní komoře, v Poslanecké sněmovně Parlamentu, apod. Pro informaci Valné hromady je potřeba uvést, že ještě nebylo publikováno paragrafové znění nového zákona, jehož definitivní podobu připravuje JUDr. Zdeněk Krčmář, předseda senátu Nejvyššího soudu ČR.

Na poli mezinárodních vztahů byla Komora vyzvána k dalšímu jednání s panem Gordonem Johnsonem, představitelem Mezinárodního měnového fondu a Světové banky, jež uskutečnila počátkem tohoto roku. Průběžně pokračovala v již navázané spolupráci se Svazem konkursních správců Slovenska.

Na měsíc listopad t.r. Komora připravovala, společně s INSOL International mezinárodní konferenci na téma nového úpadkového práva ČR a trendů oživení. S ohledem na zpoždění ve vydání textu paragrafového znění nového úpadkového zákona došlo k posunu termínu konání konference na dobu, kdy vznikne záruka, že návrh zákona spatří světlo světa a bude možné o něm diskutovat za účasti českých i zahraničních odborníků.

V mediální oblasti Komora rozvíjí spolupráci s periodiky jako jsou Konkursní noviny, Konkurs & Konjunktura, Noviny pro konkurs a vyrovnání, které na svých stránkách informují veřejnost o činnosti Komory a prezentují odborné statě či úvahy jejích členů.

V měsíci září došlo ke změně v oblasti řízení představenstva Komory.

Dovolte mi nyní, abych touto cestou poděkovala dosavadnímu prezidentovi, Ing. Erichu Deutschovi za jeho práci. A to především za práci v komisi pro tvor-

bu nového úpadkového práva ČR, již věnoval velkou dávku úsilí a je jeho zásluhou, že Komora je vnímána jako nekontroverzní sdružení a je zvána jako partner v jednáních o podobě zákona. Představenstvo Komory udělilo panu Ing. Deuschovi titul čestného člena Komory.

Představenstvo Komory se na svých posledních zasedáních věnovalo zhodnocení současného stavu a definovalo konkrétní cíle Komory pro následující rok. Bližší seznámení s těmito cíli bude provedeno v rámci bodu 11 programu Valné hromady.

Vážené dámy, vážení pánové,

závěrem mi dovoluji, abych poděkovala všem, kteří se v tomto roce na činnosti Komory podíleli a popřála dnešnímu jednání dobrý průběh.

Děkuji Vám za pozornost.

JUDr. Jarmila Veselá
prezidentka

Zpráva o činnosti územních sekcí KSKŘI v ČR v roce 2002

Územní sekce se rozhodnutím valné hromady v roce 1998 staly základní organizační složkou Komory s následujícím rozdělením podle působnosti v obvodu místní příslušnosti Krajského soudu ČR. V podmínkách regionu se měli realizovat a naplňovat cíle Komory. Zprávu za uplynulé období podává valné hromadě sedm předsedů příslušných územních sekcí, kteří jsou současně členy představenstva Komory.

STŘEDOČESKÁ ÚZEMNÍ SEKCE vč. hl. m. Prahy, **předseda Ing. Jozef Šrámek**

Vedení sekce se v roce 2002 scházelo pravidelně jednou měsíčně. Stěžejním úkolem činnosti vedení sekce byla příprava pravidelných měsíčních setkání členů územní sekce, které se konají vždy druhé pondělí v měsíci v Národním domě na Náměstí Míru č. 9, Praha 2.

Na těchto setkáních byli členové sekce informováni jak o činnosti představenstva KSKŘI, tak i o činnosti vedení sekce. Na tato setkání byli zváni hosté, kteří vystoupili k hlavnímu programu zasedání sekce, nebo se tady prezentovali firmy, profesně blízké činnosti KSKŘI:

- v únoru se uskutečnilo zasedání sekce, na kterém vystoupila Ing. Hana Vlasáková, z odboru metody účetnictví MF ČR k problematice „Účtování v konkursu“;
- v březnu přišel na zasedání sekce Ing. Ladislav Žák, tajemník KSKŘI, který nás informoval o současném stavu přípravy nového úpadkového zákona;
- v dubnu byl hlavním programem zasedání sekce výklad na téma „Daňová problematika v konkursu“. S uvedenou problematikou nás seznámil Ing. Bachor Vlastimil, vedoucí oddělení daní z příjmů právnických osob MF ČR;

- v květnu se uskutečnilo zasedání sekce, na kterém vystoupil JUDr. Pavel Bernát, zástupce ředitele odboru závažné hospodářské a finanční kriminality, Nejvyšší státní zastupitelství Brno na téma „Některé otázky závažné hospodářské a finanční kriminality“;
- v červnu byla věnována pozornost pojištění odpovědnosti za škody z činnosti správců konkursní podstaty. K tomuto tématu vystoupil zástupce Atlas Invest pan Jungling.

Ve II. pololetí pokračovala pravidelná setkání členů až od října a to dne 14. 10. 2002, kdy se uskutečnilo zasedání sekce, na kterém vystoupila Mgr. Ivana Mlejnková, soudkyně MS Praha k aktuálním problémům v konkursním řízení.

Poslední setkání členů v letošním roce se konalo dne 11. 11. 2002. Program byl zaměřen na aktuální problematiku, která je pro oblast konkursu v současných účetních a daňových předpisech nedostatečně řešena:

- zápočty ze strany FÚ na dlužných daních
- zdaňování příjmu správce
- majetek třetích osob
- nepředání účetnictví úpadce
- kursové rozdíly
- motivace úpadce

Jednotlivé problémy jsou popsány v příspěvcích, které byly v předstihu zveřejněny na webových stránkách Komory. Doporučujeme k uvedeným problémům uspořádat celo komorovou diskusi (nejvhodnější způsob vidíme prostřednictvím webových stránek).

Závěrem je nutné zhodnotit, že na těchto setkáních získávají přítomní členové sekce nové informace a zodpovězení řady konkrétních dotazů, týkajících se dané oblasti. Co nás dost mrzí, je, že na všech setkáních jsme zaznamenali velmi nízkou účast našich členů.

**ZÁPADOČESKÁ ÚZEMNÍ SEKCE,
předseda Bc. Karel Tousek**

V roce 2002 se konaly pravidelné schůze územní sekce 1 krát měsíčně (vždy prvou středu v měsíci) s výjimkou letních prázdnin. S konáním pravidelných schůzí byli členové sekce počátkem roku seznámeni dopisem, který obsahoval rozpis pravidelných schůzí. Informace o konání schůzí územní sekce byla zveřejněna i v Bulletinu. Účast na pravidelných schůzích sekce činila cca 10% ze všech členů sekce. Na pravidelných schůzích byli členové sekce informováni o jednání představenstva Komory a o přijatých závěrech.

Výbor sekce se v roce 2002 scházel podle potřeby, nejméně však 1 krát měsíčně. Navázat užší spolupráci územní sekce Komory s Krajským soudem v Plzni se však nepodařilo. V této věci jsme byli odkázáni na pozdější dobu, až bude existovat komora „ze zákona“. Krajský soud naši Komoru, respekt. územní sekci akceptuje v tom rozsahu, jako kterýkoli jiný subjekt zúčastněný na konkursních řízeních a zastupující správce, avšak k užší spolupráci se nechce vázat.

**SEVEROČESKÁ ÚZEMNÍ SEKCE,
předseda Ing. Petr Šmíd**

Severočeská územní sekce zaměřila v roce 2002 svoji činnost na setkávání správců konkursních podstat a na vývoj programu pro správce konkursních podstat. Zatímco první bod se vcelku v roce 2002 dařilo realizovat a členové územní sekce se setkávali zhruba po jednom měsíci po jednotlivých regionech sekce, vždy v Chomutově, Děčíně a Liberci, druhý bod se nepodařilo realizovat a v důsledku nespokojenosti s postupem prací byl tento úkol realizující firmě odebrán. Zároveň byl tento úkol zadán novému zhotoviteli a v důsledku omezených finančních zdrojů bude toto realizováno formou zadání diplomové práce.

**VÝCHODOČESKÁ ÚZEMNÍ SEKCE,
předsedkyně Ing. Jitka Jiskrová**

Východočeská územní sekce má k dnešnímu dni cca 80 členů. Vytvořením regionálních pracovišť KSKŘI v ČR ve všech krajích republiky v místech působnosti krajských soudů se vytvořil prostor k rozvoji odborné spolupráce zejména v oblasti vzdělávání. Tím se přispívá ke zvýšení odborné úrovně práce správců konkursních podstat a likvidátorů, kteří se účastní v procesu konkursů a likvidací.

Dne 18. 1. 2002 se konala schůze východočeské územní sekce, na které byli členové územní sekce seznámeni s programovými cíly Komory na rok 2002, informováni o změnách a doplnění stanov KSKŘI a internetovém informačním systému. Pozornost byla věnována také pojištění správců konkursních podstat a právní ochraně členům Komory. Hlavním bodem programu schůze byla přednáška místopředsedkyně Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Jolany Maršíkové. Přednáška byla zaměřena na vybrané okruhy zák. č. 328/91 Sb. o konkursu a vyrovnání v pl. znění.

Dne 17. 5. 2002 se konala další schůze východočeské územní sekce v budově Krajského soudu v Hradci Králové. Schůzi navštívila s přínosnou přednáškou předsedkyně senátu Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Monika Marčíšínová. Pozornost se věnovala zejména praktickým otázkám konkursního řízení. JUDr. Marčíšínová se zúčastnila rovněž setkání členů územní sekce v listopadu.

Územní sekce kladla v roce 2002 největší důraz na další vzdělávání a školení správců konkursních podstat.

**JIHOČESKÁ ÚZEMNÍ SEKCE,
předsedkyně JUDr. Milena Nováková**

Jihočeská územní sekce KSKŘI v letošním roce připravila v listopadu ve spolupráci s konkursními soudci Krajského soudu v Českých Budějovicích seminář správců konkursních podstat registrovaných u KS v Českých Budějovicích. V měsíci září zorganizovala seminář na téma problematiky žalob v konkursním řízení, ze kterého se však čtyři dny před jeho konáním omluvil lektor JUDr. Kozel a již se nepodařilo sehnat za přednášejícího náhradu.

Představenstvo územní sekce zasílá pravidelně novinky, které obdrží z Komory na vědomí členům územní sekce. Neformálně probíhají vzájemné konzultace k aktuálním problémům mezi členy sekce

**SEVEROMORAVSKÁ ÚZEMNÍ SEKCE,
předseda JUDr. Petr Macháč**

Výbor se v průběhu roku 2002 tak, jako v minulém období zaměřil především na organizaci odborných seminářů pro členy Severomoravské územní sekce, kterých je evidováno více jak 180. Podařilo se nám zajistit lektorské obsazení na vysoké úrovni, a to soudců Krajského soudu Ostrava a Krajského soudu Brno. Naše semináře mají nebývalý ohlas nejen na Severní Moravě, ale i v Jihomoravské sekci. Z kapacitních důvodů nejsme schopni všechny zájemce uspokojit. Uvažujeme proto o změně místa. Nyní semináře probíhaly v krásném prostředí Beskyd na hotelu Odra v Ostravici. Semináře pořádně 1x za pololetí, vždy k aktuálním oblastem týkajících se konkursního řízení a v návaznosti na legislativní změny.

V letošním roce proběhly semináře dne 6. 6. 2002 a 10. – 11. 10. 2002. Neméně významným aspektem při tomto setkávání správců a odborníků v krizovém řízení je rovněž vzájemné předávání zkušeností.

Výbor chce v tomto trendu nadále pokračovat, považuje soustavné odborné vzdělání svých členů za prioritní náplň práce.

**JIHOMORAVSKÁ ÚZEMNÍ SEKCE,
předseda Ing. Vladimír Malčík**

Výbor Jihomoravské územní sekce Komory se v roce 2002 scházel podle plánu práce vždy v první úterý v měsíci. Členové výboru byli informováni o jednání představenstva. Účast členů výboru, mimo pana

Ing. Václava Kurandy (dlouhodobá nemoc) byla 100 %.

Jihomoravská územní sekce KSKŘI uspořádala ve spolupráci s Komorou správců majetku v roce 2002 dva semináře (11.6.2002 a 17.11.2002) s tematikou krizového řízení se zaměřením zejména na konkurs, daňovou problematiku podniků v konkursu či likvidaci. Lektory byli pánové Mgr. Jan Kozák (konkursní správce) pan Petr Taranda (pracovník Ministerstva financí) a Ing. Roman Rais (správce konkursní podstaty).

V letošním roce se nepodařilo dosáhnout zapojení širší členské základny Komory do práce územní sekce ani

Komory jako takové. Účast na seminářích pořádaných Komorou byla pro členy bezplatná a přesto, že se jednalo o zajímavá témata a fundovaní lektori byli připraveni zodpovědět jakýkoliv dotaz byla účast mizivá (25 resp. 12 členů).

Dva členové naší sekce Ing. Kühn a Prof. Klaban se zapojili do přípravy mezinárodní konference INSOL v listopadu 2002.

Na podzim opustil navždy naše řady zakládající člen KSKŘI a bývalý místopředseda a předseda Jihomoravské územní sekce KSKŘI. Při schůzi dne 17. 11. 2002 jsme vzdali čest jeho památce.

Zpráva o činnosti odborných komisí KSKŘI v ČR v roce 2002

Počet odborných a pracovních komisí Komory se postupně zvyšoval a v roce 2002 dosáhl čísla 12. Za činnost poradních orgánů odpovídá jejich předseda, který předkládá valné hromadě zprávu o činnosti:

LEGISLATIVNĚ PRÁVNÍ KOMISE, předsedkyně JUDr. Světlana Zvolánková

Legislativně právní komise si pro letošní rok vytýčila jako hlavní úkol práce na tvorbě úpadkového práva v České republice. V této souvislosti se tedy veškerá činnost komise soustředila na tento problém. Komise se podílela na pracích týkající se přípravy paragrafového znění zákona zakotvujícího Komoru specialistů jako samosprávnou organizaci všech jejich členů. Jednotliví členové legislativně právní komise se podíleli na připomínkování návrhu právních předpisů týkající se oblastní práce likvidátorů a správců podstat včetně daňových předpisů.

Od začátku letošního roku se legislativně právní komise potýká s problémem aktivní práce členů legislativně právní komise.

I když legislativně právní komise začala pracovat v úzkém složení šesti členů, práce legislativní komise zajišťují v podstatě pouze tři lidé.

Představitelé komise se během roku zúčastnili různých jednání, které se týkaly činnosti komory obecně, ale zvláště, které se týkaly právě přípravy návrhu nového zákona o konkursu a vyrovnání. Cílem těchto jednání bylo pochopitelně mimo jiné zviditelnit komoru jako takovou, tak aby třetí osoby, instituce a další organizace vnímaly existenci a práci KSKŘI v ČR.

DAŇOVÁ KOMISE, předsedkyně JUDr. Milena Nováková

Problémy správců konkursní podstaty v daňové oblasti narůstají a v polovině roku rozhodlo představenstvo ustavit komisi, která by se řešením uvedené problema-

tiky věnovala. Komise připravila jednání s JUDr. Dundáčkovou k otázkám daně z příjmů a daně z přidané hodnoty. Byla zahájena spolupráce s Komorou daňových poradců.

KOMISE PRO POJISTNÝ PRODUKT, předsedkyně Mgr. Irena Smutná

Komise pro tvorbu pojistného produktu jednala v průběhu roku 2000 a 2001 se zástupci a makléři několika pojišťoven. Především po podepsání rámcových pojistných smluv na pojištění správců konkursní podstaty a likvidátorů byla snaha komise o nápravu nedostatků, které smlouvy obsahovaly. Vyústěním této činnosti bylo vyhlášení výběrového řízení na uzavření nejvýhodnější rámcové pojistné smlouvy pro členy KSKŘI v ČR z důvodu roztržitého a nevhodného současného stavu.

Do výběrového řízení bylo doručeno celkem 7 návrhů, včetně pojišťovny Kooperativa, a.s. a Generali, a.s. s nimiž měla Komora uzavřeno rámcovou pojistnou smlouvu. Návrhy stávajících pojišťoven však pouze odkazovaly na původní pojistné smlouvy. Jedinou konkrétní nabídku podala společnost Portfolio Alfa, s.r.o., která zastupuje pojišťovnu Gerling-Konzern, a.s. Představenstvo pověřilo komisi jednat s tímto subjektem o konkrétních požadavcích Komory a současně jednat i se společností Atlas Invest, s.r.o., za účelem dosažení úpravy stávající smlouvy s pojišťovnou Generali, a.s.

Po jednáních s výše uvedenými subjekty dospěla komise k závěru, že nejvýhodnější pojistný produkt nabízí pojišťovna Generali, a.s., prostřednictvím společnosti Atlas Invest, s.r.o. a to z hlediska výše pojistného, rozsahu výluk a skutečnosti, že vyhovuje všem kategoriím správců. Představenstvo Komory proto doporučilo uzavřít formou dodatku ke stávající smlouvě jako jedinou Rámcovou pojistnou smlouvu s pojišťovnou Generali,

a.s. Současně byla vypovězena rámcová pojistná smlouva uzavřená s pojišťovnou Kooperativa, a.s., jejíž platnost tak skončila k datu 27. 7. 2002.

Tato skutečnost však nezakládá povinnost členů Komory uzavřít pojistnou smlouvu s pojišťovnou Generali, jedná se pouze o doporučení představenstva.

Informace a spojení na makléře poskytoval sekretariát, webové stránky a předsedové regionálních sekcí.

KOMISE PRO WEBOVÉ STRÁNKY, předseda Ing. Petr Šmíd

Komise v průběhu roku řešila otázky spojené s možností přímého napojení na další informační systémy a zajistila podmínky inzerce pro členy i nečleny na webových stránkách. Mimo to se komise zabývala možnostmi veřejné konference prostřednictvím internetové sítě. Komise hodnotí kladně aktualizaci dat na serveru a zdůrazňuje, že tyto stránky nejsou jen pro představenstvo, ale i pro jednotlivé územní sekce. Je důležité si uvědomit, že se mohou na tomto serveru objevit pouze ty informace, které jsou na tento server zaslány.

KOMISE PRO POHLEDÁVKY, předseda JUDr. Zdeněk Materna

Komise se schází pravidelně, každé dva měsíce (vyjma období červenec – srpen). Setkání probíhají v sídle Komory a pravidelně se jich účastní od 3 do 8 osob. V letošním roce se komise zabývala jednak řešením různých otázek a problematik a rovněž i výměnou zkušeností a poznatků.

Nejvíce diskutovanou problematikou byly tyto oblasti:

- instituty využívané OZ, Obchod. zák., OSŘ či dalších právních norem pro zajištění pohledávek a jejich dopad na postavení subjektů zabývajících se správou a inkasem pohledávek a na vzájemný vztah mezi věřitelem a dlužníkem;
- modelové případy chování dlužníků a věřitelů,
- zkušenosti z využití poznatků soukromých exekutorů;
- zkušenosti z rozhodování soudů;
- mapování trhu s pohledávkami a trhu s nabídkou služeb správy a inkasa pohledávek;
- práce s osobními údaji dlužníků (resp. jejich identifikaci) ve vztahu k zákonu o ochraně osobních údajů,
- problematika úpadkového práva se zaměřením na oblast pohledávek, aj.

Komise se průběžně podílí na tvorbě a doplňování podkladů pro webové stránky Komory, které se týkají Registru inkasistů (doplňování Registru, vytvoření profesního kodexu), kde zároveň prezentuje svoji činnost.

Jednání komise jsou volně přístupná ad hoc návštěvám členů Komory či odborníkům z praxe.

KOMISE PRO TVORBU VNITŘNÍCH PŘEDPISŮ, předseda Ing. Ladislav Žák

Komise se ve své činnosti řídila zásadou nepřístupovat iniciativně ke změnám základních dokumentů Komory, pokud si to skutečně nevynutí zásadní změna v jejím okolí nebo ve vlastním vnitřním životě. K takovým zásadním událostem od jednání minulé valné hromady nedošlo. Komise si dovoluje podotknout, že bohužel nedošlo.

Přijetí zásadních zákonných norem, které měly tyto změny vyvolat se opětovně odkládá na rok 2003. Teprve v souvislosti s přijetím obsahu paragrafového znění nového úpadkového zákona bude možné formulovat některé zásadní myšlenky nových dokumentů Komory, a ty bude možné dopracovat až po projednání a schválení avizovaného zákona o budoucí organizaci správců.

Na jednáních představenstva zaznělo v průběhu uplynulého období několik návrhů na dílčí změny a to zejména ve Stanovách Komory. Šlo o zpřísnění postupu při přijímání členů, dále o změny v doporučování do seznamu správců a v neposlední řadě zazněl návrh na volbu výkonného tajemníka valnou hromadou.

První myšlenku zpracovalo představenstvo do návrhu na změny Stanov Komory a je jednání valné hromady předložena v písemné podobě.

Stanovisko komise k takto formulovanému návrhu je negativní, a to z toho důvodu, že zavádí dobrovolnou organizaci, zřízenou podle občanského zákoníku na pole zákoníku obchodního a vytváří v období častých změn nový zbytečný filtr pro účast na životě naší organizace. Komise chce dále upozornit, že od tzv. bezdlužnosti, jak je návrh formuluje v bodě 3.2. f) již odstupují i jednotlivé soudy.

KOMISE PRO PROPAGACI KOMORY, předsedkyně Ing. Anna Klosevá

Dlouhodobým cílem komise bylo postupně rozšiřovat počet vydávaných čísel komorového Bulletinu. V letošním roce to bude již 8 čísel (vč. předpokládaného prosincového vydání). Komise se podílela na práci rekodifikační komise Komory a zajišťovala spolupráci s Asociací nezávislých expertů.

Podílela se na přípravě mezinárodní konference k novému úpadkovému zákonu ve spolupráci s INSOL International a zajistila v této souvislosti záštitu ministra spravedlnosti ČR. Komise spolupracovala s novinami Konkurz & Konjunktura a Business Journal, kde informovala o působení Komory při přípravě nového úpadkového zákona a certifikací správců konkursních podstat a likvidátorů. Komise zajišťovala kontakty s partnerskou Komorou správců Slovenské republiky.

REKODIFIKAČNÍ KOMISE, předsedkyně JUDr. Jarmila Veselá

Rekodifikační komise Komory připravovala podklady a projednávala dokumenty spojené s činností Komise pro přípravu nového úpadkového práva ustanovené

Ministerstvem spravedlnosti ČR. V této souvislosti byl připraven návrh komorového zákona ve vazbě na přijaté zásady ve Věcném záměru. Komise věnovala pozornost kontaktům s ostatními sdruženími správců konkursních podstat. Současně probíhala příprava na projednání paragrafovaného znění nového zákona. Pozornost byla věnována výběru tématických okruhů a problémů, které ztěžují konkursní řízení. Komise se podílela na přípravě mezinárodní konference organizované s INSOL International.

Potřeba vzniku „komise“ se odvíjí od data jmenování zástupce Komory do komise pro tvorbu nového úpadkového práva a způsobech jeho řešení při MS ČR. Představenstvo ve snaze sjednotit zásadní a základní postoj správců konkursních podstat v ostatních sdruženích a asociacích rozhodlo o vzniku této komise, jejímž prostřednictvím měly být v ministerské komisi prezentovány společné výstupy. Prakticky všechna současná sdružení správců tento vstřícný krok Komory využila až na Českou komoru správců majetku, se sídlem v Praze.

Výsledkem společných jednání pak byl návrh jednotného výstupu pro zpracování Návrhu paragrafovaného znění teze správce, včetně důvodové zprávy. Od té doby práce komise stagnuje, avšak dala podnět základní spolupráci sdružení sdružujících správce. Tato stagnace se odvíjí od současné pracovní přestávky ministerské komise, která doposud nepřipravila paragrafované znění zákona, což by mělo být i dalším motivujícím prvkem společné komise.

Náměty pro další jednání, ať v oblasti postavení správce a procesu řízení konkursu, jeho pozice k soudu, soudcům nebo činnost komory správců ve směru vzdělávání a zajišťování permanentního školení jsou připraveny. Nyní je nutno vyloženě vyčkat na předložení paragrafovaného znění, aby navrhovaná řešení bylo možné nejen připomínkovat, ale pokud možno zajistit jejich začlenění do návrhu, který bude připraven pro jednání v Senátu a Parlamentu. Už v současnosti jsou prostřednictvím Bulletinu a webových stránek členové Komory nejen informováni, ale i vyzýváni k obecnému názoru.

Komise s nevšedním zájmem sleduje současné dění a má za to, že jen široká podpora správců může mít i konečné slovo, nebo alespoň rozhodující v případných rozporech.

KOMISE PRO HOSPODAŘENÍ KOMORY, předseda Ing. Jozef Šrámek

V prvním pololetí roku 2002 byla činnost komise zaměřená na realizaci rozhodnutí představenstva o způsobu vedení účetnictví KSKŘI, které se usneslo, že z ekonomických důvodů bude účetnictví vedeno externě. Komise soustředila nabídky na externí vedení účetnictví a předložila je představenstvu.

Komise dále spolu se sekretariátem Komory prověřovala disciplínu členů při placení členských příspěvků a spolupracovala na odstraňování souvisejících nedostatků.

Komise prováděla průběžnou kontrolu hospodaření a účtování KSKŘI. O své činnosti informovala představenstvo.

KOMISE PRO VNITŘNÍ VĚCI A VZDĚLÁVÁNÍ, předseda Ing. Jiří Krejčířík

Oblast vzdělávání

KSKŘI v ČR spolupracuje na celkovém vzdělávání stávající členské základny se vzdělávacími agenturami VOX, Agenturou TIS, spol. s r.o. a DTO. Při realizaci rekvalifikačních kurzů „Správce konkursní podstaty“ a „Likvidátor“ spolupracuje s Agenturou TIS, spol. s r.o. a VOX a zároveň s nimi organizuje kvalifikační zkoušky nových členů před doporučením k zápisu do seznamu správců konkursních podstat, vedených příslušnými KS a MS Praha.

Všeobecně lze konstatovat, že úroveň znalostí a připravenosti nových členů na výkon funkce správce konkursní podstaty stagnuje při vzrůstajících nárocích na výkon této funkce. Je to dáno především skutečností, že noví členové se ještě konkursním řízením v praxi nezabývali. Kritická, negativní odezva zazněla z některých KS a reakcí se stalo zřizování poradních zkušebních sborů předsedů soudů a praktické přezkušování doporučených osob, ještě před samotným zápisem do seznamu správců konkursních podstat. Tato praxe je zavedena u KS v Českých Budějovicích, KS v Hradci Králové, kde má KSKŘI ve zkušebním týmu své zástupce a u MS v Praze, kde byly za KSKŘI jmenovány dvě zástupkyně do funkce pozorovatelek. K této situaci se navíc přidružuje záporná reakce členů k dvojímu přezkušování.

Tento stav je dlouhodobě neúnosný a je třeba přijmout pro rok 2003 adekvátní opatření jak v oblasti dalšího vzdělávání členů, certifikace, příp. jiného hodnocení kvalifikační úrovně správců konkursních podstat. Komise považuje za účelné postupně shromáždit od členské základny údaje o jejich dosavadní činnosti ve funkci správce konkursní podstaty, nebo zástupce správce konkursní podstaty s důrazem na jejich profesní zaměření, publikační činnost, přednáškovou činnost, specializace, apod. s cílem vybavení registru správců konkursních podstat podle jejich zaměření a činností pro potřeby jednotlivých soudů.

Oblast vnitřních organizačních věcí

Systém činnosti sekretariátu KSKŘI bylo nutno v I. pololetí roku 2002 revidovat. Bylo konstatováno, že činnosti spojené s vedením účetnictví a s tím spojený servis v předávání informací o hospodaření KSKŘI je nedostatečný. To vedlo k rozhodnutí představenstva převést vedení účetnictví na dodavatelský systém, při propuštění jedné pracovnice sekretariátu, ke dni 30. 4. 2002. Výsledným efektem by měla být úspora nákladů s lepšími garancemi za vedení účetnictví. K 1. 7. 2002 také odstoupil ze zdravotních důvodů ze své funkce tajemník Komory. V současnosti tvoří sekretariát 1 osoba – asistentka.

Návrh:

- přijmout jednoho pracovníka na dohodu o pracovní činnosti na zkrácený úvazek z důvodu zastupitelnosti;
- připravit opatření ke snížení nákladů aparátu Komory z důvodu očekávání poklesu členské základny a tím poklesu příjmů.

METODICKÁ KOMISE, předseda Ing. František Chochola

Práce metodické komise spočívala v pokračování osvědčených směrů jejího zaměření, formovaného od počátku činnosti Komory. Spolupracovala s členy KSKŘI – zástupci v komisi pro rekodifikaci úpadkového práva, pro které připravovala iniciativní náměty a poskytovala konzultace jako východiska pro stanoviska Komory k věcnému záměru připravovaného zákona. Připravovala i další stanoviska ke složitým problémům likvidací a konkursů, se kterými se na komisi obraceli členové Komory. Někteří členové komise poskytovali konzultace a rady v metodických záležitostech jak pro členskou základnu tak i pro externisty např. pro některá média. Komise se vyjadřovala na vyzvání i vybraným aktuálním mediálními kauzám v oblastech blízkých

krizovým situacím podnikatelských subjektů po konzultaci s některými členy představenstva. Několik členů komise působí jako lektori na seminářích a v kurzech smluvních vzdělávacích agentur, např. ve VOXu a v TISu v problematice metodiky konkursů a likvidací. Pro některé z těchto agentur připravovali také náměty na další vzdělávání likvidátorů a správců z metodické oblasti. Komise sledovala statě a články o problematice likvidací a konkursů v periodickém tisku a o vybraných problémech poskytovala informace ke zveřejnění v Bulletinu Komory.

KOMISE PRO ZAHRANIČNÍ VZTAHY, předseda Ing. Luděk Kühn

V činnosti komise dominovala příprava mezinárodní konference k novému úpadkovému zákonu, zajišťovaná ve spolupráci se specialisty INSOL International. Konference si klade za cíl vytvořit diskusní prostor pro projednání návrhu paragrafovaného znění nového úpadkového zákona a pro jeho posouzení v rámci evropské legislativy. Termín konání konference, který byl přesunut z listopadu 2002 na příští rok, bude s INSOL International stanoven v návaznosti na předložení paragrafovaného znění nového zákona.

Plán práce představenstva KSKŘI v ČR pro rok 2003

KSKŘI v ČR si pro rok 2003 vytkla kromě dlouhodobých úkolů ochrany a prosazování zájmů svých členů, správců konkursních podstat, likvidátorů a ostatních specialistů krizového řízení tři konkrétní cíle:

a) VYTVOŘENÍ INFORMAČNÍHO SYSTÉMU

Předpoklady: KSKŘI v ČR je počtem svých členů největším sdružením tohoto typu v České republice. V oblasti konkursů její členové pokrývají regionální příslušnost konkursních soudů a lze tak vyhodnocovat poznatky z praxe z celé republiky

Cíl: Vyhodnocení a přenos informací mezi KSKŘI a státními orgány, soudy, profesními komorami, významnými věřiteli, apod. Výměna informací mezi členy navzájem. Výměna informací a spolupráce se zahraničními organizacemi.

b) SPOLUPRÁCE PŘI REKODIFIKACI ÚPADKOVÉHO PRÁVA A PODNĚTY Z PRAXE

Předpoklady:

Stejně jako v bodě a).

Cíl: V rámci rekodifikace úpadkového práva definování toho, co jako největší sdružení správců doporučuje KSKŘI v ČR pro budoucí statut správce konkursní podstaty.

Zda profesní komoru ze zákona, zda s omezeným nebo otevířeným počtem členů, zda s omezenou působností správce (viz notáři) nebo celorepublikovou (viz exekutoři), atd.

Analýza problémů konkursního řízení z pohledu správců a doporučení řešení, například v oblasti:

- daňové (viz problémy s nepřiznáváním DPH, nemocenské, srážkové daně...);
- právní (střety konkursních podstat, problémy při vypořádání 70% oddělenému věřiteli, délka incidentních a excindančních řízení);
- provozní (posuzování vlivu prohlášení konkursu na podnikatelskou činnost a na zaměstnanost v regionu, nakládání s majetkem třetích osob zahrnutých do podstaty, apod.).

c) VYTVOŘENÍ KONCEPCE PŘÍPRAVY A VZDĚLÁVÁNÍ SPRÁVCŮ KONKURSNIČNÍCH PODSTAT

Předpoklady: V současné době existuje nejednotný přístup k přípravě a přezkoušení odborné způsobilosti správců jako podmínky pro zápis do seznamu správců a totéž platí i pro další vzdělávání.

Valná hromada KSKŘI

Cíl: Pokusit se vytvořit ve spolupráci s MS ČR a konkursními soudy jednotnou koncepci přípravy a vzdělávání správců řešící situaci až do doby přijetí nové zákonné úpravy.

Prostředky: Představenstvo KSKŘI v ČR zrušilo dosavadní počet 12 odborných komisí a soustředilo činnost do 4 komisí ve složení:

- PRÁVNÍ KOMISE,
předsedkyně JUDr. Jarmila Veselá
Členové: JUDr. Světlana Zvolánková,
Ing. Erich Deutsch, JUDr. Milena Nováková,
Ing. Jozef Šrámek, Mgr. Jindřich Drozd,
JUDr. Václav Kulhavý, JUDr. Petr Macháč
- KOMISE INFORMATIKY,
předseda Ing. Petr Šmíd
Členové: Doc. Ing. Anna Klosová, CSc.,

Ing. Vladimír Malčík, Bc. Karel Tousek,
Ing. Vítězslav Hoffmann

• EKONOMICKO ORGANIZAČNÍ KOMISE,
předseda Ing. Jiří Krejčířík

Členové: Ing. Jozef Šrámek, Ing. Jiří Kocvrlich

• KOMISE VZDĚLÁVÁNÍ,
předseda prof. Ing. Vladimír Klaban, CSc.

Členové: Doc. Ing. Anna Klosová, CSc.,
Ing. Jitka Jiskrová

Plán práce komisí se připravuje a bude projednáván na lednovém zasedání představenstva (87. schůze) v roce 2003.

Předpokládá se zapojení dalších členů KSKŘI v ČR do komisí, představenstvo uvítá další návrhy a náměty na jejich fungování.

Čerpání rozpočtu KSKŘI v ČR za rok 2002

	Rozpočet r. 2002	Skutečnost za 1.-3.Q 2002	Odhad 4.Q 2002	CELKEM
Počáteční stav *)	912 312	1 177 638		
Příjmy (Kč)				
Členské příspěvky	2 100 000	2 398 250	12 500	2 410 750
Zápisné	24 000	14 000	3 000	17 000
Tržby	140 000	70 048	30 000	100 048
Úroky	20 000	28 270	9 000	37 270
CELKEM	2 284 000	2 510 569	54 500	2 565 069

Výdaje (Kč)				
Nákup HIM a DHIM a mat.	84 000	146 852	15 000	161 852
Mzdové náklady	550 000	545 222	227 000	772 222
Cestovné	150 000	96 790	57 000	153 790
Tlumočení, překlady	20 000	0	0	0
Služby	90 000	67 063	25 000	92 063
Nájemné, pronájmy	310 000	309 110	100 000	409 110
Poštovné	30 000	17 565	7 000	24 565
Nákup tiskovin, odb. liter.	10 000	14 994	1000	15 994
Náklady na Bulletin	300 000	342 325	50 000	392 325
Dary a pohoštění	25 000	14 416	10 000	24 416
Informační systém Komory	445 000	250 690	90 000	340 690
Územní sekce	200 000	77 934	100 000	177 934
INSOL	50 000	0	0	0
Rezerva	20 000	0	0	0
CELKEM	2 284 000	1 882 961	682 000	2 564 961

Zůstatek finančních prostř.	912 312	1 822 961		1 177 745
-----------------------------	---------	-----------	--	-----------

Komentář k čerpání rozpočtu za rok 2002

*) Počáteční zůstatek finančních prostředků k 1. 1. 2002 byl: pokladna **25 764,10** Kč a bankovní účty **1 152 873,43** Kč.

Plnění rozpočtu v roce 2002 se předpokládá vyrovnané. Překročení výdajů je kryto vyššími příjmy z členských příspěvků, které vychází ze skutečného stavu členské základny.

Překročení čerpání jednotlivých výdajových položek je:

- u položky „Nákup HIM a DHIM a mat.“ v důsledku nákupu počítačová souprava se kterou nebylo v rozpočtu počítáno;
- u položky „Mzdové náklady“ v důsledku výplaty odměny prezidentu KSKŘI, schválené představenstvem a vyplacení odstupného odcházející pracovníci sekretariátu v souladu s pracovními předpisy;
- u položky „Nájemné a pronájmy“ byla částka v rozpočtu na rok 2002 vzhledem ke změně pronajímaných prostor sekretariátu Komory koncem roku 2001 podhodnocena;
- u položky „Náklady na Bulletin“ z důvodu, že v roce 2002 bylo vydáno osm čísel oproti šesti, se kterými se v rozpočtu počítalo.

Návrh rozpočtu KSKŘI v ČR na rok 2003

Počáteční stav k 1.1.2003	1 177 745
Příjmy (Kč)	
Členské příspěvky	2 300 000
Zápisné	10 000
Tržby	100 000
Úroky	20 000
CELKEM	2 430 000

Výdaje (Kč)	
Nákup HIM, DHIM a materiálu	84 000
Mzdy zaměstnanců	550 000
Cestovné	150 000
Tlumočení, překlady	60 000
Služby	90 000
Nájemné, pronájmy	420 000
Poštovné	30 000
Nákup tiskovin, odborné literatury	20 000
Informační systém KSKŘI	745 000
z toho náklady na Bulletin 300 000,-	
Územní sekce	200 000
Dary a pohoštění	25 000
Rezerva	56 000
CELKEM	2 430 000

Stav k 31.12.2003	1 177 745
--------------------------	------------------

Komentář k rozpočtu na rok 2003

Rozpočet na rok 2003 se uvažuje jako vyrovnaný.

KSKŘI v ČR předpokládá, že v roce 2003, bude ve spolupráci s INSOL International organizovat mezinárodní konferenci na téma „Nový úpadkový zákon České republiky.“

Termín konference však v současné době nelze s určitostí stanovit a tím ani její samotné konání. Proto předpokládané výdaje Komory na tuto konferenci, ve výši 200 tis. Kč, nejsou součástí rozpočtu. V případě, že konference bude v roce 2003 realizována, bude výdej hrazen částečně z rezervy a zbytek, o který by byl rozpočet přečerpan, bude pokryt z rozpočtových přebytků dosažených v minulých letech.

V roce 2003 je v rozpočtu nově koncipována položka „Informační systém Komory“, jejíž součástí jsou i náklady na Bulletin.

Návrhy na změny Stanov KSKŘI v ČR

Hlava III. Stanov KSKŘI v ČR Členství v Komoře

bod 3.2

c) má ukončené nejméně středoškolské (nebo jemu odpovídající vzdělání), neomezenou způsobilost k právním úkonům a nebyla pravomocně odsouzena pro trestný čin majetkové povahy

- *nově se vkládají odstavce:*

d) na její majetek nebyl prohlášen konkurs, nebylo proti ní zahájeno konkursní řízení, vyrovnací řízení, nebyl zamítnut návrh na prohlášení konkursu pro nedostatek majetku, nebyl jí uložen zákaz činnosti v příslušném oboru a nenachází se v podobné situaci vyplývající z příslušných právních předpisů;

e) nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejném zdravotním pojištění, na pojistném a na penále na sociální zabezpečení, nebo na příspěvku na státní politiku zaměstnanosti;

f) nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky.

Hlava III. Členství v Komoře

bod 3.3.

Atestovaným členem se může stát každá právnická osoba (se sídlem v ČR i v zahraničí)...

O přijetí atestovaného člena rozhoduje představenstvo na základě jeho žádosti – *text se ponechává a kladnébo výroku atestační komise – text se ruší a nabrazuje se novým zněním a dokladů osvědčujících skutečnosti rozhodné pro přijetí.*

Návrh na nové znění bodu 3.3.

O přijetí atestovaného člena rozhoduje představenstvo na základě jeho žádosti a dokladů osvědčujících skutečnosti rozhodné pro přijetí.

Hlava IV. Orgány Komory

bod. 4.27

Poradními orgány Komory jsou také zvláštní odborné komise

Ruší se celé znění uvedené v písmenu b):

Atestační komise posuzuje způsobilost právnických osob ke vstupu do Komory. Atestační komise je pětičlenná. Členové jsou voleni z řádných členů představenstvem na období tří let. Postup komise upravuje atestační řád.

Označení komisí se mění v bodu 4.27 takto:

Poradními orgány Komory jsou také zvláštní odborné komise

a) *Smírčí komise ponechává se*

b) *Atestační komise.... text se ruší a nabrazuje se Disciplinární komise*

c) *Disciplinární komise.... text se ruší se a nabrazuje se Další komise ustanovené představenstvem*

d) *Další komise ustanovené představenstvem - ruší se text i písmeno d)*

Návrh na nové znění bodu 4.27

Poradními orgány Komory jsou také zvláštní odborné komise

a) Smírčí komise Komory ...

b) Disciplinární komise Komory...

c) Další komise ustanovené představenstvem

Hlava VIII.

Vydávání doporučení pro členy

bod 8.1

Vydávání doporučení Komory svým členům pro první zápis do seznamu správců jiných vhodných osob dle ustanovení § 2 odst. 1, písmeno b) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti ČR č. 476/1991, ve znění pozdějších předpisů a jiná doporučení orgánů státní správy

a samosprávy a jiných profesních organizací je podmíněno vykonáním kvalifikační zkoušky před odbornou komisí **ruší se – Komory a vkládá se nový text po splnění podmínek daných představenstvem s účinností ode dne ruší se 1. 1. 2000 a nově vkládá 1. 3. 2003.**

Hlava VIII.

Vydávání doporučení pro členy

bod 8.2

Žádosti o doporučení podané do 31. 12. 1999 včetně budou vyřízeny podle pravidel platných v době jejich podání.

Ruší se: 31. 12. 1999 a **nově vkládá:** 28. 2. 2003

Zpráva mandátové komise z Valné hromady KSKŘI v ČR

Z celkem 954 kusů odeslaných pozvánek k účasti na Valnou hromadu KSKŘI se dnešní Valné hromady zúčastní, dle prezenční listiny 54 členů.

Mimo tento počet bylo při prezenci předáno 5 kusů plných mocí k zastupování.

Rekapitulace:

954 pozvaných

59 přítomných, včetně plných mocí

Náhradní valná hromada je schopná usnášet se.

Za mandátovou komisí:
Ing. Vladimír Malčík v.r.
předseda

Praha, 2. prosince 2002

Zpráva o činnosti disciplinární komise pro Valnou hromadu KSKŘI v ČR

Zpráva disciplinární komise Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční řízení v České republice je připravena za období od konání minulé Valné hromady v listopadu loňského roku do dnešního dne.

Disciplinární komise pracovala v následujícím složení:

- JUDr. Ivana Syrůčková
- JUDr. Světlana Zvolánková
- Ing. Miroslav Vokřínek
- Ing. Václav Pelikán - předseda

Disciplinární komise v roce 2002 nejednala na žádném řádném zasedání. Členové se scházeli, resp. byli ve spojení telefonem nebo e-mailem v souvislosti s přípravou řešení jednotlivých případů. Členové komise se zabývali podněty k zahájení disciplinárního řízení, který komise obdržela od dozorčí rady. Řešili oznámení na zahájení disciplinárního řízení s jedním členem komory, které se však ukázalo jako bezpředmětné. V tomto případě nebyly porušeny Stanovy ani Etický kodex Komory. Disciplinární řízení nebylo zahájeno. Disciplinární komise dále obdržela po projednání v Dozorčí radě oznámení na jednu členku Komory u které bylo důvodné podezření, že svým jednáním

porušila Stanovy a Etický kodex Komory. Podnět podalo družstvo Akcent. Na den 24. 10. 2002 bylo svoláno jednání disciplinární komise k projednání tohoto případu s členkou komory. Pozvaná členka v mezidobí oznámila sekretariátu, že ukončuje svoje členství v Komoře. Disciplinární řízení bylo proto ukončeno a tato skutečnost sdělena oznamovateli.

V současné době je v Dozorčí radě projednáváno oznámení na člena komory – správce konkursní podstaty, kde je důvodné podezření na porušení Stanov a Etického kodexu. Budou-li tyto skutečnosti v Dozorčí radě prokázány, budou bez odkladu řešeny podle disciplinárního řádu.

Jiná oznámení k prošetření Disciplinární komise k dnešnému dni neobdržela.

V Praze dne 21. 11. 2002.

Vypracoval:
Ing. Václav Pelikán
předseda disciplinární komise

Zpráva o činnosti dozorčí rady KSKŘI v ČR

Za uplynulé období se dozorčí rada sešla k deseti pracovním jednáním, při kterých průběžně projednávala činnost představenstva Komory z hlediska dodržování Stanov, norem Komory a usnesení Valné hromady.

Dozorčí rada průběžně kontrolovala hospodaření Komory, ale z důvodu obdržení zprávy o hospodaření za rok 2002 dne 28. listopadu nebyla schopna tuto k dnešnímu dni posoudit. Hodnocení zprávy o hospodaření Komory bude zveřejněno na internetových stránkách Komory a v příštím vydání BULLETINU.

Dozorčí rada obdržela od představenstva Komory v průběhu minulého období pět stížností na členy Komory a jednu žádost od PČR o poskytnutí informace k činnosti jednoho člena Komory ve funkci správce konkursní podstaty. Jedna stížnost byla postoupena disciplinární komisi, k jejímu dalšímu projednávání však nedošlo z důvodu, že tento člen ukončil na vlastní žádost své působení v Komore. Tři stížnosti neshledala dozorčí rada jako opodstatněné. To znamená, že nedošlo k porušení Stanov ani Etického kodexu. Tato skutečnost byla oznámena stěžovatelům.

K dnešnímu dni není dosud rozhodnuto v jednom případě. Přesto, že tomuto případu věnují média značnou pozornost a předseda příslušného krajského soudu vyvíjí značný tlak na představenstvo Komory, aby byl podán návrh na výmaz ze seznamu správců tomuto členovi, dozorčí rada těmto vlivům nepodlehla a projednává stížnost v souladu s normami Komory. Zde shledala dozorčí rada pochybení na straně představenstva, které na svém zasedání uložilo termín, příslíbený předsedovi krajského soudu, do kdy má dozorčí rada rozhodnout, s opomenutím řádného postupu k prošetření stížnosti v souladu se Stanovami a možnostmi objektivního posouzení stížnosti.

Na základě organizačních změn na sekretariátu Komory, kdy se jednalo mimo jiné i o změnu osoby zajišťující

vedení účetnictví Komory a s tím věcí souvisejících, bude dozorčí rada požadovat po představenstvu zprávu hodnotící efektivnost této změny ke dni 31. 12. 2002.

Dozorčí rada zjistila, že představenstvo Komory nepostupovalo v případě zvolení čestného člena Ing. Ericha Deutsche v souladu se Stanovami, kdy nebyla dozorčí rada požádána o schválení návrhu představenstva. Přesto s návrhem představenstva souhlasí a návrh potvrzuje.

Dozorčí rada zjistila, že představenstvo Komory nepostupovalo v případě odstoupení prezidenta a následné volby nového prezidenta v souladu se Stanovami a Volebním řádem Komory. Vzhledem k závažnosti vzniklé situace a pro uklidnění členské základny, ale i partnerů Komory na všech úrovních, vzalo tuto skutečnost na vědomí. Dle Hlavy IV. , bodu 4.17 Stanov Komory platí v případě, „že v průběhu volebního období zanikne mandát prezidenta, vykonává jeho funkci viceprezident, který ve volbách obdržel vyšší počet hlasů“. Na základě těchto zkušeností doporučuje dozorčí rada členské základně a představenstvu Komory zvážit, resp. připravit změnu příslušných ustanovení Stanov k volbě prezidenta Komory pro příští volební období.

Přesto, že zpráva vyznívá kriticky vůči představenstvu Komory, konstatuje dozorčí rada, že v zásadě ve své činnosti nevykazuje představenstvo vážnějších pochybení a že ve zprávě uvedené nedostatky souvisí s organizačními změnami, včetně změny prezidenta Komory.

Praha, 2. 12. 2002

Ing. Radek Deutsch, v.r.
předseda dozorčí rady

Zpráva o činnosti smírčí komise KSKŘI v ČR

Smírčí komise od doby konání poslední Valné hromady Komory specialistů pro krizové řízení a insolventci v České republice, konané dne 30. listopadu 2001 ani jednou nezasedala, vzhledem k tomu, že v působnosti její kompetence nebyl k řešení v roce 2002 přidělen žádný případ.

JUDr. Jiří Magasanik v.r.
předseda smírčí komise KSKŘI v ČR

Praha, 26. 11. 2002

STANOVY

Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v České republice

správce majetku, likvidátorů, správců konkursních podstat a vyrovnávacích podstat

Hlava I.

Název, postavení a sídlo

1.1

a) plný název

Komora specialistů pro krizové řízení a insolvenční v České republice (správce majetku, likvidátorů, správců konkursních a vyrovnávacích podstat)

b) zkrácený název

Komora specialistů pro krizové řízení a insolvenční v České republice

c) cizojazyčný název

**Czech Chamber of Insolvency Practitioners (CCIP)
Tschechische Kammer der Insolvenzverwalter (KTI)**

dále jen „**Komora**“

1.2

Komora je sdružením ve smyslu ustanovení zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů ve znění pozdějších předpisů.

1.3

Sídlem Komory je Praha 1, Dlouhá 16

1.4

Komora je založena do dobu neurčitou.

1.5

Komora je právnickou osobou.

1.6

Komora byla registrována Ministerstvem vnitra České republiky dne 29. 6. 1994 pod čj. II/s-OS/I-24923/94-R.

1.7

Komora je osobou dle § 15 odst. 7, resp. dle § 20 odst. 8 zákona o dani z příjmů, tj. je založena za účelem rozvoje vědy, vzdělání, výzkumných a vývojových účelů a školství

Hlava II.

Cíle činnosti Komory

2.1

Cílem Komory je zejména:

- zvyšovat odbornou úroveň profesí správce majetku, likvidátor, správce konkursní a vyrovnávací podstaty a poradce pro otázky krizového řízení a insolvence,
- vytvářet základnu pro integritu postupů, rozvoje metodologie a dopracování potřebné legislativy,
- hájit a zastupovat zájmy svých členů vně Komory a vytvářet podmínky pro vnitřní spolupráci mezi jednotlivými členy,
- vytvářet podmínky pro spolupráci Komory s orgány Českého státu, dalšími profesními organizacemi v ČR i v zahraničí.

2.2

Komora je založena na důsledně demokratických principech. Členství je dobrovolné.

2.3

Komora je zájmovým a nezávislým sdružením svých rovnoprávných členů, je politicky neutrální a nevyvíjí žádnou politickou činnost.

Hlava III.

Členství v Komoře

3.1

Členství v Komoře má následující formy:

- řádné
- atestované
- čestné

3.2

Řádným členem Komory se může stát každá fyzická osoba (občan ČR i cizinec) splňující následující podmínky:

- vykonává nebo po dobu delší než jeden rok vykonávala funkci likvidátora, správce konkursní nebo vyrovnávací podstaty (zvláštního správce), opatrovníka organizace, profesionálně zastupovala vě-

řitele ve věřitelském výboru (v rámci konkursního či vyrovnávacího řízení), vykonávala jinou formu správy majetku či zastávala srovnatelné funkce podle cizího práva, provozovala činnost poradce pro krizové řízení či pro otázky insolvence nebo může doložit svou kvalifikaci pro výkon těchto funkcí,

- b) souhlasí se stanovami a etickým kodexem, zaváže se je dodržovat a platit příspěvky
- c) má ukončené nejméně středoškolské (nebo jemu odpovídající) vzdělání, neomezenou způsobilost k právním úkonům a nebyla pravomocně odsouzena pro trestný čin majetkové povahy,

O přijetí řádného člena rozhoduje představenstvo na základě jeho žádosti a dokladů osvědčujících skutečnosti rozhodné pro přijetí.

3.3

Atestovaným členem se může stát každá právnická osoba (se sídlem v ČR i v zahraničí) splňující následující podmínky:

- a) je řádně zapsána v obchodním rejstříku či jiné evidenci stanovené pro její právní formu v legislativě tohoto státu, podle jeho práva byla zřízena, není v likvidaci, konkursu ani proti ní není vedeno řízení směřující k jejímu rozpuštění,
- b) prokáže, že podniká v oblastech působnosti Komory (poradenská činnost v oblasti krizového řízení, likvidace, konkursu, vyrovnání, insolvence resp. odpovídajících formách správy majetku) podle českých nebo zahraničních předpisů a tuto činnost vykonává nebo v minulosti ji vykonávala nejméně po dobu 1 roku,
- c) nebyla jí v posledních třech letech pravomocně uložena státními nebo jim na roveň postavenými orgány sankce za porušení povinností při správě cizího majetku nebo při zastupování zájmů jejich klientů,
- d) souhlasí se stanovami a etickým kodexem Komory, zaváže se je dodržovat a platit příspěvky.

O přijetí atestovaného člena rozhoduje představenstvo na základě jeho žádosti a dokladů osvědčujících skutečnosti rozhodné pro přijetí.

3.4

Čestným členem se může stát fyzická osoba (občan ČR i cizinec) splňující tyto podmínky:

- a) věnuje se vědecké, publikační či pedagogické činnosti v oblasti krizového řízení, insolvence či v příbuzných oborech nebo vykonává funkci soudce v konkurzní a vyrovnací agendě nebo je státním úředníkem odpovědným za problematiku konkurzů, vyrovnání, likvidací či obecněji insolvence a majetkové správy atd. K přijetí takové osoby za čestného člena je oprávněno představenstvo Komory.
- b) kterákoliv jiná osoba, jejíž odborné kvality či morální autorita bude pro Komoru přínosem.

K přijetí takové osoby za čestného člena je oprávněno představenstvo Komory po předchozím schválení dozorčí radou. Čestní členové jsou osvobozeni od povin-

nosti platit příspěvky, mohou však Komoře přispívat dobrovolně. Účastní se práce v orgánech Komory, zejména v odborných komisích.

3.5

Ukončit členství může člen bez udání důvodu a to doporučeným dopisem doručeným představenstvu. Členství zaniká uplynutím posledního dne období, na které má člen zaplacený členský příspěvek, pokud člen neoznámí, že má zájem ukončit členství ihned. Již zaplacené členské příspěvky se nevracejí.

3.6

Členství zaniká na základě doporučení disciplinární komise bez dalšího projednání v případě neuhrazení členských příspěvků a paušálních náhrad za služby poskytované Komorou, nejpozději do 30. 06. příslušného kalendářního roku.

3.7

Poruší-li některý z členů stanov nebo etický kodex může mu být podle disciplinárního řádu uložena sankce, příp. může být dle stupně závažnosti porušení povinností z Komory vyloučen.

3.8

O vyloučení musí být člen písemně vyrozuměn. Rozhodnutí o vyloučení mu musí být doručeno do vlastních rukou nebo náhradním způsobem. Členství v Komoře zaniká dnem doručení tohoto rozhodnutí. O přezkoumání rozhodnutí může člen požádat soud.

Hlava IV. Orgány Komory

4.1

Orgány Komory jsou:

- a) valná hromada,
- a) představenstvo,
- b) dozorčí rada,
- c) poradní orgány,
- d) výbory územních sekcí

Valná hromada

4.2

Valná hromada je nejvyšším orgánem Komory, který vykonává veškeré funkce Komory, pokud nejsou svěřeny jiným orgánům. Může si vyhradit i rozhodnutí ve věcech, které přísluší jinému orgánu. Valná hromada je shromáždění všech členů.

4.3

Valná hromada:

- a) schvaluje změny a doplňky stanov Komory,
- b) schvaluje výroční zprávu o činnosti Komory a jejich orgánů,
- c) schvaluje finanční hospodaření a rozpočet Komory,
- d) ustavuje odborné komise Komory,
- e) schvaluje cíle Komory na další období,
- f) volí a odvolává sedm členů představenstva,
- g) volí a odvolává dozorčí radu,

- h) rozhoduje spory mezi členy Komory, posouzené smírčí komisí,
- i) rozhoduje spory mezi členy Komory a orgány, posouzené smírčí komisí,
- j) rozhoduje o zániku Komory, příp. o ustanovení jejího likvidátora,
- k) schvaluje vnitřní řády (etický kodex, organizační řád, příspěvkový řád, atestační řád, disciplinární řád, volební řád a jednací řád valné hromady).

4.4

Valná hromada se koná nejméně jedenkrát ročně. Svolává ji představenstvo písemnou pozvánkou, která musí být doručena členům nejpozději třicet dnů před konáním valné hromady. V pozvánce musí být uveden program jednání valné hromady. Přílohou pozvánky musí být písemné materiály přikládáné k jednotlivým bodům programu, pokud představenstvo nerozhodne jinak.

4.5

Představenstvo je povinno svolat valnou hromadu vždy nejpozději do čtyřiceti dnů, když o to požádá písemnou formou jedna desetina řádných členů. Představenstvo může valnou hromadu svolat i z vlastního podnětu nebo z podnětu dozorčí rady.

4.6

Každý řádný nebo atestovaný člen má jeden hlas. Valná hromada je schopná usnášení, pokud je přítomna nadpoloviční většina řádných a atestovaných členů.

4.7

Usnesení valné hromady jsou přijímána nadpoloviční většinou přítomných řádných a atestovaných členů Komory. U bodu 4.3 písmeno a) a písmeno i) je pro přijetí rozhodnutí nutný souhlas dvoutřetinové většiny přítomných řádných a atestovaných členů Komory.

4.8

Hlasování se provádí aklamací. Volba představenstva se provádí tajným hlasováním.

4.9

V případě, že valná hromada nebude schopna usnášení v termínu uvedeném na pozvánce posouvá se termín jejího zahájení o jednu hodinu. Tato náhradní valná hromada s nezměněným programem je schopna usnášení bez ohledu na počet přítomných členů Komory.

4.10

Z jednání valné hromady se pořizuje zápis, který podepisují dva ověřovatelé zápisu a prezident. Zápis musí být zaslán všem členům Komory do třiceti dnů od konání valné hromady.

4.11

Případnou změnu stanov předloží k registraci na ministerstvu vnitra prezident Komory písemně do patnácti dnů od jejich schválení.

4.12

Usnesení valné hromady ve věcech vyjmenovaných v bodě 4.3 jsou závazná pro všechny členy Komory a její orgány.

Představenstvo

4.13

Představenstvo je nejvyšším orgánem Komory mezi zasedáním i valné hromady. Ze své činnosti skládá účty valné hromadě. Představenstvo je statutárním orgánem Komory.

4.14

Představenstvo se sestává:

- a) ze sedmi řádných členů, volených valnou hromadou tajným hlasováním na období 3 let
- b) předsedů všech územních sekcí

4.15

Představenstvo rozhoduje o všech věcech, pokud nejsou vyhrazeny valné hromadě, zejména

- a) svolává valnou hromadu členů,
- b) připravuje a předkládá valné hromadě výroční zprávu, účetní uzávěrku a návrh rozpočtu pro projednání v dozorčí radě,
- c) předkládá valné hromadě ke schválení návrh organizačního řádu,
- d) řídí činnost odborných komisí,
- e) organizuje a řídí činnost Komory v rozsahu nezbytném k zabezpečení úkolů,
- f) spravuje majetek Komory,
- g) zastupuje Komoru v právních vztazích,
- h) jmenuje úředníky Komory, určuje rozsah jejich oprávnění a odměn,
- i) volí a odvolává disciplinární a atestační komisi,
- j) volí a odvolává předsedu smírčí komise a schvaluje smírčí řád,
- k) volí a odvolává prezidenta a dva viceprezidenty Komory,
- l) bere na vědomí výsledky jednání a rozhodnutí učiněná prezidentem mezi jednotlivými zasedáními představenstva,
- m) ustavuje odborné komise Komory
- n) schvaluje zkušební řád Komory včetně poplatků a odměn členům zkušební komise

4.16

Z členů představenstva je volen prezident a dva viceprezidenti tajným hlasováním na období tří let.

4.17

Prezident řídí a koordinuje činnost představenstva Komory, podepisuje jeho veškerou dokumentaci příp. pověřuje podpisem některého z členů představenstva. Při své činnosti plní úkoly uložené valnou hromadou a představenstvem.

V nepřítomnosti jej zastupuje člen představenstva pověřený prezidentem. V případě, že v průběhu volebního období zanikne mandát prezidenta, vykonává jeho funkci viceprezident, který ve volbách obdržel vyšší počet hlasů.

4.18

Představenstvo svolává prezident dle potřeby Komory, nejméně čtyřikrát ročně. Usnesení je přijato, pokud pro něj hlasuje alespoň nadpoloviční většina přítomných členů. Každý člen má jeden hlas. V případě rovnosti hlasů rozhoduje hlas prezidenta.

4.19

Ze schůzí představenstva se pořizuje zápis, který podepisuje prezident nebo jím pověřený zástupce a člen představenstva. Zápis musí být doručen všem členům představenstva do patnácti dnů od konání schůze.

4.20

Vztah mezi Komorou a členy představenstva při obstarávání záležitostí Komory se řídí přiměřeně ustanoveními o mandátní smlouvě. Při porušení povinnosti vyplývajících z členství v představenstvu Komory ručí člen představenstva za škody způsobené třetím osobám.

Dozorčí rada

4.21

Dozorčí rada je tříčlenná. Členové jsou voleni z řádných členů valnou hromadou na období tří let.

4.22

Členové dozorčí rady ze svého středu volí předsedu, který svolává a řídí její jednání.

4.23

Dozorčí rada zejména:

- kontroluje dodržování stanov, řádů a usnesení valné hromady,
- kontroluje hospodaření Komory,
- navrhuje sankce za zjištěné nedostatky,
- rozhoduje o návrzích představenstva na přijetí čestných členů Komory,
- jmenuje členy smírčích komisí.

4.24

Dozorčí rada může dát podnět ke svolání valné hromady představenstvu. Pokud není ve stanovené lhůtě svolána, může valnou hromadu svolat sama.

4.25

Představenstvo ustavuje dle potřeby poradní orgány Komory a volí jejich zástupce z řádných nebo čestných členů Komory.

4.26

Za činnost poradních orgánů odpovídají předsedové. Ti předkládají představenstvu plán práce pro zajištění úkolů uložených valnou hromadou nebo představenstvem.

4.27

Poradními orgány Komory jsou také zvláštní odborné komise

- Smírčí komise** Komory, napomáhá řešení sporů mezi jednotlivými účastníky. Předseda je volen představenstvem a členové komise jsou ustaveni dozorčí radou s ohledem na druh sporu. Se složením komise musí souhlasit všichni ti členové Komory, jejichž spor se řeší. Členové Komory jsou povinni řešit své spory nejprve prostřednictvím smírčí komise, teprve při neúspěšnosti lze požádat o rozhodnutí soud.
- Disciplinární komise** prošetřuje přijatá oznámení disciplinárních provinění. Disciplinární komise je pětičlenná. Členové jsou voleni z řádných členů

představenstvem na období tří let. Postup komise upravuje disciplinární řád.

- Další komise ustanovené představenstvem.

Územní sekce

4.28

Vnitřní organizační složkou komory jsou územní sekce:

- středočeská územní sekce včetně hl. města Prahy
- západočeská územní sekce
- severočeská územní sekce
- východočeská územní sekce
- jihočeská územní sekce
- severomoravská územní sekce
- jihomoravská územní sekce

O změnách počtu a působnosti územních sekcí rozhoduje valná hromada na návrh představenstva

Posláním územních sekcí je naplňování cílů Komory, zakotvených ve vnitřních normách Komory, v podmínkách regionu.

4.29

Územní sekce

Územní sekce je organizační složkou bez právní subjektivity a působí v obvodu místní příslušnosti Krajského soudu, resp. Krajského obchodního soudu. Členy územní sekce jsou ti členové - fyzické osoby, které mají v rámci takto vymezené územní působnosti trvalé bydliště a členové Komory - právnické osoby, které zde mají sídlo podnikání. Územní sekce volí ze svých členů nejméně 3-členný výbor, a to předsedu a 2 místopředsedy a event. další členy na dobu 3 let. Předseda územní sekce je z titulu této funkce po dobu svého mandátu současně členem představenstva Komory. V případě, že v průběhu volebního období zanikne mandát předsedy sekce, vykonává jeho funkci do nejbližší schůze územní sekce ten člen výboru územní sekce, který ve volbách v příslušné územní sekci obdržel nejvyšší počet hlasů. Pro svolávání, hlasování a další procedury týkající se schůzí územních sekcí se přiměřeně použijí ustanovení stanov o valné hromadě.

4.30

Člen Komory může v odůvodněných případech požádat, aby byl členem jiné územní sekce, než dle zásad stanovených v čl. 4.29. O žádosti člena rozhoduje výbor té územní sekce, jejímž členem by se měl nově stát. V případě kladného rozhodnutí je výbor přijímací územní sekce povinen do 30 dnů písemně informovat žadatele, představenstvo Komory a současně výbor té územní sekce, k níž člen přešel. V případě zamítnutí žádosti je člen Komory oprávněn podat do 15 dnů od doručení rozhodnutí opravný prostředek - odvolání ke smírčí komisi, jejíž rozhodnutí je konečné.

Hlava V. Jednání za Komoru

5.1

Za Komoru jedná navenek prezident, který má oprávnění podepisovat veškeré písemné dokumenty. Před-

stavenstvo může zastupováním pověřit i svého jiného člena.

5.2

Podepisování za Komoru se děje tak, že k předepsanému nebo otištěnému názvu Komory připojí prezident nebo pověřený člen představenstva svůj vlastnoruční podpis s uvedením funkce.

5.3

Za územní sekci navenek jedná její předseda, event. další člen výboru územní sekce, pověřený předsedou. Podepisování se děje tak, že k předepsanému nebo otištěnému názvu územní sekce dle čl. 4.28 stanov, připojí předseda, event. pověřený člen výboru územní sekce svůj vlastnoruční podpis s uvedením funkce.

Hlava VI. Práva a povinnosti členů

6.1

Všichni členové Komory mají právo

- a) účastnit se jednání valné hromady, podílet se na činnosti Komory a požívat výhod členství, podávat návrhy a hlasovat na jednáních orgánů, jejichž jsou členy,
- b) vyjadřovat se k předloženým materiálům, dávat podněty k přezkoumání hospodaření Komory dozorčí radě
- c) využívat všech dostupných informací shromážděných Komorou v rámci její činnosti, včetně fondu odborné knihovny (v souladu s výpůjčním řádem)

6.2

Řádní členové mají právo být voleni do všech orgánů Komory, atestovaní a čestní členové do všech orgánů Komory s výjimkou představenstva a dozorčí rady.

6.3

Všichni členové Komory mají povinnost:

- a) přispět ke zvýšení společenské prestiže Komory a profese správce majetku, likvidátory správce konkursní a vyrovnávací podstaty i dalších profesí v oblasti působnosti Komory výkonem uvedených funkcí na vysoké odborné úrovni,
- b) přispět hodnocením svých zkušeností z výkonu uvedených funkcí ke zdokonalení metodických postupů a legislativy a poskytovat představenstvu o své odborné činnosti veřejné prospěšné informace
- c) dodržovat zákonné předpisy spojené s výkonem uvedených profesí, nezúčastňovat se jakýchkoliv akcí, které by mohly poškodit dobré jméno Komory a společenskou prestiž profese
- d) dodržovat stanovy, řády a usnesení valné hromady Komory.

6.4

Řádní a atestovaní členové mají povinnost platit členské příspěvky dle příspěvkového řádu Komory.

Hlava VII Hospodaření Komory

7.1

Majetek Komory tvoří

- a) zápisné a členské příspěvky
- b) dotace, dary a příspěvky sponzorů a jiných organizací
- c) příjmy z vlastní odborné činnosti

Komora může nabývat movitý i nemovitý majetek a zřizovat účelové fondy.

7.2

Odměny orgánů Komory stanoví Valná hromada, která rovněž může rozhodnout o zřízení profesionálních orgánů Komory a jejich finančního zabezpečení. Prezidentovi přísluší za výkon funkce režijní paušál a náhrada za ztrátu času ve výši dané rozpočtem na běžný rok.

7.3

O vydáních Komory rozhoduje na základě schváleného rozpočtu prezident nebo jím pověřený člen představenstva.

7.4

V rozpočtu Komory jsou vyčleněny prostředky na činnost jednotlivých územních sekcí. Všechny finanční prostředky jsou spravovány centrálně. Čerpání prostředků je možné jen na základě zúčtovatelných účetních dokladů v rámci stanovených finančních limitů daných rozpočtem na běžný kalendářní rok.

7.5

O čerpání prostředků musí být vedena přesná evidence v souladu s účtovou osnovou pro politické strany, hnutí, občanská sdružení a jiné nevydělečné organizace. Za vedení účetnictví odpovídá prezident, který může vedením účetnictví pověřit jinou osobu za odměnu, jejíž výše bude schválena představenstvem.

7.6

Rozpočet Komory nesmí být vypracován jako ztrátový.

Hlava VIII. Vydávání doporučení pro členy

8.1

Vydávání doporučení Komory svým členům pro první zápis do seznamu správců jiných vhodných osob dle ustanovení § 2 odst. 1, písmeno b) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti ČR č. 476/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů a jiná doporučení orgánů státní správy a samosprávy a jiných profesních organizací je podmíněno vykonáním kvalifikační zkoušky před odbornou komisí po splnění podmínek daných představenstvem s účinností ode dne 1. 3. 2003.

8.2

Žádosti o doporučení podané do 28. 02. 2003 včetně budou vyřízeny podle pravidel platných v době jejich podání.

Hlava IX. Přechodná ustanovení

9.1

Předsedové územních sekcí do řádné volby mají hlas poradní. Za řádné zvolené předsedy se považují ke dni 30. 11. 1998 ti, kde ustavující schůze a volby proběhly přiměřeně podle stanov upravujících svolání a průběh valné hromady.

Dnem 1. 1. 2000 se podmiňuje vydávání doporučení KSKŘI v ČR členům pro zápis do seznamu správců konkurzní podstaty z jiných osob (§ 2, odst. 1 b), vyhlášky MS ČR č. 476/91 Sb.) a jiné doporučení orgánům státní moci, státní správy a jiných profesních organizací vykonáním kvalifikační zkoušky před odbornou komisí KSKŘI v ČR.

Hlava X. Závěrečná ustanovení

10.1

Komora zaniká

a) dobrovolným rozpuštěním nebo sloučením s jiným sdružením na základě rozhodnutí valné hromady členů,

b) pravomocným rozhodnutím příslušného orgánu státní moci o jejím rozpuštění.

10.2

Při zániku Komory provede její majetkové vypořádání určený likvidátor. Pro likvidaci se použijí platné právní předpisy, zejména ustanovení obchodního zákoníku o likvidaci obchodních společností. Každý člen Komory má právo na alikvotní podíl z likvidačního zůstatku podle výše uhrazených členských příspěvků za dobu před zánikem členství v Komore.

Hlava XI. Účinnost stanov

11.1

Změny stanov nabývají účinnosti okamžikem schválení valnou hromadou.

Bulletin, číslo 8, 2002, ročník VII

časopis Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenci v ČR.

Redakční rada: vedoucí: Doc. Ing. Anna Klosová, CSc. Členové: Ing. Miroslav Heger, Ing. František Chochola, Ing. Jiří Kocvrlich, Pavlína Linhartová, Ing. Václav Pelikán.

Adresa redakce: Komora specialistů pro krizové řízení a insolvenci v ČR, Dlouhá 16, 110 00 Praha 1
tel: 224 818 414, 227 195 276, fax: 227 195 275 , e-mail: info@kskri.cz

Příjem inzerce: Infomedia, s.r.o., Hráskeho 15, 148 00 Praha 4, tel.: 271 911 131, fax: 271 911 128
e-mail: infomedia@infomedia.cz. **Sazba a distribuce:** Infomedia, s.r.o., tel.: 271 911 131.

Tisk: Wendy, s.r.o., Mělník, tel.: 315 625 115.

Cena: 70 Kč (pro členy KSKŘI zdarma). Vychází 8 x ročně. Toto číslo vyšlo 31. 12. 2002

Poradenství/Consultancy Tis Praha s.r.o., Sudoměřská 32, 130 00 Praha 3
poradenská, konzultační a vzdělávací společnost
tel.: 222 727 842-3, fax.: 222 727 829, mobil: 777 278 484, e-mail: tis-praha@tis-praha.cz, www.tis-praha.cz

ve spolupráci s

Komorou specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR
Asociaci nezávislých expertů
Asociaci dražebníků České republiky

připravila pro Vás

KURZY K CERTIFIKACI

- **SPRÁVCŮ KONKURNÍ PODSTATY – SPK, termín 10. – 11. 2. 2003**
- **LIKVIDÁTORŮ OBCHODNÍCH SPOLEČNOSTÍ, DRUŽSTEV A OSTATNÍCH SUBJEKTŮ - LIK, termín 24. – 25. 2. 2003**
- **DRAŽEBNÍKŮ – DRA, termín 10. – 11. 3. 2003**

Místo konání: Poradenství/Consultancy Tis Praha s.r.o., Sudoměřská 32, 130 00 Praha 3, zasedací místnost ve 4. patře

Cena: Kč 2.835,— vč. 5% DPH
(v ceně je zahrnuto drobné občerstvení)

Přednášejí: JUDr. J. Maršíková, P. Taranda, Ing. J. Krejčířík, Ing. P. Baudyš, JUDr. V. Kliment, Ing. V. Pelikán a další.

CÍL KURZU

Kurz je určen pro všechny, kteří chtějí získat certifikát správce konkursní podstaty, likvidátora a dražebníka. Certifikace na dané funkce byla schválena národním akreditačním orgánem - Českým institutem pro akreditaci - dne 7. 11. 2001. Certifikáty vydává akreditovaný subjekt CERT-ACO, s.r.o.

ODBORNÁ NÁPLŇ KURZU

Důraz bude položen na: vybrané části zákona o konkursu a vyrovnání, legislativní podmínky pro realizaci konkursního a vyrovnacího řízení (vybrané části obchodního a občanského zákoníku, zákoníku práce, trestního práva), ekonomické otázky pro realizaci konkursního a vyrovnacího řízení (vybrané kapitoly z účetní evidence, vybrané části souboru daně) a zákona o veřejných dražbách.

V průběhu kurzu se účastníci seznámí s průběhem certifikace a s požadavky na složení certifikačních zkoušek.

ORGANIZAČNÍ POKYNY

PŘIHLÁŠKY

Závaznou přihlášku a potvrzení o zaplacení účastnického poplatku zašlete poštou (Poradenství/Consultancy Tis Praha s.r.o., Sudoměřská 32, 130 00 Praha 3), faxem: 222 727 829 nebo e-mailem: tis-praha@tis-praha.cz. Na jednu přihlášku lze přihlásit více osob. Přihlášky nepotvrzujeme. Informace na tel.č. 222 727 842-3, mobil 777 278 484. Kontakt: Doc. Ing. Anna Klosová, CSc., Mgr. Viera Mikulášová.

POKYNY PRO PLATBU

Úhradu účastnického poplatku Kč 2.835,— (Kč 2.700,— + 5 % DPH) proveďte na účet číslo 176117309/0300 u ČSOB Praha 3. Daňový doklad obdržíte při registraci. Platbu lze provést i v hotovosti při registraci. V případě platby v hotovosti obdržíte zjednodušený daňový doklad - fakturu již nevystavujeme.

MÍSTO A ČASOVÝ ROZVRH KONÁNÍ KURZU

Kurz se koná v sídle společnosti – Sudoměřská 32, 130 00 Praha 3, zasedací místnost 4. patro.

Dopravní spojení: metro trasa A stanice „Flora“, 5 minut chůze od stanice metra A (Sudoměřská ul. je souběžná s ul. Jičínskou - směr Olšanské náměstí).

Prezence účastníků je v 9. 00 hod., výuka první den od 9. 30 hod. do 17. 00 hod., druhý den výuka od 9. 00 hod. do 16. 00 hod.

Doporučujeme vzít si na seminář: Zákon o konkursu a vyrovnání; Zákon o správě daní a poplatků; Zákon o účetnictví; Obchodní a občanský zákoník; Zákon o veřejných dražbách.

Ubytování lze zajistit na základě zájmu účastníků.

PŘIHLÁŠKA

Poradenství/Consultancy Tis Praha s.r.o., Sudoměřská 32, 130 00 Praha 3

tel. 222 727 842-3, mobil 777 278 484, fax: 222 727 829, e-mail: tis-praha@tis-praha.cz

www.tis-praha.cz

SKP: 10. – 11. 2. 2003

LIK: 24. – 25. 2. 2003

DRA: 10. – 11. 3. 2003

Vámi vybraný kurz označte křížkem.

Jméno, příjmení

Název firmy

Adresa včetně PSČ

Tel. fax: e-mail:

IČO..... DIČ.....

Potvrzení o platbě :

Potvrzujeme, že jsme dne zaplatili poplatek ve výši Kč
za (počet účastníků) z účtu číslo
ve prospěch účtu 176117309/0300 vedeného u ČSOB Praha, Olšanská 1a.

Variabilní symbol: SPK= 34/03; LIK=35/03; DRA= 36/03; (nehodící se škrtněte).

Datum:

Razítko a podpis :