

Vážení členové Komory specialistů
pro krizové řízení a insolvenční v ČR,
vážení čtenáři

v posledním letošním čísle Bulletinu jsou uveřejněny všechny dokumenty,
které byly projednávány a přijaty na Valné hromadě Komory dne 30. listopadu
2004. Na této valné hromadě proběhly volby do všech orgánů Komory na
další volební období. Redakční rada přeje nově zvoleným členům představen-
stva, komisí Komory a vedení územních sekcí hodně úspěchů v jejich práci.

Všem členům Komory a čtenářům Bulletinu přejeme všechno nejlepší do
roku 2005.

Vaše

Redakční rada

Valná hromada KSKŘI

Zpráva mandátové komise z Valné hromady Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v České republice, konané 30. listopadu 2004 v KD Krakov, Praha 8

Z celkem **829** kusů odeslaných pozvánek k účasti na Valnou
hromadu KSKŘI se dnešní Valné hromady zúčastní, dle prezenční
listiny **75** členů. Mimo tento počet bylo při prezenci předáno **73**
kusů plných mocí k zastupování.

Rekapitulace:

829 pozvaných

148 přítomných, včetně plných mocí

Náhradní valná hromada je schopná usnášet se.

Za mandátovou komisi:

Ing. V. Malčík, v.r.
předseda

Ing. J. Melničuk, v.r.
člen

JUDr. J. Arnošt, v.r.
člen

Praha, 30. listopadu 2004

Upozorňujeme čtenáře, že názory zveřejněné v Bulletinu nerepre-
zentují oficiální stanovisko KSKŘI v ČR. Rádi bychom podnítli
odbornou diskusi a otiskneme vaše názory a připomínky k pro-
blémům stejně tak i k obsahu Bulletinu, které nám na sekretariát
KSKŘI v ČR zašlete.

BULLETIN

č. 4, 2004, roč. IX.

OBSAH

- 1 Úvodem
- 1 Valná hromada
Zpráva mandátové komise
- 2 Zpráva o činnosti Komory
od poslední valné hromady
- 4 Zpráva o činnosti
odborných komisí
- 8 Zpráva o činnosti
územních sekcí
- 10 Zpráva o činnosti dozorčí rady
Zpráva o činnosti disciplinární
komise
Zpráva o činnosti smírčí komise
- 11 Čerpání rozpočtu v roce 2004
Komentář k čerpání rozpočtu
- 12 Návrh na změnu Volebního
řádu KSKŘI v ČR
- 15 Výsledková listina voleb
do orgánů KSKŘI
- 16 Plán práce představenstva
KSKŘI v ČR pro rok 2005
- 17 Návrh rozpočtu pro rok 2005
Komentář k návrhu rozpočtu
- 18 Usnesení z Valné hromady
- 19 Zápis z jednání Valné hromady
- 20 Přehled judikátů
- 24 Rozhovor s novým členem



KOMORA SPECIALISTŮ
PRO KRIZOVÉ ŘÍZENÍ A INSOLVENČNÍ
V ČESKÉ REPUBLICE

Zpráva o činnosti Komory od poslední valné hromady

Vážené dámy, vážení pánové,

ve svém vystoupení, které hodnotí činnost Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR (dále jen Komora) v roce 2004, se budu zamýšlet nad třemi tématy. Za prvé – jaký byl rok 2004 pro naše členy? Za druhé – co vykonala a čím se zabývala Komora v roce 2004? A za třetí – co nás čeká v budoucnosti a na co se chceme zaměřit v roce 2005?

Jaký byl rok 2004 pro členy Komory?

V letošním roce se mnoho mluvilo o konkursních řízeních. Debaty odborné veřejnosti se týkaly směrů, kterými se má ubírat úpadkové právo v naší zemi. Ve sdělovacích prostředcích se mnohokrát objevily termíny, ve kterých vláda slibovala předložení úpadkového zákona. Úpadkový zákon oficiálně předložen nebyl a proto dovoluji, abych Vás seznámila se současným stavem tak, jak je mi znám.

Rekodifikační komise při MS ČR, vedená JUDr. Zdeňkem Krčmářem a Prof. Františkem Zoulíkem zpracovala koncept nového úpadkového zákona, který se nyní dopracovává ve spolupráci s týmem vytvořeným místopředsou vlády pro ekonomiku Ing. Martinem Jahnem. Návrh nového úpadkového práva má posilovat šanci na přežití ekonomicky schopných subjektů a přebírá z americké úpravy koncept reorganizace.

V rámci poslancecké iniciativy byl předložen z popudu České bankovní asociace návrh novely zákona o konkursu a vyrovnání (dále jen ZKV), který posiluje věřitelské pravomoci. Návrh byl doplněn o euronovelu, předloženou vládou a bude projednáván ve druhém čtení v poslancecké sněmovně.

Zdálo by se, že tak významné debaty a návrhy přispívají značnou měrou ke zlepšení podmínek pro činnost správců konkursních podstat. Z naší každodenní zkušenosti však vyplývá, že v roce 2004 nedošlo nejen k zásadním, ale ani k dílčím řešením problémových oblastí v činnosti správců a likvidátorů.

Stále platí závěry analýzy problémů z výsledků dotazníkové akce v členské základně z roku 2003, a to:

- nedostatečná právní úprava, pozdní řešení krizových stavů ze strany dlužníků, nestandardní transakce vyvádějící majetek před rozhodnutím o likvidaci nebo konkursu, neprovázanost právních předpisů, nejednotnost postupu státních orgánů,
- absence právní úpravy postavení, kvalifikace, vzdělávání a odpovědnosti správce konkursní podstaty, nedostatečné odměňování likvidátorů jmenovaných soudem, nízká odměna u nemajetných konkursů.

Nelze zastírat, že mnoho z nás, členů Komory ale i ostatních správců a likvidátorů, uvažuje o změně své činnosti. Není jednoduché vykonávat činnost, která má tak nejasná pravidla a také není jednoduché být správcem, na kterého se obecně často nahlíží s pejorativním nádechem tuneláře. Další důvod, který mnoho správců i likvidátorů vede ke změně aktivit je finanční stránka. V této době je většina konkursů a likvidací bezmajetková a práce správce (likvidátora) jej nemůže živit.

Druhým bodem mého vystoupení je informace o činnosti Komory v roce 2004.

V letošním roce jsme se snažili dosáhnout změn právní úpravy, která v některých případech škodí všem účastníkům konkursního řízení.

Jedním z nejznámějších příkladů je novela § 105 zákona o dani z přidané hodnoty, která výslovně přikazuje finančním úřadům započítávat nadměrné odpočty DPH na předkonkursní nedoplatky na dani u subjektů v konkursu. Všichni víme, že tímto postupem je narušen princip fungování konkursu. Stát se zvyhodňuje nad ostatní věřitele a poškozuje je. Místo principu zachování provozuschopnosti podniku stát tímto postupem podnik likviduje a navíc vybírá méně daní, než kdyby podnik za konkursu fungoval.

Dovoluji, abych Vám zopakovala všechny kroky, které Komora učinila. Obrátili jsme se osobním dopisem na ministry spravedlnosti, financí, průmyslu a obchodu, zemědělství a práce a sociálních věcí. Dále jsme psali příslušným výborům v Parlamentu a Senátu. Obrátili jsme se s žádostí o koordinovaný postup na ostatní profesní sdružení, na Svaz průmyslu a obchodu a další svazy a komory. Psali jsme články o této problematice do odborného tisku a celostátních deníků. Komora dala podání k Nejvyššímu správnímu soudu, s žádostí o sjednocení rozhodovací praxe.

Jediným subjektem, který si v první fázi uvědomil závažnost problému, byl Svaz průmyslu a dopravy ČR. Představitelé Svazu nám umožnili setkání a diskusi s vládními činiteli a účinně pomáhají se změnami legislativy. Snad se již podařilo vysvětlit podstatu problému, a pro odstranění zápočtů se vyslovil ministr spravedlnosti JUDr. Pavel Němec i místopředseda pro ekonomiku Ing. Martin Jahn.

V současné době je z naší iniciativy připravován poslancecký návrh, který by měl v rámci novely ZKV odstranit započítávání nadměrných odpočtů. Otázkou zůstává, zda a kdy bude novela ZKV schválena.

Další problém, který nás tíží u správce konkursní podstaty je uplatňování DPH u odměny správce. Opět všichni víme, jak nejednotný je postup v této záležitosti. Různým způsobem postupují konkursní soudy, liší se také postup finančních úřadů a názory věřitelských výborů. V této věci se již vede řada řízení soudních i řízení u finančních úřadů.

V průběhu roku 2004 naše Komora několikrát jednala jak s pracovníky ministerstva financí, tak ministerstva spravedlnosti. Podali jsme na MS ČR návrh změny vyhlášky č. 476/1991 Sb., navyšující odměnu správce – plátce DPH o částku odpovídající dani. Všechna tato jednání však byla neúspěšná.

Rozhodli jsme se proto, připravit hromadné žaloby správců na náhradu škody vůči České republice z důvodu nerovnosti postavení správců plátců vůči správcům neplátcům. V těchto věcech existuje jednoznačná judikatura Evropského soudního dvora. Ve světle zmíněných nových argumentů jsme opět jednali na ministerstvu financí a ministerstvu spravedlnosti, a podařilo se dosáhnout shody v návrhu řešení – připočítat k odměně správce –

plátce DPH částku odpovídající této dani. S ohledem na rychlost, nám pracovníci oboru ministerstev doporučili, aby změna § 8 ZKV byla řešena poslaneckým návrhem. Návrh je z naší iniciativy připraven a byl schválen rozpočtovým výborem. I zde, stejně jako u nadměrných odpočtů, se naskytá otázka, zda vůbec a případně, kdy bude novela ZKV schválena a nabude účinnosti. Připravili jsme dopis na místopředsedy konkursních soudů a informovali jsme je o vývoji legislativních úprav.

Na minulé valné hromadě jsme se zabývali pojistnou událostí vzniklou v souvislosti s povodněmi, jednomo z členů Komory. Podle našich informací je to zatím jediný případ uplatnění škody vzniklé z pojištění správců Komory. Byť se nepodařilo dosáhnout 100 % plnění – neboť nedošlo k porušení povinností ze strany správce – pojišťovna případ posoudila mimo rámec pojistných podmínek a poskytla 70 % plnění.

Zájmy a názory našich členů jsme se pokoušeli prosazovat v rámci legislativních prací, ke kterým jsme byli přizváni. Tím míním činnost rekodifikační komise při MS ČR, poslanecký návrh novely ZKV i různé akce, semináře a konference. Snažíme se upozorňovat, že neexistují v rámci úpadkových procesů jednoduchá řešení. Nestačí dát velké pravomoci věřitelům, aby došlo k okamžitému zlepšení výsledků krizových řízení. Reorganizace sama o sobě také není zárukou oživení podnikání u dlužníků.

Pokusili jsme se přispět ke komplexnějšímu poznání procesů organizováním mezinárodní konference o úpadku v ČR. Podařilo se nám shromáždit k diskusi všechny významné aktivity konkursního řízení v ČR – státní orgány, legislativce, soudce, správce i zástupce zákonodárných sborů. České zkušenosti byly konfrontovány se zkušenostmi zahraničními.

Účastnili jsme se také mezinárodní konference INSOL International, konané v říjnu 2004 v Praze. Zapojení do mezinárodních institucí se ukazuje jako nezbytnost, bude však v naší Komoře narážet na nedostatek finančních prostředků, potřebných k úhradám cestovních náhrad do zahraničí. Z výměny zkušeností s partnery v zemích bývalého socialistického bloku – konkrétně Maďarska a Rumunska, vyplynulo, že všechny země mají podobné problémy s úpadkovým řízením.

Třetím a posledním bodem mého vystoupení jsou úvahy a záměry – co nás čeká v budoucnosti a na co se chceme zaměřit v roce 2005?

Roky 2005 a 2006 by měly být přelomovými pro existenci a způsob fungování likvidátorů a správců konkursních podstat.

Dáváme si za cíl zpracovat v roce 2005 analýzu současného stavu v likvidacích a návrh komplexních úprav. Jsme si vědomi velkého množství likvidací s nedostatkem majetku, problému přechodu likvidace do konkursu bez náhrady odměny likvidátora, nízkých odměn likvidátorů a statutárních orgánů jmenovaných soudem, a mnoha dalších, právní úpravou neřešených problémů.

Pokud se týká správců konkursních podstat, naše Komora prosazuje profesionalizaci správců a zřízení Komory ze zákona. Stát na jedné straně dává správcům velké povinnosti i oprávnění nakládat s majetkem dlužníků, neupravuje však dostatečným způsobem postavení, kvalifikaci, vzdělávání a odpovědnost správce.

Nejistota postavení správce je popsána v problémech uvedených v předchozích částech mého vystoupení. Podle našeho názoru je správce jedním z důležitých aktérů procesu řízení úpadku. V dosavadních diskusích a návrzích zákonů se věnuje velká pozornost všemu jinému než správci. Domníváme se, že bez úpravy postavení správce nemohou být přijímané návrhy dostatečně efektivní.

Je zřejmé, že nedostatečná právní úprava postavení správce může některým správcům, či dalším subjektům vyhovovat. Určitá část správců nevykonává svoji činnost řádně, což můžeme pozorovat ze signálů, které máme v Komoře k dispozici. Komora se však může zabývat pouze těmi správci, kteří jsou jejími členy.

Požadavek na profesionalizaci správců a zřízení komory ze zákona se objevil již ve věcném záměru úpadkového zákona v roce 2001. Od té doby však nevznikl žádný oficiální návrh předložený k odborné diskusi.

Nezbytnost vzniku profesionální organizace správců vidíme i z toho, jak obtížně prosazujeme změny nesmyslných právních úprav, zatěžujících zbytečně soudy i správní orgány.

Naše Komora není připomínkovým místem, a záleží na vůli státních orgánů či zákonodárců, jsou-li ochotni vyslechnout naše návrhy. Protože nebyl doposud předložen vládní návrh úpravy postavení, kvalifikace, vzdělávání a odpovědnosti správců obrátili jsme se na poslance Parlamentu a předložili jsme náš komorový návrh. Neděláme si velké naděje, že by v této době mohl být návrh Sněmovnou schválen, ale je důležité, že první úvahy o něm zazněly v parlamentních výborech. V této souvislosti je potřeba poslancům poděkovat, protože velmi často splňují práci příslušných ministerstev, která jsou k přípravě zákonů určena, a která návrhy předkládají pozdě nebo vůbec.

Zabýváme-li se hodnocením práce poslanců či ministerstev, je na místě, abychom se zabývali také činností uvnitř Komory. Nedá mi, abych se nepozastavila nad účastí zástupců některých územních sekcí, na zasedáních představenstva. Zástupci severomoravské, jihočeské a severočeské územní sekce se neúčastnili jednání představenstva ani 1x za rok. Přenos informací mezi představenstvem a sekcemi je tak přerušen, a přitom by stačilo, aby předseda územní sekce poslal za sebe někoho z výboru. Rozhodli jsme se předložit na 1. schůzi nově zvoleného představenstva přísnější pravidla upravující účast zástupců jednotlivých územních sekcí.

Na závěr mi dovolu, vážené dámy a vážení pánové – abych nejprve poděkovala členům představenstva, dozorčí rady a disciplinární komise za práci v roce 2004 a abych poděkovala Vám přítomným, že věnujete svůj čas a pozornost komorovým záležitostem. Přeji Vám do roku 2005 hodně zdraví, trpělivosti, dobrých nervů a štěstí.

Děkuji vám za pozornost.

JUDr. Jarmila Veselá
prezidentka KSKŘI v ČR

Praha, 30. 11. 2004

Zpráva Valné hromady o činnosti odborných komisí Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR v roce 2004

„Odborné komise jsou dle Stanov KSKŘI v ČR, bod 4.25 ustaveny jako poradní orgány Komory.

Bod. 4.26 za činnost poradních orgánů odpovídají předsedové. Ti předkládají představenstvu plán práce pro zajištění úkolů uložených valnou hromadou nebo představenstvem. "

Stanovy KSKŘI v ČR

Vážené členky, vážení členové, formou krátké zprávy Vás nyní seznámíme s činností jednotlivých odborných komisí v roce 2004. Zprávy o činnosti předkládají předsedové komisí, či předsedové jejich sekcí.

V roce 2004, stejně jako v předešlém roce pracovaly, mimo zvláštních komisí (disciplinární a smírčí) 4 odborné komise, a to:

PRÁVNÍ KOMISE, předsedkyně JUDr. Jarmila Veselá

Sekce:

- daňová – Ing. Jozef Šrámek
- obecné leg. pojištění a tvorby vnitřních předpisů – Mgr. Irena Smutná
- rekodifikace úpadkového práva – Ing. Erich Deutsch
- pohledávky – JUDr. Zdeněk Materna

KOMISE INFORMATIKY, předseda Ing. Petr Šmíd

Sekce:

- webové stránky – sekretariát KSKŘI v ČR
- mezinárodní vztahy – Doc. Ing. Anna Klosová, CSc.
- Bulletin – Doc. Ing. Anna Klosová, CSc.
- metodická poradna – představenstvo KSKŘI v ČR

EKONOMICKO - ORGANIZAČNÍ KOMISE, předseda

Ing. Jiří Krejčířik

Sekce:

- hospodaření Komory – Ing. Jozef Šrámek
- organizační chod sekretariátu – Ing. Jiří Krejčířik

VZDĚLÁVACÍ KOMISE, předseda Prof. Ing. Vladimír Klaban, CSc.

ČINNOST PRÁVNÍ KOMISE KSKŘI V ČR V ROCE 2004

Sekce rekodifikace úpadkového práva

Za uplynulé období lze pozorovat určitý posun v připravované rekodifikaci úpadkového práva. Kamkoli jako zástupci KSKŘI v ČR přijdeme, od ministerských kruhů, různých návštěv poslanců v PSP ČR, soudů, ale i při účasti na různých mezinárodních, či odborných specificky zaměřených seminářích, mluví se zde podstatně intenzivněji o nové úpravě konkursního práva ČR.

O současném stavu a průběhu prací, tj. na třech připravovaných základních zákonech k úpadku, pro upřesnění;

návrh zákona o úpadku a způsobech jeho řešení, návrh zákona upravujícího stávající zákony a podzákoné normy vzhledem k návrhu zákona o úpadku, tj. zákon doprovodný a třetí zákon, návrh zákona o správci a České komoře správců. V současné době (říjen 2004) nebyly ještě definitivně vymezeny přesné názvy jednotlivých zákonů.

Samostatnou kapitolou je potom EURONOVELA zákona o úpadku, která zásadně vychází z poslancecké iniciativy a je doplněna prakticky o stanovisko „všeobecně pojatého“ názoru peněžních ústavů. Tento návrh zákona je v PSP ČR před druhým čtením. Očekává se vládní návrh (protinávrh) EURONOVELY, který má být s poslanceckým návrhem zkontrolován a po připomínkování dopracován jeho společný návrh a uvolněn pro druhé čtení v PSP ČR.

V uplynulém období se uskutečnila více jak desítk setkání s poslanci, zástupci různých politických stran, členy Hospodářského, Rozpočtového, Ústavně právního výboru PSP ČR. Více či méně KSKŘI v ČR při těchto jednáních konzultovala možnost prosadit návrh zákona o správci formou pozměňovacího návrhu (zpracovaného KSKŘI v ČR) právě do druhého čtení EURONOVELY, zpracované skupinou poslanců. Přísliby k projednání jsme získali, jaká však bude reálná skutečnost uvidíme až po jednání.

Dále je nutné připomenout nezměrné úsilí prezidentky Komory, JUDr. Jarmily Veselé nejen ve výše uvedeném přehledu činnosti rekodifikační sekce, ale rovněž při desítkách jednání na všech vládních, státních místech i odborných komisích k současnému problematickému výkladu způsoby odměny správců, tj. zdaňování odměn. Podobným případem jsou pak i jednání k přeplatkům u DPH. Podrobný výklad o provedených pracích bude ve zprávě daňové sekce právní komise.

Součástí výše uvedených problémů je i průběžná angažovanost v různých státních i mezinárodních seminářích a setkání, včetně příprav a zpracování písemných materiálů.

Dala by se napsat celá řada dalších příkladů z jednání, ale výsledkem úsilí je, že KSKŘI v ČR je nadále a stále více platným a uznávaným partnerem při jednáních na všech úrovních a stále se s ní „počítá.“

zprávu VH předložil: Ing. Erich Deutsch

Sekce pohledávek

Sekce se v 1. pololetí 2004 sešla 2x 15. 3. a 7. 6. 2004. Schůzky členů sekce i nadále zachovávaly vysokou míru neformálnosti, kdy se účastní i nečlenové (resp. mají možnost se účastnit). Jednání se orientovala především na výměnu praktických zkušeností.

Projednávány byly zejména následující zájmové okruhy:

- legislativní novinky dotýkající se problematiky pohledávek a zkušeností při jejich aplikaci ;
- informace o vydaných publikacích souvisejících s problematikou pohledávek;

- problematika veřejnoprávních pohledávek – a možnosti jejich řešení do budoucna;
- využití informačních systémů (veřejných i komerčních) pro práci s pohledávkami a omezení vyplývající ze zákona o ochraně osobních údajů – a to zejména ve vztahu pohledávek za fyzickými osobami;
- účetní a daňové problémy v práci s pohledávkami;
- zkušenosti s užívanými instituty v oblasti zajištění pohledávek;
- informace o situaci na trhu pohledávek;
- zkušenosti s prací soukromých exekutorů;
- zkušenosti při zpracování smluv o postoupení pohledávek;

Vedoucí sekce se sekretariátem Komory rovněž konzultoval žádosti uchazečů o zařazení do Registru inkasistů (RI), resp. dával stanoviska k zařazení do RI.

zprávu VH předložil: *JUDr. Zdeněk Materná*

Daňová sekce

Činnost daňové sekce se v roce 2004 soustředila na dvě hlavních oblasti, a to:

1. Oblast problematiky nevracení nadměrného odpočtu u podniků v konkursním řízení.
2. Oblast odměny správce konkursní podstaty v kontextu s novým DPH, pojmání výkonu činnosti správce konkursní podstaty, dle ÚS ČR a dle MF ČR.

ad 1) S podnětem pro vydání stanoviska (ust. § 12 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., v platném znění) se Komora obrátila, prostřednictvím JUDr. Veselého na Nejvyšší správní soud již v roce 2003 s žádostí o vydání stanoviska. Po celý rok 2003 probíhalo připomínkové řízení, k němuž byla vyzvána nejen KSKŘI v ČR, ale i soudci a správci konkursních podstat. Toto připomínkové řízení bylo ukončeno 25.5.2004, kdy NSS ČR vydal své stanovisko ve znění: „Daňový přeplatek lze vrátit daňovému subjektu jen za předpokladu, že se jedná o vratitelný přeplatek, tj. není-li evidován na žádném z jeho osobních účtů žádným správcem daně nedoplatek na dani, přičemž není rozhodné, zda nedoplatek vznikl před nebo po prohlášení konkursu. Postup správce daně není nezákonný, postupuje-li při vrácení přeplatku v souladu s podmínkami pro jeho vrácení stanovenými daňovými předpisy. Bohužel stanovisko NSS ČR se neztotožňuje se stanoviskem KSKŘI v ČR, které vychází zásadně z praxe provozování podniků v konkursním řízení.

Dále JUDr. Veselý vyvíjel aktivitu na řadě osobních jednání, na kterých se účastnil Ing. Šrámek, či Ing. Pokorný, ve věci § 105 zákona o DPH např. na MF ČR u Ing. Legierské, náměstkyně, JUDr. Koláře, ředitele přímých daní, Ing. Hochmannové, ředitelky odboru nepřímých daní, kdy konkrétně upozorňovali na nebezpečí vzniku škod, které mohou vzniknout přijetím novely zákona o dani z přidané hodnoty v části, týkající se nevracení nadměrných odpočtů u podniků v konkursu. V této věci JUDr. Veselý oslovila dále Ing. Urbana ministra průmyslu a obchodu, JUDr. Čermáka, ministra spravedlnosti, Ing. Škromacha, ministra práce a so-

ciálních věcí, Ing. Plachého, předsedu Podvýboru HV PSP ČR, Ing. Hojdara, předsedu HV PSP ČR a Ing. Lišku, generálního ředitele SPD ČR.

Dále JUDr. Veselý zveřejnila v médiích řadu článků na téma „Daně – likvidace podniků v konkursu?“, „Zlikviduje stát podniky v konkursu?!“, které byly zveřejněny jak v Konkursních novinách, tak v Hospodářských novinách. Cílem bylo seznámit, nejen odbornou, ale i laickou veřejnost s problematikou, která výrazným způsobem ovlivňuje celkovou ekonomiku státu. Upozornit na nebezpečí, které vznikne přijetím novely zákona o DPH, § 105 a poukázat na to, že správce konkursní podstaty není jen osobou, která „ruší pracovní místa“ a „zavírá podniky“, ale je rovněž osobou, která má zájem zachovat ekonomicky zdatnější podniky, provozy revitalizovat, pracovní místa zachovat a životaschopný podnik prodat.

JUDr. Veselá zpracovala „Návrh na úpravu § 105 zákona o DPH“ s komentářem a „Příklad postupu FÚ na fungování průmyslových podniků v konkursu s alternativami postupu, a to když a) FÚ nadměrný odpočet DPH vrací a b) FÚ nevrací nadměrný odpočet, započítává jej na dluhy podniku před konkursem. Tímto materiálem obeslala Ing. Nekováře, prezidenta KDP ČR, Ing. Kalouska, předsedu RV PSP ČR, Ing. Lišku, generálního ředitele SPD ČR, Ing. Hojdara, předsedu HV PSP ČR a Ing. Plachého, předsedu Podvýboru HV PSP ČR.

Z výše uvedených osob a institucí lze konstatovat, že na upozornění reagoval kladně jen Svaz průmyslu a dopravy ČR, který návrh KSKŘI v ČR předložil k projednání v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. Z ostatních institucí, vládních a státních míst Komora obdržela odpovědi ve smyslu: „Upozornění na nebezpečí vzniku škod přijetím návrhu zákona o DPH nepovažují za opodstatněné“. „Návrh zákona o DPH vychází z právní úpravy platné v EU“. „Daně budou řešeny v novém úpadkovém zákoně“, apod. Odpověď MF ČR byla zveřejněna v plném znění na stránkách Bulletinu KSKŘI v ČR.

Na základě neustávajících jednání JUDr. Veselý, bylo v měsíci říjnu 2004 KSKŘI v ČR přislíbeno poslancem, Ing. Jaroslavem Plachým, předsedou Podvýboru pro podporu malého a středního podnikání HV, předložení „Návrhu na úpravu § 105 novely zákona o DPH“ na jednání Hospodářského výboru PSP ČR.

ad 2) Správci konkursní podstaty se potýkali a stále se potýkají s problémem uplatňování či neuplatňování daně z přidané hodnoty u své odměny. Existuje rozpor mezi chápáním postavení správce konkursní podstaty, tak jak jej posuzuje Ústavní soud ČR a Ministerstvo financí ČR. Podle nálezu ÚS ze dne 25. června 2002 lze správce zařadit mezi zvláštní veřejnoprávní orgány a výkon funkce správce konkursní podstaty není součástí zaměstnaneckého vztahu, není podnikáním ani provozováním jiné hospodářské činnosti. Naopak MF ČR činnost správce konkursní podstaty pokládá za činnost, která naplňuje znaky podnikání a uplatňuje u ní daň

z přidané hodnoty zvýšenou z 5 % na 19 % .
Daňová sekce se rozhodla zvolit dvě cesty a dvě možnosti, jak výše uvedený rozpor řešit. Buď, změnou vyhlášky MS ČR č. 476/1991, ve znění pozdějších předpisů o odměňování správců konkursních podstat, tak jak k tomu již došlo při navýšení DPH z 5 % na 19 % u advokátů.. Nebo, pokud změna vyhlášky nebude prosazena, cestou striktního uplatňování nálezů Ústavního soudu ČR, který činnost správce konkursní podstaty považuje za veřejnoprávní činnost, a tedy cestou podání žaloby na náhradu škody proti České republice – MF ČR. V tomto směru byla vyzvána členská základna k zaslání podkladových materiálů pro účely přípravy žaloby jménem jednotlivých správců, v tomto rozsahu: úpade, č.j., zahájení konkursu, aktiva-pasiva KP /finanční vyjádření, zápisy ze schůzí věřitelů (pouze ohledně uznání či neuznání DPH k odměně skp), námitky věřitelů (zejména FÚ), rozvrhové usnesení (alespoň celkovou odměnu), došlo-li k vyplácení záloh na odměnu – v jaké výši.

Daňová sekce vyvolala řadu jednání, jak s Ministerstvem financí ČR, tak s Ministerstvem spravedlnosti ČR. Ing. Šrámek a Ing. Pokorný zpracovali návrh na změnu vyhlášky č. 476/1991, ve zn. pozd. předpisů, která byla odeslána na MS ČR, kde se nesetkala s kladným přijetím. JUDr. Veselá, Ing. Šrámek a Ing. Pokorný tedy opětovně jednali s Ing. Legierskou, náměstkyní ministra financí ČR, kde jim bylo přislíbeno, že MF ČR změnu vyhlášky podpoří a v tomto směru bude informovat i MS ČR. Z jednání s MS ČR vyplynulo, že je nutné, aby změna v odměňování konkursních správců byla do PSP ČR podána jako návrh na změnu ZKV.

JUDr. Veselá zpracovala návrh na změnu ZKV v ustanovení odměny správců konkursních podstat a zahájila jednání o předložení a projednání ve výborech PSP ČR s poslankyní JUDr. Evou Dundáčkovou. V měsíci říjnu 2004 bylo KSKŘI v ČR přislíbeno předložení výše uvedeného návrhu na zasedáních výborů a v měsíci listopadu 2004, pan poslanec Doležal předložil návrh Rozpočtovému výboru PSP ČR k dalšímu projednání.

zprávu VH předložila: *JUDr. Jarmila Veselá*
Ing. Jozef Šrámek

Sekce pojištění

V návaznosti na jednání sekce pojištění právní komise KSKŘI v ČR se zástupci makléřské firmy ATLAS INVEST, spol. s.r.o. v průběhu roku 2003, ve věci pojistné události člena Komory Ing. Kostečky při povodních v roce 2002, se uskutečnilo 20. ledna 2004 zásadní jednání v této věci. Za účasti prezidentky Komory byla předmětná pojistná událost projednána se zástupci společnosti ATLAS INVEST, spol. s.r.o., panem Caltou a panem Junglingem.

Na tomto jednání se podařilo zvrátit původní negativní stanovisko pojišťovny Generali a.s., která odmítla poškozeného člena Komory o plnění pojistného ve výši 200 000,- Kč s tím, že poškozenému bude vyplaceno mimo rámec pojistných podmínek mimořádné pojistné plnění ve výši 70 % požadované částky.

V průběhu letošního roku došlo k jednání s makléřskou firmou ATLAS INVEST, spol. s.r.o., za účelem aktualizace rámcové pojistné smlouvy. Společnost ATLAS INVEST, spol. s.r.o. se spojila s významnou německou pojišťovací společností, což bude mít za následek rozšíření a zkvalitnění služeb ku prospěchu členů Komory.

zprávu VH předložila: *JUDr. Jarmila Veselá*
Mgr. Irena Smutná

ČINNOST EKONOMICKO-ORGANIZAČNÍ KOMISE V ROCE 2004

Komise ekonomicko-organizační pracuje ve dvou sekcích, a to

- a) **sekcí hospodaření KSKŘI v ČR**, za jejíž chod zodpovídá Ing. Jozef Šrámek
- b) **sekcí organizačního chodu sekretariátu KSKŘI v ČR**

Činnost komise vycházela z plánu práce pro rok 2004, a to z jeho pěti základních bodů:

1. **Hospodaření Komory**
2. **Zkvalitnění základny a zamezení poklesu členské základny**
3. **Zkvalitnění poradenství pro členskou základnu**
4. **Vnitřní chod Komory a její praktické fungování**
5. **Systematická příprava na komoru ze zákona**

k bodu č. 1

Hospodaření Komory je vedeno v podvojném účetnictví a je zajišťováno již druhým rokem externí ekonomkou, jejíž činnost lze hodnotit kladně. Čerpání finančních prostředků z jednotlivých kapitol vychází ve své podstatě ze schváleného rozpočtu pro rok 2004. Komise převzala kontrolní činnost za ekonomické aspekty při pořádání mezinárodní konference o úpadku v ČR, která se konala v dubnu t.r. Konstatovala, že příjmy a výdaje byly v rovnováze. Samostatnou zprávou, předkládanou valné hromadě bude zpráva o hospodaření Komory v roce 2004 s komentářem a návrh rozpočtu pro rok 2005, jejichž zpracovatelem v součinnosti s představenstvem bude Ing. Jozef Šrámek.

k bodu č. 2

Pro I. pololetí roku 2004 byl uzavřen dodatek ke smlouvě o vzdělávání členské základny se školící firmou VOX a tím byla zajištěna možnost zkvalitnit odborné znalosti členské základny, jak o základní odborné informace, tak o aktuality, plynoucí ze změn zákonů a jejich novelizací. Na tuto pestrou nabídku vzdělávacích programů měl člen Komory možnost uplatnit slevu z ceny ve výši 10 %. Odborné přednášky byly rovněž, a to především s konkursními soudci organizovány jednotlivými pracovními poradami územních sekcí. Pro rok 2004 byly v rámci dalšího zkvalitnění a prověření znalostí členů vyhlášeny a zorganizovány, v souladu se Stanovami KSKŘI v ČR kvalifikační zkoušky, konané před doporučením k zapsání do seznamu správců konkursních podstat a to ve čtyřech termínech.

k bodu č. 3

Tak jako v předešlých letech ekonomicko-organizační komise, prostřednictvím svého předsedy pokračovala v poradních a konzultačních schůzkách se členy Komory. Tuto oblast své činnosti prezentovala v médiích.

k bodu č. 4

Ekonomicko organizační komise si ve svém plánu práce vytýčila udržení malého, ale výkonného aparátu s jedním plným a jedním polovičním pracovním úvazkem a lze říci, že i v tomto bodě byl její cíl splněn. Během uplynulého období došlo k zapracování nového zaměstnance tak, že chod sekretariátu je plnohodnotně funkční v době, kdy je čerpána dovolená na zotavenou, nebo kdy je některý ze zaměstnanců nemocen.

k bodu č. 5

Komise se podílela na připomínkování předložených návrhů nového rekodifikačního zákona, nebo připomínkování návrhu komorového zákona o správcích.

zprávu VH předložil: *Ing. Jiří Krejčířík*
předseda

ČINNOST VZDĚLÁVACÍ KOMISE KSKŘI V ČR V ROCE 2004

Činnost vzdělávací komise byla organizována v souladu s „Plánem vzdělávací komise pro rok 2004.“

1. Vzdělávací komise se v roce 2004 nescházela v mimořádných termínech. Členové komise se setkávali vždy v den jednání představenstva.
2. Vzdělávací komise spolupracovala při posuzování kvalifikačních předpokladů pro výkon funkce správce konkursní podstaty a při jejich zapracování do návrhu nového komorového zákona.

Kvalifikační zkoušky „Správce konkursní podstaty“, které byly plánovány pro případ přihlášení se dostatečného počtu uchazečů (alespoň 2), vždy ke konci čtvrtletí, se konaly pouze 24. března 2004 a druhý termín je stanoven na 8. prosince 2004. Původně stanovené čtyři termíny nebyly dodrženy pro nedostatek přihlášených osob.

3. Vzdělávací programy pro členskou základnu KSKŘI v ČR

Členská základna měla možnost využít vzdělávacích akcí, organizovaných firmou VOX, se kterou byl uzavřen dodatek ke „Smlouvě o poskytování odborné pomoci“. Jihomoravská sekce organizuje semináře společně s agenturou MIKA a Komorou správců majetku a likvidátorů. Přípravné semináře k certifikaci správců konkursních podstat nebyly v roce 2004 organizovány vzhledem k připravované rekodifikaci úpadkového práva a komorového zákona.

4. Předávání informací vzdělávací komise členské základně

Výstupy z činnosti vzdělávací komise a představenstva Komory jsou zveřejňovány v Bulletinu. Zásahu na pravidelnosti a aktuálnosti má především Doc. Ing. Anna Klosová, CSc., která je členkou vzdělávací komise.

5. Ve dnech 26. – 27. dubna 2004 se uskutečnila „Mezinárodní konference o úpadku v ČR.“, kterou připravila naše Komora ve spolupráci s INSOL International. Záštítu nad pořádáním převzalo Ministerstvo spravedlnosti ČR a pan ministr spravedlnosti ČR JUDr. Karel Čermák. Konference si kladla za cíl poskytnout odborné veřejnosti potřebné informace o připravenosti nového úpadkového práva v ČR. Současně chtěla sdružit všechny aktéry konkursního řízení a vyvolat diskusi

o problémech současného stavu. Naším záměrem bylo, aby úpadek nebyl chápán jenom jako právní řízení, ale jako jev, který má závažné ekonomické a společenské důsledky. Potvrdil se předpoklad, že setkání a diskuse praktiků, legislativců, zástupců veřejné správy a zákonodárců mohou přinést zajímavé podněty pro řešení stávajících problémů konkursního práva i navazujících zákonů a naznačit i budoucí východiska. Pro vnímání jednotlivých problémů a jejich dopadů bylo velmi užitečné nastavení konfrontačního zrcadla zkušenosť zahraničních lektorů. Význam a průběh konference byl kladně hodnocen odborníky i členy Komory.

6. V říjnu 2004 se prezidentka Komory JUDr. Jarmila Veselá zúčastnila jednání konference INSOL International. Zástupci Komory – prezidentka JUDr. Veselá a Ing. Erich Deutsch, se zúčastnili konference „Reorganizace podniku a příprava nového úpadkového zákona“, organizované Rašínovou vysokou školou v Brně. Na organizaci a moderování se podílel rektor Rašínovy vysoké školy, člen představenstva naší Komory, Prof. Ing. Vladimír Klaban, CSc. Konference se konala u příležitosti zahájení prvního akademického roku, studijního programu ekonomika a insolvence v oboru krizový management.

zprávu VH předložil: *Prof. Ing. Vladimír Klaban, CSc.*
předseda

ČINNOST KOMISE INFORMATIKY KSKŘI v ČR V ROCE 2004**Sekce mezinárodní vztahy**

Činnost v oblasti mezinárodní spolupráce dominovala spolupráce při přípravě mezinárodní konference o úpadku v ČR. Podařilo se zajistit účast šesti zástupců INSOL International. Ve spolupráci s panem Ladislavem Horňanem byla zajištěna nejenom formální oblast našich vztahů s touto organizací, ale také členství naší Komory, způsob platby členských příspěvků, účast zástupce naší Komory na konferenci INSOL International v Praze. Konference se zúčastnila prezidentka Komory JUDr. Jarmila Veselá, která se při této příležitosti setkala s některými zástupci komor, resp. sdružení správců konkursních podstat zemí Střední a Východní Evropy. Otevřely se tak další možnosti spolupráce.

zprávu VH předložila: *Doc. Ing. Anna Klosová, CSc.*,
předsedkyně

Sekce Bulletin

V souladu s plánem činnosti KSKŘI v ČR na rok 2004 byly do doby konání valné hromady připraveny a distribuovány členské základně 3 čísla Bulletinu. Čtvrté plánované číslo je připraveno na prosinec s tím, že jeho součástí budou také dokumenty z valné hromady.

Členská základně byl distribuován společně s Bulletinem č. 2 sborník z Mezinárodní konference o úpadku v ČR.

zprávu VH předložila: *Doc. Ing. Anna Klosová, CSc.*
vedoucí redakční rady

Sekce webové stránky

Webovým stránkám byly sekretariátem KSKŘI v ČR postupovány a připravovány judikáty z konkursních řízení,

aktualizace zákonů, podklady z jednání představenstva, podklady a výstupy z činnosti komisí, např. z rekodifikace úpadkového práva. Dále byly zveřejňovány výzvy členské základně v oblasti DPH, inzerce, vedení registru inkasistů, apod. Technickou stránku zabezpečil webmaster Ing. Vítězslav Hoffmann.

zprávu VH přeložil: *sekretariát KSKŘI v ČR*

Sekce metodická poradna

Představenstvo již v roce 2001 na svém zasedání rozhodlo, že členům KSKŘI v ČR bude poskytována na požádání metodická pomoc při řešení problematiky z oblasti konkurzů, likvidací, apod. Stejně tomu bylo i v roce 2004.

Systém činnosti metodické sekce byl následný. Popis problematiky byl na sekretariát zaslán buď elektronicky či

poštou a do tří týdnů od zaslání dotazu byl dotaz zodpovězen některým ze členů představenstva, který je odborníkem v dané problematice.

Jednou za měsíc, vždy poslední úterý v měsíci před jednáním představenstva, a to od 8.30 hod. bylo možné, po dohodě se sekretariátem využít osobní konzultaci s některým členem představenstva, přímo v sídle KSKŘI. V oblasti metodické poradny lze vysoce ocenit činnost Ing. Jiřího Krejčířky, který členům KSKŘI v ČR vycházel velmi ochotně vstříc, a to jak na osobních jednáních, tak v reakci na dotazy v písemné formě.

zprávu VH předložil: *sekretariát KSKŘI v ČR*

Praha, 19. listopadu 2004

Zpráva Valné hromady o činnosti územních sekcí Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR v roce 2004

„4.28. Vnitřní organizační složkou KSKŘI v ČR jsou územní sekce.“ *Stanovy KSKŘI v ČR*

Středočeská územní sekce včetně hl. města Prahy

předseda: Ing. Jozef Šrámek

Západočeská územní sekce

předseda: Mgr. Karel Tousek

Severočeská územní sekce

předseda: Ing. Petr Šmíd

Východočeská územní sekce

předsedkyně: Ing. Jitka Jiskrová

Jihočeská územní sekce

předsedkyně: JUDr. Milena Nováková

Severomoravská územní sekce

předseda: JUDr. Petr Macháček

Jihomoravská územní sekce

předseda: Ing. Vladimír Malčík

Posláním územních sekcí je naplňování cílů KSKŘI v ČR, zakotvených ve vnitřních normách, v podmínkách regionu. Činnost územních sekcí v roce 2004 vycházela z plánů práce. Zprávy valné hromadě předkládají předšedové územních sekcí.

Předsedové územních sekcí jsou zároveň členy představenstva a zúčastňují se jako zástupci sekce pravidelných zasedání představenstva Komory. Cílem účasti na jednáních je přenos informací z regionů a zpětně z ústředí do regionů. Aktivní účast na jednáních představenstva lze vysoce hodnotit zejména u Středočeské a Jihomoravské sekce, potom také u Západočeské a Východočeské sekce. Naproti tomu neúčasti zástupců Jihočeské, a Severomoravské se tok vzájemných informací na celý rok 2004 zastavil. U Severočeské sekce informace přes neúčast předšedy zajišťuje Ing. Erich Deutsch.

ZPRÁVA O ČINNOSTI STŘEDOČESKÉ ÚZEMNÍ SEKCE KSKŘI V ČR, VČETNĚ HL. MĚSTA PRAHY V ROCE 2004

Vedení středočeské územní sekce se v roce 2004 rozhodlo upustit od přípravy a zajišťování pravidelných měsíčních setkání členů územní sekce, která se v uplynulém období konala vždy druhé pondělí v měsíci v Národním domě na náměstí Míru č.9 v Praze 2.

Pro své členy vedení sekce připravilo dne 22.03.2004 od 14.00 hodin do 19.00 hodin přednášku JUDr. Romana Kozla – advokáta, IČ 66219311, Žitná 47, Praha 1, která byla spojená s besedou na téma „Vybrané problémy z konkursního řízení.“

Přínosem pro přítomné členy sekce bylo zodpovězení řady konkrétních dotazů, týkajících se dané oblasti.

Ve II. pololetí 2004 se schůzky členů sekce nekonaly z důvodu nezájmu členů.

Vedení sekce se zabývalo v měsíci říjnu přípravou valné hromady sekce.

zprávu VH předložil: *Ing. Jozef Šrámek*
předseda

ZPRÁVA O ČINNOSTI ZÁPADOČESKÉ ÚZEMNÍ SEKCE KSKŘI V ČR V ROCE 2004

V roce 2004 se konaly pravidelné schůze územní sekce, a to jednou do měsíce (vždy první středu v měsíci) s výjimkou letních prázdnin. O konání pravidelných schůzí byli členové sekce koncem roku 2003 informováni dopisem s rozpisem pravidelných schůzí. Pravidelné schůzky se konají v Plzni, Purkyňova ul. 25, restaurace U hejtmana. Účast na pravidelných schůzích činila cca 10 % ze všech členů sekce.

Na pravidelných schůzích sekce byli členové informováni o jednání představenstva Komory a přijatých závěrech. Především se jednalo o otázkách spojených s DPH, obzvláště pak v souvislosti s novelizací zákona o DPH.

Výbor sekce se v období roku 2004 scházel dle potřeby, avšak nejméně jednou měsíčně.

Volební schůze územní sekce se v roce 2004 konala dne 3. listopadu 2004. Schůze se zúčastnilo celkem 12 členů (tj. 33 %). Na ní bylo zvoleno nové vedení sekce na další volební období, a to ve složení Ing. Aleš Beran, Bc. Zdeněk Bernásek, Mgr. Karel Touschek. Vedení sekce na své schůzi, konané dne 3.11.2004 zvolilo za předsedu západochécké územní sekce pana Mgr. Karla Touschka.

zprávu VH předložil: *Mgr. Karel Touschek*
předseda

ZPRÁVA O ČINNOSTI SEVEROČESKÉ ÚZEMNÍ SEKCE KSKŘI V ČR V ROCE 2004

Naše Komora, a tím více její Severočeská územní sekce, se i v předešlém období pokoušela najít si své místo v našem právním řádu, který obecně nenařizuje členství v profesních komorách. Z legislativního hlediska komora umožňovala svým členům zápisy do seznamu správců konkursních podstat a dále pak jednala o připravovaných změnách v oblasti konkursního práva. Tyto činnosti navenek ale zastřešovala centrála v Praze.

Z výše uvedeného se pak Severočeská územní sekce zaměřovala na občasná setkávání správců konkursních podstat po jednotlivých oblastech ústeckého a libereckého kraje o tato setkávání správců konkursních podstat a likvidátorů byl největší zájem v oblasti Chomutovska, (tedy okresy Chomutov, Louny, Most). Mezi neaktivnější členy při činnosti sekce lze označit Ing. Rippela, JUDr. Ráče, Ing. Valtu, za což jim děkuji.

Podářilo se několikrát zorganizovat setkání správců konkursních podstat se soudci KS, kde byly sjednocovány postupy při obecných řešeních konkursů. V této věci si dovoluji poděkovat především soudcům JUDr. Zlámalové a JUDr. Mištové. Naposled proběhla taková setkání v Chomutově a v Liberci.

Mimo tato setkání se obecně pokusila naše sekce v minulosti vyvinout počítačový program pro správce konkursních podstat. Celý projekt byl však zastaven a to především z důvodu neustálých impulsů a informací o tom, že je již na spadnutí rekonstrukce úpadkového zákona a proto by posléze bylo nutné tento program měnit. Já osobně jsem toto konzultoval jednak s předsedy některých územních sekcí, ale i s představenstvem Komory a dospěli jsme nejprve k závěru, že by bylo vhodné vytvářet tento program v režii celé Komory, pro potřeby celé republiky. Později se ukázalo, že přístupy jednotlivých krajských soudů jsou natolik rozdílné, že by bylo vhodné mít tento program modifikovaný speciálně po jednotlivých krajích a proto tedy vyčkááme na připravovanou novelu konkursního práva.

zprávu VH předložil: *Ing. Petr Šmíd*
předseda

ZPRÁVA O ČINNOSTI VÝCHODOČESKÉ ÚZEMNÍ SEKCE KSKŘI V ČR V ROCE 2004

Vytvořením regionálních pracovišť KSKŘI v ČR ve všech krajích republiky v místech působnosti krajských soudů se vytvořil prostor k rozvinutí odborné spolupráce s krajskými konkursními soudy. Tím se přispívá ke zvýšení odborné úrovně správců konkursních podstat a likvidátorů, kteří se účastní v procesu konkursů a likvidací.

Dne 22.3.2004 se konala schůze východočeské územní sekce v budově KS v Hradci králové – pobočky v Pardubi-

cích. Na schůzi sekce přednášela soudkyně KS v Hradci Králové JUDr. Jaroslava Zusková. Přednáška byla zaměřena na spory vyvolané konkursem a praktická řešení vybraných okruhů zák. č. 328/91 Sb. o konkursu a vyrovnání v pl. znění, zodpovězeny byly četné dotazy posluchačů.

Dne 4.6.2004 se konala další schůze členů východočeské územní sekce. Na této schůzi přednášela soudkyně KS v Hradci králové JUDr. Monika Marčíšínová. Přednáška byla zaměřena na problematiku okruhu aplikace konkursního zákona.

Další schůze sekce se připravuje na prosinec 2004. Cílem vedení východočeské územní sekce je zapojit do činnosti celou členskou základnu a zejména zlepšit komunikaci mezi členy navzájem.

zprávu VH předložila: *Ing. Jitka Jiskrová*
předsedkyně

ZPRÁVA O ČINNOSTI JIHOČESKÉ ÚZEMNÍ SEKCE KSKŘI V ČR V ROCE 2004

Sekce pořádala pro členy školení DPPP, DPFO a DPH v souvislosti s činností správců konkursních podstat, školil pan Petr Taranda z Ministerstva financí ČR. Dále jsou členové sekce informováni e-mailem, případně poštou o novinkách legislativy, a to zejména z oblasti účetnictví a daní souvisejících z jejich činnosti správce konkursní podstaty. Dne 24.11.2004 se bude konat schůze členů Jihočeské územní sekce.

zprávu VH předložila: *JUDr. Milena Nováková*
předsedkyně

ZPRÁVA O ČINNOSTI SEVEROMORAVSKÉ ÚZEMNÍ SEKCE KSKŘI V ČR V ROCE 2004

Činnost Severomoravské územní sekce se skládá z organizování odborných seminářů, které se konají dvakrát ročně.

Seminář v I.pololetí byl dne 25.6.2004, seminář ve II.pololetí se bude konat dne 8.12.2004

Kromě toho se výbor schází dle potřeby, nejméně však čtvrtletně a dále vždy před konáním odborných seminářů.

19.11.2004 se konala volba nového výboru. Zápis z jednání včetně volebního protokolu bude následně zaslán.

zprávu VH předložil: *JUDr. Petr Macháček*
předseda

ZPRÁVA O ČINNOSTI JIHMORAVSKÉ ÚZEMNÍ SEKCE KSKŘI V ČR V ROCE 2004

Výbor Jihomoravské územní sekce KSKŘI v ČR se schází podle aktuální potřeby první úterý v měsíci. Na svých schůzkách diskutuje o zprávách a úkolech z představenstva KSKŘI v ČR a řeší operativní záležitosti z regionu. Schůzky jsou přístupné všem členům regionální sekce. V letošním roce nebyla, mimo členů výboru, zaznamenána přítomnost žádného člena JM územní sekce.

Dne 29.6.2004 výbor uspořádal seminář se soudkyní Krajského soudu v Brně, paní JUDr. Jaroslavou Scheenewisovou na téma: „Směnky.“ Semináře se účastnilo 16 členů JM územní sekce.

Největším problémem JM sekce, je stejně jako v letech minulých, nezájem většího počtu členů o práci KSKŘI v ČR.

zprávu VH předložil: *Ing. Vladimír Malčík*
předseda

Praha, 19. listopadu 2004

Zpráva o činnosti dozorčí rady KSKŘI v ČR v roce 2004

Za uplynulé období se dozorčí rada sešla k šesti pracovním jednáním, kdy průběžně monitorovala činnost představenstva Komory. Provedenými kontrolami nebylo shledáno v žádném směru porušování stanov a norem Komory a usnesení valné hromady z roku 2003.

V hospodaření Komory za rok 2004 neshledala dozorčí rada žádné nedostatky.

Dozorčí rada nebyla nucena využít svých kompetencí, které jsou definovány stanovami, ve směru rozhodování o návrzích představenstva na přijetí čestných členů Komory a jmenování členů smírčí komise.

Dozorčí rada obdržela od představenstva Komory v průběhu minulého období 5 stížností, z toho 3 na členy Komory a 2 stížnosti na nečleny Komory.

V prvním případě neshledala dozorčí rada stížnost jako opodstatněnou; stěžovatel nedoložil podezření listinnými důkazy.

Ve druhém případě doporučí dozorčí rada představenstvu Komory vyhovět žádosti, podané předsedou Krajského soudu v Ústí nad Labem, nikoli však z důvodu uvede-

ného stěžovatelem, ale z důvodu neuhrazení členského příspěvku členem Komory za rok 2004.

Ve třetím případě bylo představenstvu Komory oznámeno předsedou Krajského soudu v Ostravě vyškrtnutí člena Komory ze seznamu správců, vedeného tímto soudem z důvodu ztráty podmínky bezúhonnosti podle § 3 odst. 3 písm. b) vyhl. č. 476/1991 Sb. V tomto případě dozorčí rada doporučila představenstvu ponechat tomuto členovi členství v Komoře do doby vydání pravomocného rozsudku.

Ke dni 22.11.2004 obdrželo představenstvo 35 žádostí o vznik členství v Komoře, z toho bylo přijato 28 osob.

Ke dni 15.10.2004 je v prodlení s úhradou členských příspěvků 96 členů. Tato skutečnost byla sdělena disciplinární komisi k dalšímu řešení s doporučením vyloučení těchto členů, podle Hlavy III. / 3.6. Stanov.

zprávu VH předložil: *Ing. Radek Deutsch*
předseda dozorčí rady KSKŘI v ČR

Praha, 23.11.2004

Zpráva o činnosti disciplinární komise KSKŘI v ČR v roce 2004

Zpráva disciplinární komise Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční řízení v české republice je připravena za období od konání minulé valné hromady v prosinci loňského roku do dnešního dne.

Disciplinární komise pracovala v následujícím složení:

JUDr. Světlana Zvolánková

JUDr. Ivana Syručková

Ing. Vladimír Malčík

Ing. Václav Pelikán – předseda

Vzhledem k tomu, že jeden člen komise požádal o uvolnění z funkce z osobních důvodů, představenstvo jmenovalo na jeho místo Ing. Vladimíra Malčíka.

Disciplinární komise v roce 2004 projednala pouze

oznámení představenstva Komory s žádostí o zahájení disciplinárního řízení s těmi členy Komory, kteří ani po dvou urgencích v květnu a v srpnu neuhradili členské příspěvky za rok 2004. K tomu připravil sekretariát Komory seznam neplatících členů. Po projednání záležitosti v dozorčí radě disciplinární komise doporučila představenstvu, aby neplatícím členům bylo ve smyslu Hlavy III./3.6. stanov ukončeno členství v KSKŘI.

Podněty a stížnosti, které obdržela v uplynulém roce dozorčí rada, byly takového charakteru (nebo se týkaly osob, které nejsou členem Komory), že nebylo nutné je předložit k řešení v disciplinární komisi.

zprávu VH předložil: *Ing. Václav Pelikán*
předseda

Zpráva o činnosti smírčí komise KSKŘ v ČR v roce 2004

Smírčí komise od doby konání poslední Valné hromady Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční řízení v České republice konané dne 1. prosince 2003 ani jednou nezasedala vzhledem k tomu, že v působnosti její kompetence nebyl k řešení v roce 2004 přidělen žádný případ.

zprávu VH předložil: *JUDr. Jiří Magasanik*
předseda smírčí komise KSKŘI v ČR

Praha, 30. 11. 2004

Čerpání rozpočtu v roce 2004

Čerpání rozpočtu v roce 2004	Rozpočet r. 2004	Skutečnost za 1-3.Q	Odhad 4.Q 2004	CELKEM
Počáteční stav	1 519 557,87			
PŘÍJMY (Kč)				
Členské příspěvky	2 100 000	1 885 850,00	32 500,00	1 918 350,00
Zápisné – man. poplatky	10 000	3 400,00	1 000,00	4 400,00
Tržby	100 000	109 660,00	958,00	10 618,00
Úroky	20 000	0,00	15 000,00	5 000,00
Konference	0,00	755 723,98	0,00	755 723,98
CELKEM	2 230 000,00	2 754 633,98	49 458,00	2 804 097,00

VÝDAJE (Kč)				
Nákup HIM, DHIM a mat.	84 000,00	16 080,79	8 000,00	24 080,79
Mzdy zaměstnanců	550 000,00	387 022,00	143 753,00	530 775,00
Cestovné	150 000,00	133 206,05	83 520,00	216 723,05
Služby	90 000,00	77 696,70	10 487,50	88 184,20
Nájemné, pronájem	420 000,00	246 024,50	91 686,00	337 710,50
Poštovné	30 000,00	12 663,00	3 000,00	15 663,00
Nákup tiskovin, odborná literatura	20 000,00	1 573,00	500,00	2 073,00
Informační systém KSKŘI	145 000,00	170 019,66	92 441,47	262 461,13
Bulletin	300 000,00	168 680,40	120 000,00	288 680,40
Územní sekce	200 000,00	111 201,50	30 000,00	141 201,50
Dary a pohoštění	25 000,00	8 671,33	11 000,00	19 671,33
Konference	116 000,00	765 724,85	0,00	765 724,85
(tlum – 60 000 a rez 56 000)				
Bankovní poplatky, ostatní		17 873,52	5 000,00	22 873,52
CELKEM	2 130 000,00	2 116 434,30	599 387,97	2 715 822,27
Zůstatek finančních prostředků		2 157 755,55		1 607 825,58

Komentář k čerpání rozpočtu v roce 2004

Vážené dámy, vážení pánové,
předpoklad plnění rozpočtu za rok 2004 je takový, že hospodaření Komory za rok 2004 bude přebytkové. Předpokládáme, že ke konci roku 2004 budou příjmy i výdaje Komory v porovnání s rozpočtem značně překročeny, i když k 30.9.2004 jsou překročeny pouze příjmy. Skutečnost, že příjmová i výdajová stránka rozpočtu bude překročena je způsobena konáním mezinárodní konference, jejíž uskutečnění nebylo v době tvorby rozpočtu potvrzeno a proto nebyla ani součástí rozpočtu. Na výdaje v souvislosti s konáním konference byly použity rozpočtové položky na tlumočení a překlady ve výši 60 tis. Kč a rezerva ve výši 56.tis. Kč.

Nepodařilo se v tomto roce naplnit plánované příjmy z členských příspěvků, přibližně o částku 180 000,- Kč, což zapříčinil především pokles členské základny a její špatná platební morálka.

Čerpání rozpočtu v jednotlivých položkách bylo v zásadě v souladu s plánem, kromě výše uváděné konference.

Nižší čerpání je u položky informační systém KSKŘI v ČR a územní sekce. Tyto položky mají dost podobný obsah, protože mají sloužit k předávání informací členské základně.

Vyšší čerpání je u položky cestovné, vzhledem k tomu, že byla zvýšená potřeba účasti mimopražských členů představenstva na jednáních, souvisejících s přípravou úpadkově legislativy.

komentář k čerpání rozpočtu VH předložil:

Ing. Jozef Šrámek

předseda

sekce hospodaření KSKŘI v ČR

Návrh na změnu Volebního řádu KSKŘI v ČR určeno Valné hromadě, konané 30. listopadu 2004 v KD Krakov

Návrh volební komise na změnu volebního řádu se týká:

Čl. II – Vyhlášení voleb a volební komise

Čl. III – Návrhy kandidátů

Čl. IV – Předběžný výběr kandidátů

Čl. V – Hlasovací lístky

Změna je navrhována z důvodu zjednodušení a zkrácení volebního procesu, ke kterému dojde **sloučením článků III. a IV. v jeden a to ve článek III.**

Tím se volby do orgánů Komory nebudou konat ve třech kolech, ale jen ve dvou, protože nebude uplatňován **Předběžný výběr kandidátů**. Tzn., že bude uplatňován jen **Návrh na kandidáty** a z došlých platných návrhů bude sestaven hlasovací lístek pro volbu na VH.

Sloučením článků se zároveň posune jejich další číslování.

PŮVODNÍ ZNĚNÍ

Čl. II

Vyhlášení voleb a volební komise

- Volby vyhláší valná hromada v roce předcházejícím roku, ve kterém končí funkční období orgánů Komory, přijetím usnesení a volbou volební komise. Usnesení obsahuje:
 - rok a měsíc skončení funkčního období dosavadních orgánů Komory
 - rok a měsíc svolání valné hromady, na které proběhnou volby do orgánů Komory
 - termín, do kterého bude volební komise přijímat návrhy na kandidáty do orgánů Komory
 - složení komise.
- Pokud valná hromada rozhodne o svolání další valné hromady po uplynutí funkčního období dosavadních orgánů Komory, prodlužuje se funkční období do doby konání valné hromady.
- Pro řízení a organizaci příprav a zajištění průběhu voleb volí valná hromada aklamací volební komisi z řádných členů navržených představenstvem, které může valná hromada doplnit o další návrhy. Volební komise zejména:
 - shromažďuje návrhy na kandidáty a rozhoduje o přijetí návrhů
 - zajišťuje předběžný výběr kandidátů pro sestavení hlasovacích lístků
 - zajišťuje sestavení hlasovacích lístků pro volby
 - zajišťuje vydávání hlasovacích lístků účastníkům valné hromady s hlasovacím právem

e) zajišťuje a oznamuje výsledky voleb

f) zpracovává zápis o výsledku voleb.

Čl. III

Návrh kandidátů

- Kandidáty pro volby orgánů Komory navrhuje členové Komory z řádných členů, jejichž členství v Komore je delší než dva roky. Návrhy jsou zasílány volební komisi na adresu kanceláře Komory.
- Návrh musí obsahovat:
 - jméno, příjmení a bydliště navrhovaného kandidáta
 - orgán Komory, do kterého je kandidát navrhován
 - stručnou charakteristiku kandidáta zdůvodňující návrh
 - souhlas navrhovaného s kandidaturou na funkční období 3 roky.
- Volební komise vrátí navrhovateli do 30 dnů od doručení návrhy:
 - které neobsahují náležitosti uvedené v odst. 2 tohoto článku
 - ve kterých je navrhován kandidát nesplňující předpoklady podle odst. 1 tohoto článku
 - které komise obdržela po stanoveném termínu, přitom je rozhodující datum odeslání na poštovním razítku, u osobně doručených návrhů datum uvedené jako den přijetí kanceláří Komory.

Čl. IV

Předběžný výběr kandidátů

- Účelem předběžného výběru kandidátů je vybrat z celkového počtu navržených kandidátů ty kandidáty, kteří budou uvedeni na hlasovacích lístcích.
- Z přijatých návrhů sestaví volební komise seznam kandidátů (dále jen seznam) pro volby do orgánů Komory. Seznam kandidátů obsahuje:
 - označení orgánů Komory, do kterého jsou kandidáti navrhováni
 - členské číslo kandidáta
 - jméno, příjmení a bydliště navrhovaného kandidáta
 - počet kandidátů, který je možný vybrat při předběžném výběru.Přílohou jednotlivých seznamů jsou stručné charakteristiky kandidátů. Stručné charakteristiky zpracovává volební komise podle předložených návrhů, má právo provádět krácení, úpravy a doplnění předložených charakteristik.

3. Maximální počet kandidátů, který je výsledkem předběžného výběru, je dvojnásobkem počtu členů příslušného orgánu Komory.
 - a) název Komory a datum konání valné hromady
 - b) název orgánu Komory, pro jehož volbu je lístek určen
 - c) počet volených členů orgánu
 - d) pořadové číslo, jméno a příjmení kandidáta
4. Seznamy kandidátů pro volby do orgánů Komory s přílohami rozešle volební komise nejpozději pět měsíců před konáním valné hromady řádným a atestovaným členům Komory na adresy uvedené v seznamu členů.
5. Členové Komory označí zakroužkováním pořadového čísla ty kandidáty, které navrhují k uvedení na hlasovacích lístcích. Označit je možné maximálně počet kandidátů uvedený na seznamu podle odst. 2 písm. d).
6. Členové Komory vrátí označené seznamy volební komisi do tří měsíců před datem konání valné hromady. Vracené seznamy musí být označeny jménem člena a jeho číslem, pod kterým je zapsán v seznamu. Pro posuzování včasnosti vrácení seznamu je rozhodující datum uvedené na poštovním razítku a u osobně doručených návrhů datum uvedené jako den přijetí kancelář Komory.
7. Volební komise vyhodnotí platnost nebo neplatnost vrácených seznamů podle následujících pravidel: neplatné jsou vrácené seznamy:
 - na kterých není uvedeno jméno a číslo pod kterým je člen zapsán v seznamu členů
 - druhý a další seznamy vrácené stejným členem Komory, za první se považuje nejdříve přijatý seznam
 - doručené po termínu stanoveném v odst. 6
 - na kterých je označen větší počet kandidátů než je uvedený na seznamu podle odst. 2 písm. d).
8. Podle platných vrácených seznamů zpracuje volební komise seznam kandidátů s uvedením počtu hlasů, které získali při předběžném výběru kandidátů. Pod pořadovým číslem jedna je uveden ten kandidát, který získal nejvyšší počet hlasů, pod dalšími pořadovými čísly jsou uvedeni kandidáti s dalšími nejvyššími získanými počty hlasů. Kandidát, který nezískal ani jeden hlas se na seznam neuvádí. Při rovnosti hlasů rozhoduje pořadí podle délky doby, po kterou je kandidát zapsán v seznamu členů Komory (nižší pořadové číslo obdrží kandidát, který je zapsaný delší dobu).
9. Volební komise může provádět přesun mezi jednotlivými seznamy na základě souhlasu kandidáta. Počet získaných hlasů je zachován. Přesuny je možno provádět do doby zpracování hlasovacích lístků. Definitivní seznam předá volební komise v jednom vyhotovení prezidentovi Komory.

Čl. V Hlasovací lístky

1. Hlasovací lístky jsou sestaveny pro každý orgán Komory zvlášť. Hlasovací lístek obsahuje:

NAVRHOVANÉ ZMĚNY NOVÉ ZNĚNÍ

Změny jsou vyznačené proloženým písmem

Čl. II

Vyhlášení voleb a volební komise

1. Volby vyhlašuje valná hromada v roce předcházejícím roku, ve kterém končí funkční období orgánů Komory, přijetím usnesení a volbou volební komise. Usnesení obsahuje:
 - a) rok a měsíc skončení funkčního období dosavadních orgánů Komory
 - b) rok a měsíc svolání valné hromady, na které proběhnou volby do orgánů Komory
 - c) termín, do kterého bude volební komise přijímat návrhy na kandidáty do orgánů Komory
 - d) složení komise.
2. Pokud valná hromada rozhodne o svolání další valné hromady po uplynutí funkčního období dosavadních orgánů Komory, prodlužuje se funkční období do doby konání valné hromady.
3. Pro řízení a organizaci příprav a zajištění průběhu voleb volí valná hromada aklamací volební komisi z řádných členů navržených představenstvem, které může valná hromada doplnit o další návrhy. Volební komise zejména:
 - a) shromažďuje návrhy na kandidáty a rozhoduje o přijetí návrhů
 - b) *zajišťuje sestavení seznamu z návrhů kandidátů* pro sestavení hlasovacích lístků
 - c) zajišťuje sestavení hlasovacích lístků pro volby
 - d) zajišťuje vydávání hlasovacích lístků účastníkům valné hromady s hlasovacím právem
 - e) zajišťuje a oznamuje výsledky voleb
 - f) zpracovává zápis o výsledku voleb.

Čl. III Návrhy kandidátů

1. Kandidáty pro volby orgánů Komory navrhuje členové Komory z řádných členů, jejichž členství v Komore je delší než 2 roky. Návrhy jsou zaslány volební komisi na adresu kanceláře Komory.
2. Návrh musí obsahovat:
 - a) jméno, příjmení, číslo pod kterým je člen zapsán v seznamu členů a bydliště navrhovaného kandidáta
 - b) orgán Komory, do kterého je kandidát navrhován
 - c) stručnou charakteristiku kandidáta zdůvodňující návrh
 - d) souhlas navrhovaného s kandidaturou na funkční období 3 roky
 - e) jméno, příjmení a bydliště navrhovatele

Volební komise vrátí navrhovateli do 30 dnů od doručení návrhy:

- a) které neobsahují náležitosti uvedené v odst. 2 tohoto článku
 - b) ve kterých je navrhován kandidát nesplňující předpoklady podle odst. 1 tohoto článku
 - c) které komise obdržela po stanoveném termínu, přitom je rozhodující datum odeslání uvedené na poštovním razítku, u osobně doručených návrhů datem uvedené jako den přijetí kancelář Komory.
3. Dle platných návrhů na kandidáty do orgánů Komory zpracuje volební komise seznam kandidátů s uvedením počtu hlasů, které získali. Pod pořadovým číslem jedna je uveden ten kandidát, který získal nejvyšší počet hlasů, pod dalšími pořadovými čísly jsou uváděni kandidáti s dalšími nejvyššími získanými počty hlasů. Při rovnosti hlasů rozhoduje

je o pořadí délka doby, po kterou je kandidát zapsán v seznamu členů Komory (nižší pořadové číslo obdrží kandidát, který je zapsán delší dobu).

4. Seznamy s došlými návrhy kandidátů pro volby do orgánů Komory s přílohami rozešle volební komise nejpozději tři měsíce před konáním valné hromady řádným a atestovaným členům Komory na adresy uvedené v seznamu členů.

Čl. IV. Hlasovací lístky

1. Hlasovací lístky jsou sestaveny pro každý orgán Komory zvlášť. Hlasovací lístek obsahuje:
 - a) název Komory a datum konání valné hromady
 - b) název orgánu Komory, pro jehož volbu je lístek určen
 - c) počet volených členů orgánu
 - d) pořadové číslo, jméno a příjmení kandidáta.
2. Na hlasovacích lístcích jsou uváděni kandidáti zahrnutí v seznamu všech platných návrhů na kandidáty. Na hlasovacích lístcích jsou uváděni kandidáti ze seznamu zpracovaného podle Čl. III odst. 3. postupně, od pořadového čísla jedna. Pořadí kandidátů na hlasovacích lístcích odpovídá jejich pořadí na seznamu.
3. Hlasovací lístky jsou vydávány členům Komory při prezenci účastníků valné hromady. Každý člen obdrží jeden hlasovací lístek pro každý volený orgán.

návrh na změnu předložil VH, za volební komisi:
Ing. Václav Pelikán
volební komise KSKŘI v ČR

VOLBY – 2004

Výsledková listina voleb do orgánů KSKŘI v ČR

Praha dne 30. 11. 2004

PŘEDSTAVENTVO

<i>Jméno</i>	<i>počet hlasů</i>
1 JUDr. Jarmila Veselá	132
2 Ing. Erich Deutsch	109
3 JUDr. Světlana Zvolánková *	86
4 Ing. Jozef Šrámek	86
5 Prof. Ing. Vladimír Klaban, CSc.	85
6 Ing. Jiří Krejčířík	67
7 JUDr. Václav Kulhavý	61
8 JUDr. Jiří Magasanik **	56
9 Ing. Jiří Klíma	56
10 Ing. Vladimír Malčík	48
11 Doc. Ing. Anna Klosová, CSc.	47
12 Mgr. Karel Tousek	46

(Pořadí kandidátů při rovnosti hlasů bylo stanoveno dle volebního řádu.)

celkem bylo odevzdáno: 148 kusů hlasovacích lístků
z toho bylo platných: 148 kusů hlasovacích lístků
z toho bylo neplatných: 0 kusů hlasovacích lístků

Za správnost volební komise ve složení:
Ing. Václav Pelikán, JUDr. Zdeněk Indráček
Bc. Karel Tousek

DOZORČÍ RADA

<i>Jméno</i>	<i>počet hlasů</i>
1 Ing. Radek Deutsch	109
2 Ing. Václav Pelikán	105
3 JUDr. Zdeněk Indráček	102

celkem bylo odevzdáno: 124 kusů hlasovacích lístků
z toho bylo platných: 121 kusů hlasovacích lístků
z toho bylo neplatných: 3 kusů hlasovacích lístků

Za správnost volební komise ve složení:
Ing. Václav Pelikán, JUDr. Zdeněk Indráček
Bc. Karel Tousek

Členové představenstva KSKŘI v ČR

JUDr. Jarmila Veselá
Ing. Erich Deutsch
JUDr. Světlana Zvolánková
Ing. Jozef Šrámek
Prof. Ing. Vladimír Klaban, CSc.
Ing. Jiří Krejčířík
JUDr. Václav Kulhavý

Náhradníci:

JUDr. Jiří Magasanik
Ing. Jiří Klíma
Ing. Vladimír Malčík
Doc. Ing. Anna Klosová, CSc.
Mgr. Karel Tousek

Členové představenstva výborů územních sekcí KSKŘI

JUDr. Milena Nováková
předsedkyně Jihočeské územní sekce
Ing. Jitka Jiskrová
předsedkyně Východočeské územní sekce
Mgr. Karel Tousek
předseda Západočeské územní sekce
Ing. Vladimír Malčík
předseda Jihomoravské územní sekce
JUDr. Bohumír Janeček
předseda Severomoravské územní sekce
JUDr. Jiří Magasanik
předseda Severočeské územní sekce
Ing. Jiří Klíma
předseda Středočeské územní sekce

Volba prezidenta a dvou viceprezidentů KSKŘI v ČR se bude konat na 105. zasedání představenstva 14. prosince 2004.

Dozorčí rada KSKŘI v ČR rovněž na svém prvním zasedání zvolí ze svého středu svého předsedu.

Výsledky voleb prezidenta, viceprezidentů a předsedy dozorčí rady budou členské základně sděleny prostřednictvím webových stránek a Bulletinu KSKŘI v ČR.

Plán práce představenstva KSKŘI v ČR pro rok 2005

Plán práce rozpracovává dlouhodobé úkoly KSKŘI v ČR v oblasti ochrany a prosazování zájmů členů do konkrétních cílů pro rok 2005.

Představenstvo konstatovalo, že v roce 2004 nedošlo k zásadním řešením problémových oblastí v činnosti správců konkursních podstat a likvidátorů.

Stále platí závěry analýzy problémů z výsledků dotazníkové akce v členské základně v roce 2003:

- nedostatečná právní úprava,
- pozdní řešení krizových stavů ze strany dlužníků,
- nestandardní transakce vyvádějící majetek před rozhodnutím o likvidaci nebo konkursu,
- neprovázanost právních předpisů,
- nejednotnost postupu státních orgánů,
- absence právní úpravy postavení, kvalifikace, vzdělávání a odpovědnosti správce konkursní podstaty,
- nedostatečné odměňování likvidátorů jmenovaných soudem,
- nízká odměna u nemajetných konkursů.

Představenstvo vytýčilo pro rok 2005 základní cíle své činnosti

A) Zlepšení podmínek pro činnost správců konkursních podstat

Představenstvo bude pokračovat v dosažení právní úpravy:

- odstraňující nejednotnost správců, plátců DPH oproti neplátcům,
- odstraňující zápočty nadměrných odpočtů DPH ze strany FÚ na předkonkursní pohledávky,
- zlepšení účetních standardů při účtování v konkursních řízeních.

Představenstvo bude prosazovat zlepšení podmínek pro činnost správců konkursních podstat v rámci rekodifikace úpadkového práva i v rámci běžné agendy.

Představenstvo prosazuje přijetí zákonné úpravy postavení, kvalifikace, vzdělávání a odpovědnosti správce, vedoucí k profesionalizaci správců konkursních podstat.

B) Analýza současného stavu v likvidacích, návrh konkrétních úprav

Představenstvo si je vědomo problémů ve výkonu činnosti likvidátorů, zejména:

- velkého množství likvidací,
- problémů s financováním,
- častých přechodů likvidací do konkursů,
- nízkých odměn likvidátorů jmenovaných soudem.

Představenstvo připravuje analýzu stávající situace, na jejímž základě by měl být v průběhu roku 2005 připraven návrh komplexních úprav.

C) Spolupráce s ostatními subjekty a orgány v rámci České republiky a v rámci zahraničí

Představenstvo pokračuje ve spolupráci s ostatními sdruženími a komorami i se státními orgány a zákonodárnými sbory.

Představenstvo navazuje na mezinárodní konferenci o úpadku v ČR, pořádanou v dubnu 2004 a hodlá pokračovat ve spolupráci s INSOL International i s ostatními profesními komorami okolních zemí.

D) Běžná agenda a chod KSKŘI v ČR

Řešení stížností.

Příprava nového modelu vzdělávání a přezkušování ve vazbě na připravovaný úpadkový zákon.

Vnitřní agenda KSKŘI v ČR.

Odborná činnost představenstva je realizována prostřednictvím odborných komisí ve složení:

Právní komise,

předsedkyně JUDr. Jarmila Veselá

- sekce: daňová, rekodifikační, pohledávky, obecná legislativa, pojištění

Vzdělávací komise,

předseda Prof. Ing. Vladimír Klaban, CSc.

Ekonomicko-organizační komise,

předseda Ing. Jiří Krejčířík

- sekce: vnitřní chod sekretariátu a hospodaření KSKŘI v ČR

Komise informatiky, předseda Ing. Petr Šmíd

- sekce: webové stránky, metodická poradna, zahraniční vztahy, Bulletin

Představenstvo vítá zapojení dalších členů KSKŘI v ČR do komisí a náměty na jejich fungování.

plán práce VH předložila: *JUDr. Jarmila Veselá*
prezidentka

Návrh rozpočtu KSKŘI v ČR pro rok 2005

Počáteční stav k 1.1.2005	1 607 825,58
---------------------------	--------------

Příjmy	
Členské příspěvky	1 800 000,00
Zápisné	5 000,00
Tržby	100 000,00
Úroky	15 000,00
CELKEM	1 920 000,00

Výdaje	
Nákup HIM, DHIM a materiálu	25 000,00
Mzdy zaměstnanců	600 000,00
Cestovné	250 000,00
Tlumočení, překlady	0,00
Služby, bank. popl.	100 000,00
Nájemné, pronájmy	420 000,00
Poštovné	15 000,00
Nákup tiskovin, odborné literatury	5 000,00
Informační systém KSKŘI Z toho náklady na Bulletin 165 000,00,-	280 000,00
Územní sekce	200 000,00
Dary a pohoštění	25 000,00
Rezerva	0,00
CELKEM	1 920 000,00
Stav k 31.12.2005	1 607 825,58

Komentář k návrhu rozpočtu KSKŘI v ČR pro rok 2005

Vážené dámy, vážení pánové,

Návrh rozpočtu KSKŘI v ČR pro rok 2005 je valné hromadě předložen v písemné formě.

Struktura rozvržení položek návrhu je předložena ve své téměř tradiční formě. Stejně tak, po vzájemném porovnání jednotlivých položek se dá říci, je tradiční i výše jednotlivých položek.

Hlavní položkou rozpočtu na straně příjmů tvoří členské příspěvky. Tato položka je v porovnání s minulým rokem nižší, a to následkem poklesu počtu členské základny.

Na straně výdajů jsme se v představenstvu snažili vyjít ze skutečného čerpání jednotlivých položek v tomto roce, protože máme za to, že zobrazují skutečné potřeby Komory vycházející z její činnosti.

komentář k návrhu rozpočtu VH předložil: *Ing. Jozef Šrámek*
předseda sekce hospodaření KSKŘI v ČR

USNESENÍ

z Valné hromady Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v České republice, konané dne 30. listopadu 2004, v KD Krakov, Praha 8

Valná hromada Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v České republice
(správců majetku, likvidátorů, správců konkursních a vyrovnávacích podstat) dále jen Komora,
konaná dne 30.11.2004 přijala toto usnesení:

A) SCHVALUJE

1. **Výroční zprávu představenstva o činnosti Komory a jejích orgánů v roce 2004 v členění:**
 - a) zpráva prezidentky o činnosti Komory za období od konání poslední valné hromady, konané 1.12.2003
 - b) zprávu o činnosti odborných komisí a územních sekcí
 - c) zprávu o činnosti disciplinární komise
 - d) zprávu o činnosti smírčí komise
2. **Zprávu o činnosti dozorčí rady**
3. **Návrhy na změny vnitřních předpisů Komory**
4. **Zprávu o hospodaření za rok 2004**
5. **Plán práce představenstva pro rok 2005**
7. **Rozpočet Komory pro rok 2005**

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

Valné hromady Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR

Datum konání: 30. 11. 2004

Místo konání: Kulturní dům Krakov, Praha 8 – Bohnice

Přítomni – viz prezenční listina

1. **Jednání náhradní valné hromady KSKŘI v ČR** zahájil člen představenstva **Prof. Ing. V. Klaban, CSc.** s tím, že v původně stanoveném termínu konání valné hromady v 10.00 hodin nebyla přítomna nadpoloviční většina členů a proto se v souladu se stanovami koná náhradní valná hromada. Prof. Ing. Klaban, CSc. přivítal všechny přítomné členy, představil pracovní předsednictvo valné hromady a všechny přítomné seznámil s jednacím řádem valné hromady, který každý obdržel v písemné formě při prezenci.
2. **Při předložení návrhu programu** bylo z pléna navrženo doplnění bodu 10a o krátkou diskusi před vol-

bami do orgánů Komory. Návrh byl přijat a program o tento bod doplněn.

3. **Podle programu se uskutečnily volby do těchto pracovních komisí** valné hromady:
 - mandátová komise byla zvolena v tomto složení: **Ing. V. Malčík, Ing. J. Melničuk, JUDr. J. Arnošt**
 - návrhová komise byla zvolena v tomto složení: **Ing. J. Krejčířík, JUDr. V. Kulhavý**
 - zapisovatelé byli schváleni: **Mgr. I. Smutná, Ing. F. Chochola**
 - ověřovatelé zápisu byli schváleni: **Ing. E. Deutsch, Ing. J. Šrámek**
4. **Zpráva mandátové komise**
Předseda mandátové komise **Ing. V. Malčík** podal valné hromadě zprávu, že bylo obesláno pozvánkou

829 členů KSKŘI a z nich je na valné hromadě zastoupeno **148 členů** včetně plných mocí. Tím je náhradní valná hromada usnášeníschopná.

5. **Zpráva o činnosti Komory od poslední valné hromady**

Přednesla ji prezidentka **JUDr. J. Veselá** a je přílohou č. 1 zápisu

6. **Zpráva o činnosti dozorčí rady**

Přednesl ji **Ing. R. Deutsch** a je přílohou č. 2 zápisu.

7. **Zpráva disciplinární komise**

Přednesl ji **Ing. V. Pelikán** a je přílohou č. 3 zápisu.

8. **Zpráva smírčí komise**

Přednesl ji **JUDr. J. Magasanik** a je přílohou č. 4 zápisu.

9. **Zpráva o hospodaření Komory v roce 2004**

Přednesl ji **Ing. J. Šrámek** a je přílohou č. 5 zápisu

10. **Návrh na změnu vnitřních předpisů**

Předložil jej **Ing. V. Pelikán**. Smyslem návrhu změny volebního řádu bylo zjednodušení voleb do orgánů KSKŘI a je přílohou č. 6 zápisu.

10a. **Krátká diskuse před volbami**

V této části diskuse vystoupili tři členové Komory:

Ing. V. Kulhavý podpořil akce představenstva v uplynulém období při řešení klíčových problémů správců konkursní podstaty, tj. řešení vratek DPH subjektům konkursů a zdanění odměn správců, daní z přidané hodnoty. Připojil se k názoru, že činnost správců není službou a tedy není plněním ve smyslu zákona o DPH a k záměru ustavit komoru správců zákonem.

Ing. E. Deutsch informoval o aktuálním stavu projednávání předloh zákonů o konkursu ve vládě ČR a v zákonodárných sborech. Euronovela zákona o konkursu a vyrovnání by mohla platit od 1.1.2005 a nový zákon o úpadku pravděpodobně od 1.1.2006. **JUDr. Papežová** doporučila, aby členové při volbách do orgánů Komory dali přednost těm, kteří vykonávají funkci správce konkursní podstaty alespoň pět let, projevují statečnost při obhajobě zájmů správců, neobávají se střetu se státními orgány a mají kredit u soudcovské veřejnosti.

11. **Volby do orgánů KSKŘI v ČR – přestávka**

12. **Vyhlášení výsledků voleb**

Předseda volební komise **Ing. V. Pelikán** podal zprávu o výsledcích voleb.

Do představenstva byli zvoleni:

JUDr. J. Veselá – 132 hlasů; **Ing. E. Deutsch** – 109 hlasů; **JUDr. S. Zvolánková** – 86 hlasů; **Ing. J. Šrámek** – 86 hlasů, **Prof. Ing. V. Klaban, CSc.** – 85 hlasů;

Ing. J. Krejčířík 67 hlasů; **JUDr. V. Kulhavý** – 61 hlasů.

Jako náhradníci byli zvoleni v tomto pořadí získaných hlasů: **JUDr. J. Magasanik** – 56 hlasů; **Ing. J. Klíma** – 56 hlasů; **Ing. V. Malčík** – 48 hlasů; **Doc. Ing. A. Klosová, CSc.**, - 47 hlasů a **Mgr. K. Tuschek** – 46 hlasů.

Do dozorčí rady byli zvoleni:

Ing. R. Deutsch – 109 hlasů; **Ing. V. Pelikán** – 105 hlasů; **JUDr. Z. Indráček** – 102 hlasů.

13. **Plán práce představenstva pro rok 2005**

Přednesla jej prezidentka Komory **JUDr. J. Veselá** a je přílohou č. 7 zápisu.

14. **Návrh rozpočtu KSKŘI v ČR pro rok 2005**

Přednesl jej **Ing. J. Šrámek** a je přílohou č. 8 zápisu.

15. **Diskuse**

Po delší diskusi, v níž vystoupili členové Komory, **JUDr. Magasanik**, **Ing. Krátký**, **Ing. Melničuk**, **Ing. Procházka**, **Ing. Šmíd** a **Ing. Tuček** k problematice překročení výdajů nad příjmy v předloženém návrhu rozpočtu na rok 2005 byl přijat návrh, že se plánované výdaje v položce „Informační systém“ sníží o 120 000,-Kč a tím dojde k vyrovnanému výsledku hospodaření za rok 2005.

16. **Usnesení**

Předseda návrhové komise **Ing. J. Krejčířík** předložil návrh usnesení. Návrh byl většinou hlasů přítomných, 90 ze 102 schválen a je přílohou č. 9 zápisu.

17. **Závěr**

Na závěr valné hromady poděkovala prezidentka Komory **JUDr. J. Veselá** přítomným členům za aktivitu a přínos pro činnost Komory a popřála hodně úspěchů do roku 2005. Valná hromada tím byla ukončena.

V Praze, 1. 12. 2004

zapsal: Ing. František Chochola
Mgr. Irena Smutná

ověřil: Ing. Erich Deutsch
Ing. Jozef Šrámek

Prohlášení konkursu. Úpadek dlužníka pro insolvenční. Prohlášení konkursu na majetek právnické osoby v likvidaci

§ 1 odst. 2, § 1 odst. 3, § 3 odst. 1 zákona č. 328/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů

§ 237 odst. 1 písm. c), § 241a odst. 3 o.s.ř.

§ 70 až 75b zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění zákonů č. 264/1992 Sb., č. 591/1992 Sb., č. 600/1992 Sb., č. 286/1993 Sb., č. 156/1994 Sb., č. 84/1995 Sb., č. 94/1996 Sb., č. 142/1996 Sb., č. 77/1997 Sb., č. 15/1998 Sb., č. 165/1998 Sb., č. 356/1999 Sb., č. 27/2000 Sb., č. 29/2000 Sb., č. 30/2000 Sb., č. 105/2000 Sb., č. 367/2000 Sb., č. 370/2000 Sb.

- I. Věřitel dlužníka – právnické osoby v likvidaci se může úspěšně domáhat prohlášení konkursu na majetek dlužníka pro úpadek formou insolvence (§ 1 odst. 2. zákona č. 328/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů) bez zřetele k tomu, že takový dlužník je ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 tohoto zákona povinen podat návrh na prohlášení konkursu na svůj majetek, jen je-li předlužen (§ 1 odst. 3 uvedeného zákona).
- II. Vstup dlužníka – právnické osoby do likvidace a skutečnost, že likvidátor bez zbytečného dokladu zahájil kroky směřující k likvidaci, může mít při úvaze o úpadku dlužníka význam jen za předpokladu, že dlužník se dostal do prodlení s placením splatných pohledávek svým věřitelům pouze proto, že vstoupil do likvidace, ve které řádně a včas pokračuje

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 2.6.2004, sp. zn. Odo 306/2002

Zdůvodnění:

Vrchní soud usnesením ze dne 1. března 2002, čj. 2 Ko 58/2001-189, potvrdil usnesení ze dne 24. května 2001, čj. 20 K 65/2000 – 144, jímž krajský soud prohlásil konkurs na majetek dlužnice. Odvolací soud přitakal závěru soudu prvního stupně, že dlužnice (společnost s ručením omezeným v likvidaci) je v úpadku ve formě insolvence, neboť je v dlouhodobé platební neschopnosti, jež se projevuje neplněním jejích splatných závazků vůči věřitelům, včetně navrhovatelů B) a C).

Proti usnesení odvolacího soudu podala dlužnice včasné dovolání, jehož přípustnost opírá o ustanovení § 238a odst. 1 písm. a) ve spojení s ustanovením § 237 odst. 1 písm. c) občanského soudního řádu, namítajíc, že je dán dovolací důvod dle ustanovení § 241a odst. 2. písm. b) o.s.ř., tedy, že rozhodnutí odvolacího soudu spočívá na nesprávném posouzení věci, jakož i to, že – v intencích § 241a odst. 3 o.s.ř. – vychází ze skutkového zjištění, které nemá podle obsahu spisu v podstatné části oporu v provedeném dokazování. Konkrétně dovolatelka uvádí, že uzavřeli odvolací soud shodně se soudem prvního stupně, že je v úpadku formou insolvence, nemají tyto závěry oporu v provedeném dokazování, respektive potud soud vychází ze skutkového zjištění, které nemá podle obsahu spisu v podstatné části oporu v provedeném dokazování. Dovolatelka je v likvidaci, nicméně její majetek postačuje k úhradě všech jejích závazků, když vlastní i majoritní balík akcií společnosti R.C., a.s., který svou hodnotou převyšuje přihlášené pohledávky. Existenci více věřitelů dovolatelka nezpochybňuje, poukazuje na to, že potud je ve stejné situaci jako většina jiných podnikatelů podnikajících v maloobchodním prodeji, že však nelze mít za prokázané, že by nebyla schopna po delší dobu plnit své splatné závazky. K pohledávce věřitelky C) dovolatelka – v návaznosti na argumentaci uplatněnou již v předchozí fázi řízení – zdůrazňuje, že tato věřitelka si

neoprávněně (inkasním způsobem z účtu určeného ke splacení úvěru) strhávala smluvní pokuty, odměny a pokuty před běžnými splátkami dovolatelčina dluhu, čímž došlo k zásadní změně struktury dluhů. Věřitelka B) sice má vůči dovolatelce pohledávku v řádu několika milionů, ovšem je otázkou, zda vůbec, případně jaká její část, je po lhůtě splatnosti. Konečně, pohledávku věřitele A) dovolatelka neuznává. Soudům obou stupňů dovolatelka rovněž vytyká, že opomenuly možnost, že si může obstarat další prostředky z prodeje akcií společnosti R.C., a.s. Za otázku zásadního právního významu dovolatelka považuje otázku, zda v období počínající likvidace obchodní společnosti, tedy v době zjišťování faktického hospodářského stavu společnosti (v návaznosti na předchozí právní život společnosti) může být pojmově dána insolvence likvidované společnosti, lze-li důvodně očekávat, že všechny závazky likvidované společnosti budou uhrazeny v průběhu likvidace. Podle dovolatelčina přesvědčení není spravedlivé, aby v době počínající likvidace byla k její tíži přičítána určitá časová prodleva s aktivnějším vyrovnáním splatných či nesplatných závazků. V dané souvislosti rovněž poznamenává, že odvolací soud nepřihlédl k tomu, že do doby, než sestaví likvidační účetní rozvahu a zjistí stav majetku a závazků likvidované společnosti, nemůže likvidátor činit, vyjma běžných provozních vydání – žádné jiné platby (tak, aby neupřednostňoval některého z věřitelů). Dovolatelka uzavírá, že v době prohlášení konkursu měla dostatek prostředků obsažených v likvidační podstatě, z nichž mohla uhradit přihlášeným věřitelům jejich oprávněné pohledávky. Proto požaduje, aby nejvyšší soud zrušil napadené usnesení a věc vrátil odvolacímu soudu k dalšímu řízení.

Nejvyšší soud nejprve zkoumal přípustnost dovolání, kterou v případě, že jde o dovolání proti usnesení odvolacího soudu, zabývají ustanovení § 237 až 239 o.s.ř.

Ustanovení § 238a odst. 1 písm. b) až g) a 239 o.s.ř. nezakládají přípustnost dovolání proto, že napadené roz-

hodnutí nelze podřadit žádnému z tam vyjmenovaných případů.

Podle ustanovení § 238a o.s.ř. je dovolání přípustné také proti usnesení odvolacího soudu, jímž bylo potvrzeno nebo změněno usnesení soudu prvního stupně, kterým bylo rozhodnuto ve věci konkursu a vyrovnání (odstavec 1 písm. a) o.s.ř.). Ustanovení § 237 odst. 1 a 3 o.s.ř. platí obdobně (odstavec 2).

Dle ustanovení § 237 odst. 1 o.s.ř. je dovolání přípustné proti rozsudku odvolacího soudu a proti usnesení odvolacího soudu;

- a) jimiž bylo změněno rozhodnutí soudu prvního stupně ve věci samé;
- b) jimiž bylo potvrzeno rozhodnutí soudu prvního stupně, kterým soud prvního stupně rozhodl ve věci samé jinak než v dřívějším rozsudku (usnesení) proto, že byl vázán právním názorem odvolacího soudu, který dřívější rozhodnutí zrušil;
- c) jimiž bylo potvrzeno rozhodnutí soudu prvního stupně, jestliže dovolání není přípustné podle písmena b) a dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce zásadní význam.

Ustanovení § 238a o.s.ř. tedy vymezuje přípustnost dovolání proti v tomto ustanovení vyjmenovaným rozhodnutím za shodných podmínek jako těm, jež jsou uvedeny v § 237 odst. 1 o.s.ř., s tím, že omezení formulovaná v ustanovení § 237 odst. 2 o.s.ř. se neuplatní. Již proto, že napadené usnesení je usnesením potvrzujícím a nikoli měnícím, nelze závěr o přípustnosti dovolání opřít o ustanovení § 237 odst. 1 písm. a) o.s.ř. Jelikož nejde ani o případ popsáný v § 237 odst. 1 písm. b) o.s.ř. (usnesení soudu prvního stupně o prohlášení konkursu na majetek dlužnice jiné usnesení o tomtéž nepředcházelo), lze přípustnost dovolání v souzené věci dovodit jen závěrem odvolacího soudu o tom, že napadené rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce zásadní význam (srov. k tomu dikci § 237 odst. 1 písm. c) o.s.ř.).

Odvolací soud účastníky poučil, že „Dovolání je přípustné“, ač výše formulovaným závěrům odpovídalo – ve shodě s ustanovením § 157 odst. 1 o.s.ř., ve spojení s ustanovením § 176 odst. 2 o.s.ř. – poučení, podle kterého „Proti tomuto rozhodnutí není přípustné dovolání, ledaže na základě dovolání podaného do dvou měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu prostřednictvím krajského soudu, dospěje dovolací soud k závěru, že napadené rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce zásadní význam“. Nesprávné poučení odvolacího soudu o tom, že dovolání je přípustné bez dalšího, však dovolání nezakládá; toliko vedlo (mimo jiné i proto, že neobsahuje údaj o tom, v jaké lhůtě a u kterého soudu lze dovolání podat) k tomu, že lhůta k podání dovolání dlužnici doběhla (v intencích ustanovení § 240 odst. 3 věty druhé o.s.ř.) až uplynutím čtyř měsíců od doručení napadeného usnesení (shodně srov. též usnesení Nejvyššího soudu uveřejněné pod číslem 51/2003 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek – dále též jen „R 51/2003“).

Podmínka, aby ve smyslu ustanovení § 237 odst. 1 písm. c) o.s.ř. šlo o usnesení, jímž bylo potvrzeno rozhodnutí (zde usnesení) soudu prvního stupně „ve věci samé“, je v daném případě zjevně splněna (shodně srov.

k povaze usnesení o prohlášení konkursu opět R 51/2003), přičemž zásadní význam napadeného usnesení Nejvyšší soud spatřuje (a pokud má dovolání za přípustné) ve výkladu ustanovení § 1 odst. 2 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání (dále též jen ZKV“), co do řešení otázky, zda lze prohlásit konkurs na majetek společnosti, která se nachází na počátku likvidace, s tím, že jde ve smyslu ustanovení § 237 odst. 3 o.s.ř. o právní otázku, která v rozhodování odvolacího soudu dosud nebyla řešena.

U dovolání, jež může být přípustné jen podle ustanovení § 237 odst. 1 písm. c) o.s.ř., je dovolateli zásadně k dispozici jen dovolací důvod uvedený v § 241a odst. 2 písm. b) o.s.ř. Z dikce § 241a odst. 3 o.s.ř. k tomu výslovně plyne, že dovolací důvod spočívající v tom, že rozhodnutí vychází ze skutkového zjištění, které nemá podle obsahu spisu v podstatné části oporu v provedeném dokazování, je účinně uplatitelný, jen je-li dovolání přípustné podle § 237 odst. 1 písm. a) a b) o.s.ř., popřípadě podle obdobného užití těchto ustanovení (§ 238 a 238 o.s.ř.). Skutkovými argumenty, jež dovolatelka pojila s dovolacím důvodem dle § 241a odst. 3 o.s.ř., se proto Nejvyšší soud jako právně bezcennými nezabýval.

Se zřetelem k době vydání napadeného usnesení je pak pro další úvahy Nejvyššího soudu rozhodný především výklad zákona o konkursu a vyrovnání, ve znění zákonů č. 122/1993 Sb., č. 42/1994 Sb., č. 74/1994 Sb., č. 117/1994 Sb., č. 156/1994 Sb., č. 224/1994 Sb., č. 84/1995 Sb., č. 94/1996 Sb., č. 151/1997 Sb., č. 12/1998 Sb., č. 27/2000 Sb., č. 30/2000 Sb., č. 105/2000 Sb., č. 214/2000 Sb., č. 368/2000 Sb., č. 370/2000 Sb. a č. 120/2001 Sb.

Jelikož platí, že je-li dovolání přípustné, dovolací soud přihlédne též k vadám uvedeným v § 229 odst. 1, § 229 odst. 2 písm. a) a b) a § 229 odst. 3, jakož i k jiným vadám řízení, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, i když nebyly v dovolání uplatněny (§ 242 odst. 3 věta druhá o.s.ř.), zabýval se Nejvyšší soud nejprve touto částí dovolání, ve které dovolatelka (bez vazby na konkrétní dovolací důvod) odvolacímu soudu (nad rámec shora podané reprodukce) vytýká, že jeho rozhodnutí nerespektuje úpravu obsaženou v ustanovení § 169 odst. 4 o.s.ř. (ve spojení s ustanovením § 157 odst. 2 o.s.ř.). Konkrétně spatřuje dovolatelka pochybení odvolacího soudu v tom, že na prvních osmi stranách rozhodnutí nepřipustně ze spisu opisuje skutkové přednesy účastníků a provedené důkazy, jakož i v tom, že rozhodnutí je nepřesvědčivé, jelikož odvolací soud v jeho zbylé části citoval jen některá obecná ustanovení zákona o konkursu a vyrovnání a samotné „jádro“ odůvodnění nemá pro svou všeobecnost požadovanou vypovídací hodnotu.

Způsob, jakým odvolací soud strukturoval odůvodnění svého usnesení, není pro výsledek dovolacího řízení rozhodný. Dovolatelce lze dát za pravdu v tom, že písemné vyhotovení napadeného potvrzujícího usnesení (které má 9 stran), vykazuje značný nepoměr mezi těmi částmi odůvodnění, které reprodukují obsah podání účastníků, obsah spisu a obsah rozhodnutí soudu prvního stupně a vlastními skutkovými a právními závěry odvolacího soudu (obsaženými jen na straně 9). Na prvních osmi stranách svého rozhodnutí odvolací soud nadto z větší části jen opisuje ze spisu skutkové přednesy účastníků

a provedené důkazy (tak, že je přepisuje z rozhodnutí soudu prvního stupně), takže odůvodnění písemného vyhotovení jeho usnesení není v souladu s ustanoveními § 157 odst. 2 věty první, části věty za středníkem o.s.ř., jež takový postup zapovídá a které s přihlédnutím k § 66a odst. 1 ZKV, k 169 odst. 4 a k § 211 o.s.ř. platí i pro meritorní usnesení odvolacího soudu v konkursních věcech. Z rozhodnutí je však zřejmé, na jakých skutkových a právních závěrech je odvolací soud založil. Skutečnost, že písemné vyhotovení napadeného rozhodnutí zčásti odporuje ustanovení § 157 odst. 2 věty první části věty za středníkem o.s.ř. je sice vadou řízení, při přezkoumatelných skutkových a právních závěrech onoho rozhodnutí však nejde o takovou vadu řízení, jež by mohla mít za následek nesprávnost rozhodnutí ve věci (shodně srov. též usnesení Nejvyššího soudu ze dne 4. května 2004, sp. zn. 29 Odo 257/2002).

Jelikož existence vad, k nimž Nejvyšší soud u přípustného dovolání přihlíží z úřední povinnosti, neplyne ani z obsahu spisu, je pro výsledek dovolacího řízení určující prověření správnosti právního posouzení věci odvolacím soudem.

Právní posouzení věci je obecně nesprávné, jestliže odvolací soud posoudil věc podle právní normy, jež na zjištění skutkový stav nedopadá, nebo právní normu, sice správně určenou, nesprávně vyložil, případně ji na daný skutkový stav nesprávně aplikoval.

Skutkový stav věci dovoláním nemohl být zpochybněn a dovolací soud z něj při dalších úvahách vychází. Mezi nikým nezpochybněná a dovolatelkou potvrzovaná skutková zjištění patří též údaj, že dovolatelka vstoupila do likvidace 4. ledna 2001, tj. v průběhu konkursního řízení, zahájeného k návrhu věřitelky A) dne 15. září 2000.

Při úvaze o mezích své přezkumné činnosti dále Nejvyšší soud respektoval omezení, která při meritorním projednání odvolání proti usnesení o prohlášení konkursu na majetek dlužníka na základě návrhu věřitele měla vliv na rozsah přezkumné činnosti odvolacího soudu. Platí totiž, že z hlediska konkursního práva jsou pro takový odvolací přezkum rozhodné jen skutečnosti, které nastaly (vznikly) nejpozději ke dni prohlášení konkursu soudem prvního stupně (srov. § 12a odst. 2 a § 13 odst. 6 ZKV). Jen prostřednictvím těchto skutečností odvolací soud prověřuje závěr o tom, zda byl osvědčen úpadek dlužníka a zda byly splněny ostatní zákonem stanovené podmínky. Ustanovení § 154 odst. 1 o.s.ř. (v dané věci uplatitelné prostřednictvím §66 odst. 1 ZKV, § 167 odst. 2 a § 211 o.s.ř.) tím ani pro odvolací řízení není dotčeno (srov. k tomu též rozhodnutí uveřejněné pod číslem 14/1975 Sbírký soudních rozhodnutí a stanovisek).

Práva a povinnosti likvidátora společnosti s ručením omezeným, jež vstoupila do likvidace 4. ledna 2001, upravoval (především v ustanoveních § 70 až 75b) v rozhodné době zákon č.513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění zákonů č. 264/1993 Sb., č. 591/1992Sb., č.600/1992 Sb., č. 286/1993 Sb., č.156/1994 Sb., č. 84/1995 Sb., č.94/1996 Sb., č. 142/1996 Sb., č.77/1997 Sb., č. 15/1998 Sb., č. 156/1998 Sb., č. 356/1999 Sb., č. 27/2000 Sb., č. 29/2000 Sb., č. 30/2000 Sb., č. 105/2000 Sb., č. 367/2000 Sb., a č. 370/2000 Sb. (dále též jen „obch. zák.“).

Z ustanovení §70 odst. 1 obch. zák. plyne, že je-li společnost zrušena s likvidací nebo zbude-li po zrušení spo-

lečnosti z důvodu uvedených v § 68 odst. 3 písm. f) a g) obch. zák. majetek, provede se likvidace podle tohoto zákona, pokud ze zvláštního právního přepisu nevyplývá jiný způsob vypořádání jejího jmění.

Podle ustanovení § 72 obch. zák. platilo, že likvidátor činí jménem společnosti jen úkony směřující k likvidaci společnosti. Při výkonu této působnosti plní závazky společnosti, uplatňuje pohledávky a přijímá plnění, zastupuje společnost před soudy a jinými orgány, uzavírá smíry a dohody o změně a zániku práv a závazků a vykonává práva společnosti. Nové smlouvy může uzavírat jen v souvislosti s ukončením nevyřízených obchodů, nebo je-li to potřebné k zachování hodnoty majetku společnosti nebo k jeho využití, nejedná-li se o pokračování v provozu podniku. Likvidátor je oprávněn jednat jménem společnosti též ve věcech zápisu do obchodního rejstříku (odstavec 1). Zjistí-li likvidátor předložení likvidované společnosti, podá bez zbytečného odkladu návrh na prohlášení konkursu. To neplatí, pokud došlo ke zrušení společnosti podle § 68 odst. 3 písm. f) a g) obchod. zák. (odstavec 2).

Ustanovení § 73 obch. zák. pak určovalo, že likvidátor oznámí vstup společnosti do likvidace všem známým věřitelům. Zároveň je povinen bez zbytečného odkladu zveřejnit dvakrát za sebou s alespoň dvoutýdenním časovým odstupem rozhodnutí o zrušení společnosti s výzvou pro věřitele, aby přihlásili své pohledávky ve lhůtě, která nesmí být kratší než tři měsíce.

Z ustanovení § 74 obch. zák. se dále podává, že likvidátor sestaví ke dni vstupu společnosti do likvidace zahajovací likvidační účetní rozvahu a soupis jmění. Účetní závěrku předcházející dni vstupu do likvidace sestavuje statutární orgán. Nesestaví-li statutární orgán tuto účetní závěrku bez zbytečného odkladu pro vstup společnosti do likvidace, přechází tato povinnost na likvidátora (odstavec 1). Likvidátor je povinen zaslat soupis jmění každému společníku a věřiteli společnosti, kteří o to požádají (odstavec 2). V průběhu likvidace uspokojí likvidátor přednostně mzdové nároky zaměstnanců společnosti, není-li povinen podat návrh na prohlášení konkursu (odstavec 3).

Podle ustanovení § 1 odst. 2 ZKV dlužník je v úpadku, jestliže má více věřitelů a není schopen po delší dobu plnit své splatné závazky. Jestliže dlužník zastavil platby, má se za to, že není schopen po delší dobu plnit své závazky.

Dle ustanovení § 3 odst. 1 ZKV právnická osoba nebo fyzická osoba – podnikatel, která je v úpadku je povinna bez zbytečného odkladu podat návrh na prohlášení konkursu. Právnická osoba v likvidaci má tuto povinnost, jen je-li předložena.

Skutečnost, že obchodní společnost vstoupila do likvidace, má nepochybně svůj význam z hlediska dopadů do poměru jejích věřitelů a v jistém směru (srov. dále) může mít vliv na rozsah práv a povinností této společnosti v konkursním řízení ve fázi, v níž je projednáván návrh na prohlášení konkursu na majetek takové společnosti. Uvedené se podává jak z dikce § 70 odst. 1 obch. zák. in fine (zde zmíněným zvláštním předpisem je - může být právě zákon o konkursu a vyrovnání), tak z ustanovení § 3 odst. 1 ZKV, jež u právnické osoby v likvidaci omezuje povinnost dlužníka podat návrh na prohlášení konkursu na svůj majetek jen při předložení (k tomu srov. ve stej-

ném duchu též ustanovení §72 odst. 2 obch.zák.) Omezení povinnosti podat návrh na prohlášení konkursu u likvidátora právnické osoby v likvidaci (jen pro účely předlužení) je dáno charakterem likvidace. Je-li totiž likvidátor oprávněn činit jménem společnosti jen úkony směřující k likvidaci společnosti (§ 72 odst. 1 věta první obch. zák.), pak okolnost, že likvidovaná společnost je (pouze) insolventní ve smyslu § 1 odst. 2 ZKV, nemůže při řádném průběhu likvidace nikterak ohrozit zájmy věřitelů, kteří přihlásili své pohledávky (§ 73 obch. zák.) Podstatné je, že likvidovaná společnost má majetek, ze kterého mohou být uspokojeni všichni věřitelé (a to i formou exekuce), a že již nemůže činit kroky, jež by její insolvenční prohlubovaly (nové smlouvy může podle § 72 odst. 1 věty třetí obch. zák. uzavírat jen v souvislosti s ukončením nevyřízených obchodů, nebo je-li to potřebné k zachování hodnoty majetku společnosti nebo k jeho využití, nejedná-li se o pokračování v provozu podniku). V právní teorii srov. shodně např. Krčmář, Z. in: Zákon o konkursu a vyrovnání. Poznámkové vydání s judikaturou k novele č. 105/2000 Sb., účinné k 1.5.2000. 1. vydání, IFEC, Praha 2000, str. 10, bod 1 poznámek k novele.

Z citovaných ustanovení ani z výše podaných úvah o významu úpravy obsažené v § 3 odst. 1 ZKV však nelze dovodit, že by pouhá skutečnost, že společnost vstoupila do likvidace, případně zjištění, že se společnost nachází v té či oné fázi likvidace, sama o sobě znemožňovaly jejím věřitelům uspět s návrhem na prohlášení konkursu pro úpadek likvidované společnosti ve formě insolvence (§ 1 odst. 2 ZKV). Určuje-li ustanovení § 72 odst. 1 věty druhé obch. zák., že likvidátor při výkonu své působnosti mimo jiné plní závazky společnosti, pak tím uvedené jen potvrzuje. Pokud není případně tvrzení dovolatelky, že do doby, než sestaví likvidační účetní rozvahu a zjistí stav majetku a závazků likvidované společnosti, nemůže likvidátor činit – vyjma běžných provozních vydání – žádné jiné platby.

Obrana dlužníka, že není v úpadku formou insolvence (§ 1 odst. 2 ZKV), jelikož vstoupil do likvidace, ve které řádně pokračuje, by mohla mít při úvaze o jeho úpadku význam jen za předpokladu, že dlužník se dostal do prodlení s placením splatných pohledávek svým věřitelům pouze proto, že vstoupil do likvidace, ve které řádně a včas pokračuje. Má-li totiž dlužník – právnická osoba

v likvidaci závazky po lhůtě splatnosti jen proto, že likvidátor v počátečním stadiu likvidace bez zbytečného odkladu sestavuje (ve shodě s ustanovením § 74 odst. 1 obch. zák.) zahajovací likvidační účetní rozvahu a soupis jmění, pak je stěží možné uzavřít, že je naplněn znak úpadku spočívající v tom, že dlužník není schopen hradit své splatné závazky „po delší dobu“. Samotný vstup společnosti do likvidace a skutečnost, že likvidátor bez zbytečného odkladu zahájil kroky směřující k likvidaci společnosti, však nejsou na překážku, že dlužník po delší dobu nehradil pohledávky svých věřitelů, jestliže dlužník povinnost platit splatné závazky porušil již před vstupem společnosti do likvidace.

V posuzované věci dovolatelka ani netvrdí, že by u zkoumaných závazků lhůta splatnosti uplynula až v době po jejím vstupu do likvidace a že by kroky, jež musí likvidátor učinit v první fázi likvidace (sestavení zahajovací likvidační účetní rozvahy a soupisu jmění), byly jedinou příčinou toho, proč neuhrazuje splatné závazky svých věřitelů. Takové tvrzení by ostatně odporovalo i zjištění, že dovolatelka vstoupila do likvidace až tři měsíce po zahájení konkursního řízení. Proto také skutečnost, že konkurs na majetek dovolatelky měl být prohlášen v počátečním stadiu likvidace nemůže mít žádný vliv na správnost úsudku odvolacího soudu o úpadku dovolatelky. Pro úplnost lze dodat, že vstoupila-li dovolatelka do likvidace 4. ledna 2001, pak k 24. květnu 2001, kdy soud prohlásil konkurs na její majetek, již prodlení s úhradou jejích splatných závazků rozhodně nemohlo být spojováno jen s kroky nezbytnými pro počáteční stadium likvidace.

Lze tedy uzavřít, že vstup právnické osoby do likvidace sice omezuje její povinnost, aby sama podala návrh na prohlášení konkursu na svůj majetek, jen na úpadek formou předlužení (§ 1 odst. 3 ZKV), že tím však není nikterak vyloučeno, aby se prohlášení konkursu na její majetek pro úpadek formou insolvence (§ 1 odst. 2 ZKV) úspěšně domohl některý z jejích věřitelů.

Dovolatelce se tudíž prostřednictvím uplatněného odvolacího důvodu (v mezích právní otázky, pro jejíž řešení dovolací soud dovolání připustil) správnost napadeného rozhodnutí zpochybnit nepodařilo; Nejvyšší soud proto, aniž nařizoval jednání (§ 243a odst. 1 věta první o.s.ř.), dovolání zamítl (§ 243b odst. 2 část věty před středníkem o.s.ř.).

Rozhovor s novým členem Komory

Na právě proběhlé valné hromadě Komory se během diskusí debat představil nový člen Komory Ing. Jiří Melničuk, který přítomné delegáty seznámil s profesí „interim manažera“ a jejím možném uplatnění v oblasti úpadkového práva. Požádali jsme Jiřího Melničuka o rozhovor.

• Můžete nám objasnit, kdo se vlastně skrývá za slovem „interim manažer“?

Jedná se o nový způsob manažerského řízení, který postupně začíná pronikat i do Střední Evropy. Asi nejvýstižnější definicí interim managementu je – dočasná, přesně definovaná a termínovaná dodávka služeb řídicích pracovníků na konkrétní řídicí pozici. Interim manažeri bývají nejčastěji spojováni s krizovým managementem a řízením změn a projektů. Jsou to lidé, kteří jsou ochotni nastoupit do čela firmy pouze na jeden rok nebo i kratší dobu, provést nějakou změnu a pak odejít za novým úkolem.

• Interim manažeri a oblast úpadkového práva. Jak to spolu souvisí?

Velmi úzce. Podnik se vinou své platební neschopnosti dostal do konkursu. Zároveň si zachoval, alespoň v určité míře, majetek, zaměstnance i obchodní vazby. V zájmu správce konkursní podstaty není podnik zlikvidovat, ale naopak pokusit se o jeho záchranu, tj. zachování a zefektivnění jeho provozu, zpeněžení neproduktivních aktiv včetně přebytečných zásob, špatně vymahatelných pohledávek apod. V konečné fázi pak prodat ozdravovanou část podniku novému investorovi.

• To je však nesmírně náročný úkol.

Přesně tak, správce musí vynaložit maximální úsilí a obětovat spoustu času. Na druhé straně, zcela jistě, nebude schopen zabezpečit vše sám. Správce má v podstatě dvě volby. Buď si v čele podniku ponechá stávajícího, tj. domácího manažera anebo na jeho místo angažuje specialistu – krizového manažera, osobu znalou a zkušenou v obdobných situacích, osobu především ekonomicky a obchodně založenou. Šance na dosažení cíle je, podle mého názoru, mnohem reálnější v druhém jmenovaném případě. Je však třeba zdůraznit, že krizový manažer by neměl

být volán až v době, kdy je podnik v podstatě „mrtvý“, to se pak těžko pomáhá.

• Co Vás vede k tomuto názoru?

Především praktické zkušenosti. Osobně jsem ve vedení dvou v minulosti významných průmyslových podniků střídal ředitele – domácí manažery. Ani jeden nebyl schopen reagovat na nově vzniklou situaci, ani jeden nezměnil svůj roky zaběhlý rituál. Krátce po zahájení mého angažmá došlo k výraznému oživení vnitropodnikového dění, byl nastartován proces rychlého uskutečňování změn, došlo i na řadu nepopulárních opatření. Od ředitelů, které jsem nahradil, se toto sotva dalo očekávat.

• Jaké jsou tedy hlavní přednosti specialisty – krizového manažera?

Krizový manažer není především svázán s prostředím. Je zcela nezávislým a cílově orientovaným. Zároveň netrpí tzv. provozní slepotou, snadněji odhaluje problémy a mnohem rychleji je řeší. Snadněji se též odhodlává k nepopulárním opatřením, zejména výrazné redukci nákladů. Výraznou předností krizového manažera je jeho komunikativnost a schopnost přesvědčit ostatní a tím je strhnout na svoji stranu. Tato vlastnost je zvláště v krizových podmínkách zcela nepostradatelná.

• Závěrem prosím proved' me stručnou rekapitulaci.

Správce konkursní podstaty docílí zpravidla výrazně lepších výsledků, pokud úzce spolupracuje se specialistou – krizovým manažerem než tam, kde působí pouze domácí management. Šance na udržení podniku úpadce v chodu s majetkem, zaměstnanci a existujícími obchodními vztahy je tak podstatně vyšší. Vzájemná součinnost na revitalizaci podniku se projevuje zejména zefektivněním jeho provozu, zlepšením jeho kondice a získáním větší atraktivity pro případné budoucí investory. V důsledku toho lze očekávat vyšší výnos konkursu a tím i nižší ztrátu pro věřitele.

Děkuji za rozhovor.

(Za Redakční radu rozhovor vedl Ing. F. Chochola)

Bulletin, číslo 4, 2004, ročník IX.

časopis Komory specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR.

Redakční rada: vedoucí: Doc. Ing. Anna Klosová, CSc. Členové: Ing. František Chochola, Pavlína Linhartová, Ing. Václav Pelikán.

Adresa redakce: Komora specialistů pro krizové řízení a insolvenční v ČR, Dlouhá 16, 110 00 Praha 1
tel.: 224 818 414, 227 195 276 fax: 227 195 275, e-mail: info@kskri.cz.

Příjem inzerce: Infomedia, s.r.o., Hráského 15, 148 00 Praha 4, tel./fax: 271 911 131.

e-mail: infomedia@infomedia.cz. Sazba a distribuce: Infomedia, s.r.o., tel.: 271 911 131.

Tisk: Wendy, s.r.o., Mělník, tel.: 315 625 115.

Cena: 70 Kč (pro členy KSKŘI zdarma). Vychází 4x ročně. Toto číslo vyšlo 23. 12. 2004